

Протокол

№

гр. София, 07.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,
в публично заседание на 07.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **12050** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 11.05 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА - редовно уведомена, не се явява. Представява се от адв. И. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно уведомен. Представява се от юрк. Й. с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. – редовно призована се явява лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. – редовно призована се явява лично.

Адв. И.: Да се даде ход на делото.

Юрк. Й.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатите по делото експертизи.

СНЕМА самоличността на вещото лице по ССЕ, както следва:

С. А. М. – 52 годишна, българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родства със страните. Предупредена за отг. по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. И.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Юрк. Й.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

По представеното заключение

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице, съгласно представената справка - декларация в размер на 220 лева, внесени на 09.04.2021 година.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

СНЕМА самоличността на вещото лице по СОЕ, както следва:

А. Ж. А. – 52 годишна, българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родства със страните. Предупредена за отг. по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Й.: Аз имам да остойностявам строителна услуга, тоест каква е стойността за извършените СМР в обектите, които са предмет на суперфицията, на обезщетението и в тази връзка съм избрала вариант при който на база средни пазарни цени се определя себестойността за такъв вид сгради със степен за завършеност, каквато е процесната. Методът е същия на база средни пазарни цени към 2013 година за СМР, само че те се взели категория подобро. В конкретния случай сградата не е такава категория. Тя е изпълнена с възможно най – евтините материали. Това е и оттук идва разликата, защото колегата е взел цена 607,20 лева на кв.м. Аз на страница 6 съм извела стойността така както е по същата методика, но цената се получава 376.43 лева, тоест там има някакво завишение, което не знам какво е имал предвид колегата, когато е изготвял оценката.

Юрк. Й.: Моля да конкретизирам, тъй като говорите за методика, а аз в двете експертизи виждам различия в методиката, а именно в хода на ревизията е използван метод на сравнимите неконтролирани цени, докато настоящата експертиза е използвала метод на увеличената себестойност, тоест имаме ли разлика в методиката или имаме прилика, тъй като от изявлението останах с впечатление, че имаме една и съща методика, обективизирана различно.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Методът е един и същи, но по друг начин е подредена таблицата с която са изчислени. На страница 6 в таблицата съм посочила какви са цените /трета и четвърта колони/, така както са в книжката на СЕК. В следващите колони съм посочила какво е изпълнено в апартаменти 16, 17,19 и 20 от огледа и това което съм установила на място и след запознаване с документацията. Мога да представя и копие от изданието на СЕК, от което да се уверите, че такива са цените. Аз съм съобразила това, което съм приспаднала при цените, когато съм определяла себестойността на обекта и тези разходи които са приспаднали, които са недовършени СМР-та по дело № 11760/2008 година, тоест те не се препокриват. В таблицата на стр. 6, в която съм определила стойността на СМР, тези неизвършени работи, не са отразени. Тука е отразено какво е по договора за възлагане, в каква степен строителя се е договорил да им предаде обектите и заради това има някои различни проценти на изпълнение спрямо еталона, а вече в горната таблица на страница 7, където съм припаднала стойността 5621.84 лева, това са на база решението от 2009 година /така както ми е поставена задачата - каква е стойността на неизпълнените СМР, които се договорени/. На страница 8, където са посочени други специфични разходи това са всички такси,

които са свързани със съгласувки с експлоатационните дружества, такси към администрации в това число за съгласуване на проект, за издаване на разрешение за строеж, това са хонорари свързани с проектирането, с инвеститорски контрол, с независим строителен надзор, такси във връзка с въвеждането на обекта в експлоатация, тоест посочената стойност е стойността на строителната услуга само като вид СМР.

Адв. И.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Юрк. Й.: Нямам други въпроси. Моля да задължите вещото лице да представи използвания от него Еталон 1, за да се установи разликата между един и същи документ, използван от две вещи лице, както и друга строителна документация и едва след това да бъде пристъпено към приемане или неприемане на заключението.

Адв. И.: Считам, че искането е неоснователно, тъй като експертиза изготвена по друго дело е неотнормима към настоящето. Считам, че заключението на вещото лице е компетентно.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Еталон 1 е общодостъпен. Твърдя, че цените които съм описала са едно към едно с тези, описани в еталона.

Юрк. Й.: Това заключение, за което говоря не е изготвено по друго дело, а е изготвено в хода на ревизията, което е прието с административната преписка. Не бих могъл да потвърдя, че посоченото на страница 7 от заключението и стойностите посочени в заключението, изготвено в хода на ревизията са идентични. Да не се приема заключението на вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7 - дневен срок от днес да внесе сумата от 30 лева за явяването на вещото лице.

ДАВА възможност на вещото лице да представи копие от Еталон 1.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 02.06.2022 година от 12.10 часа, за която дата и час страните и вещото лице уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: