

Протокол

№

гр. София, 14.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 14.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **9650** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.00 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. М. Б. - Л. – редовно призован, се явява лично и с адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКЪТ НА СЛУЖБА ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР - ГР.С. - редовно призован, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ И. М. Б., П. М. Б. И С. В. Б. – редовно призовани, не се явяват, представляват се от адв. З., с пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ А. И. Б. – редовно призована, се явява лично.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключението на вещото лице постъпило на 09.10.2023 г.

АДВ. Ч. – Моля да се изслуша вещото лице.

АДВ. З. – Не възразявам да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице А. И. Б. – неосъждана, без дела и родство със

страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ Б. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Ч. – Моля да уточним, записано е, че експертизата е извършена след запознаване с материалите по делото и справка, където е необходимо, какви материали сте ползвала?

ВЛ Б. – Ползвала съм всички приложени материали по делото и справки със съответните нормативни документи и огледа на място. Тъй като по делото са приложени инвестиционни проекти, други справки не беше необходимо да се правят. На място се установява, че къщата е с три жилищни етажа и сутеренен етаж, който от ниската страна, от северната страна е надземен, от южната страна сградата, където е разположена терасата към първия етаж, нивото на етажa спрямо терена е повдигнато.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА - Относно приложените снимки, направили сте на едната част, от южната страна на къщата, защо не сте направила цялостно на цялата къща снимки, на цялата южна страна на къщата?

ВЛ Б. – Не съм имала за задача да правя снимки. Снимките съм ги приложила само за прегледност на експертизата.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – Видяхте ли да има друг вход на първия етаж?

ВЛ Б. – Придържам се към поставените въпроси. В задачата си нямам задача да установявам колко входа има към къщата. Имам в задачата поставени ясни въпроси, които са свързани с – на кое ниво е разположен гаражът, на кое ниво е разположен сутеренът, има ли етаж означен на проекта за изменението като сутерен, на етажa дали има прозорци, т.е. придържала съм се към въпросите, които са ми поставени. Има още един вход освен този, който е сниман, който също води към това жилище, което е на първия етаж, но не съм го включила към заключението, тъй като не ми е бил поставен като задача.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – По отношение на въпрос № 3, дали има прозорци етажът?

ВЛ Б. - Въпросът е – дали е видно от скицата-проект по преписката. В скицата-проект по преписка прозорци не се нанасят, тъй като това е скица за изменение на кадастралната карта /КК/. КК не се интересува от прозорците на етажите. Прозорци има нанесени в инвестиционния проект, който е приложен по делото. Съответствието на прозорците по инвестиционен проект с тези, които са на място не съм сравнявала, тъй като задачата е по отношение на КК, която не касае отворена сграда, а касае самостоятелни обекти.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА - Нямам други въпроси към вещото лице.

АДВ. Ч. - Оспорвам приемането на експертизата, тъй като беше разпоредено да се извършва в наше присъствие огледа, което не се случи. Моля да не кредитирате експертизата. Оспорваме констатациите по всички въпроси.

АДВ. З. – Моля да бъде приета експертизата като компетентна и грижливо изготвена, с пълни и цялостни отговори на поставените въпроси. Що се касае изявлението адв. Ч., той беше там, аз също бях там, аз лично го поканих и нека да не се усмихва ехидно.

По приемане на заключението СЪДЪТ намира следното:

Инженер Б. е назначена по делото в качеството на вещо лице, като задълженията по това делото, а и произтичащи от закона са да даде обективно и безпристрастно заключение, което да отрази обстоятелствата, които е констатирала при огледа и след това използвайки специалните си знания да отговори на въпросите, за които СЪДЪТ не разполага със специални знания.

СЪДЪТ в тази връзка намира, че вещото лице в изпълнение на указанията на съда е посетило имота, извършило е оглед, изпълнявайки правомощията си по делото е изготвила заключение, като е отразила, че при огледа не е присъствал представител на жалбоподателя. По тези съображения СЪДЪТ намира, че процесуалната задача вещото лице по делото е изпълнило, с оглед на което заключението следва да бъде прието, като по отношение на доказателствената му стойност СЪДЪТ ще се произнесе с крайния съдебен акт, като го цени наред с всички други документи по преписката.

Така мотивиран СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на СТЕ. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 500 лв. по вносен документ от 26.06.2023 г., за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

С оглед изчерпване на доказателствените искания на страните, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Ч. – Моля да постановите решение, с което да уважите депозираната жалба. По същество, моля да ми дадете срок да представя писмени бележки, в които ще взема отношение по отношение констатациите в експертизата с оглед спора. Претендирам разноски, за което представям списък по чл. 80 от ГПК.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА - Придържам се към казаното от адв. Ч..

АДВ. З. – Не възразявам по отношение на разноските. Моля да отхвърлите жалбата като недоказана и неоснователна. Моля да оставите в сила обжалвания административен акт с всички законови последици. Беше установено по делото, включително и с изслушаната и приета в днешното съдебно заседание СТЕ, на която вещото лице даде изчерпателни и компетентни отговори, че не са налице никакви нарушения в процедурата, водещи до незаконосъобразност или нищожност, както беше посочено в самата жалба. При евентуално отхвърляне на жалбата, Ви моля да присъдите направените от доверителите ми разноски, за които в днешното съдебно заседание представям списък по чл. 80 от ГПК.

АДВ. Ч. – Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар на адв. З..

СЪДЪТ ДАВА възможност на пълномощника на жалбоподателя да представи писмени бележки по делото в 7-дневен срок от датата на днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.12 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: