

# Протокол

№

гр. София, 14.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,**  
в публично заседание на 14.03.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Петкова**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **496** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,02 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. К. С. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание - се представлява от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Столичната регионална здравна инспекция - редовно уведомен за днешното съдебно заседание – не изпраща представител.

АДВ. П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата срещу предписание за поставяне под карантина № 220102/092223, без дата, заедно с приложените и подробно описани в същата писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с придружително от административния орган писмо, вх. № 1894/20.01.2022 г.

ДОКЛАДВА молба от адв. П., вх. № 8312/07.03.2022 г., с направени доказателствени искания.

АДВ. П.: Поддържам жалбата. Поддържам доказателствените искания, направени с допълнителната молба. Поддържам искането за допускане до разпит на 1 свидетел при режим на довеждане за установяване на обстоятелството, че жалбоподателят е

представил аналогичния документ. Твърдя, че това е документ от норвежките власти, в който е записано, че жалбоподателят си е направил съответния тест, който е отрицателен и може да лети. Този документ сме представили с жалбата. Доколкото документът е аналогичен, пред здравните власти не сме го представили преведен, защото не се изисква да е преведен. Моля да ми предоставите възможност да го представя в надлежен превод на български език пред съда. Водя свидетеля, в случай че го допуснете до разпит.

СЪДЪТ по доказателствата

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА под опис представените с жалбата писмени доказателства, с изключение на доказателството на л. 27 по делото, за което не е представен заверен препис на български език на документ, представен на чужд език.

ПРИЕМА под опис административната преписка, представена от ответника със съпроводителното му писмо от 20.01.2022 г.

ДОПУСКА на жалбоподателя 1 свидетел при режим на довеждане за установяване на обстоятелствата, посочени в молбата от 07.03.2022 г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането в молбата от 07.03.2022 г. за установяване на обстоятелството кое е било длъжностното лице на смяна на 02.01.2022 г. на Летище С., Терминал 2, обслужващо полет 6281 на авиокомпания „Л.“, тъй като за установяване на същото обстоятелство е допуснато вече събиране на други доказателства.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

Е. А. П. – 72 год., неосъждан, без дела със страните, майка на жалбоподателя.

СЪДЪТ предупреди свидетелката за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, същата обеща да говори истината.

#### Разпит на свид. П.:

Аз и синът ми тръгнахме за България от Н. – червена страна. Това стана на 02.01.2022 г. - след Нова година, летим от О.. Синът ми предишния ден се запозна със заповедта на здравния министър в България. Аз не съм го чела, защото съм имунизирана и не ме касае. На първо място, пишеше Р. тест и аналогични такива и по към края в заповедта имаше пояснение какво съдържа думата аналогични – на първо място беше антигенен тест. Тълкувахме и решихме, че ще прави антигенен тест, защото решихме, че са еднозначни. Отидохме на летището. Поне 5 часа ни отне това. В Н. нищо не работи по празниците. Само на летището трябва да се направи. Отидохме на летището на първи януари, защото там само се правят. А. тест струваше 250 лв., а Р. – 500 лв. и понеже решихме, че са равностойни, направи антигенен тест - от финансова гледна точка. В Н. нямахме проблеми, антигенният тест си отговаря на всички изисквания. Пристигнахме в България, на излизане от багажното, моят сертификат заедно с паспорта, и неговият сертификат с неговия паспорт бяха в отделни джобове, той ми ги подаде. Минахме митнически контрол, на излизане от багажното имаше две жени в бяло, както и двама полицаи зад тях. Аз веднага минах, защото съм със сертификат. Дойде ред на сина ми. Заставах на 1 – 2 м от тях да го чакам, чух, че тя му каза 10 дни, защото сте с антигенен тест, а не с Р.. Той попита защо, каза, че е чел заповедта на министъра и го е изтъквал, че са равнозначни. Тя му подаде таблет и той се разписа,

за да може да излезе, защото полицаите стоят. Това беше. Изминахме 20 м, той се върна и я е попитал отново. Извадил е на интернет заповедта на министъра и е показал на коя точка се базира желанието му да направи антигенен тест, а тя е казала погрешно тълкуване. Той е попитал може ли да направи на аерогарата бърз Р.. Отговорила е, че не е предвидено в указанията на министъра. Той е попитал дали може след 3 дни да направи Р. и ако е отрицателен, да му отпадне карантината, тя е отговорила, че не е предвидено в заповедта. Той стоя 10 дни под карантината. В Н. първо на аерогарата ти правят антигенен тест, влизаш, официално си 10 дни под карантината. На третия ден правиш Р. и ако е отрицателен, те освобождават от карантината. Това е всичко. Синът ми много се ядоса, че се налага да е затворен 10 дни, здрав. Той физически представи антигенния тест. Може би са го задържали. Не съм го питала дали са му го върнали или не. Заради ковид отидохме 10 по-рано там. Там изолацията е много по-облекчена - можеш да се разхождаш по улицата, а само не можеш да влизаш в затворени помещения, при отрицателен тест. На свидетелката не се поставиха повече въпроси и беше освободена от залата.

АДВ. П.: Моля съда да ми даде възможност да представя заверен превод на документа, за който претендираме, че е аналогичен – по смисъла на закона, в съответствие с изискванията на чл. 185 ГПК.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя, на основание чл. 185 ГПК, да представи превод на български език на съдържащи се по делото документи на чужд език, от които претендира да се ползва, в 14-дневен срок от днес, с копие за другата страна. За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 11.04.2022 г., от 10,45 часа, за която дата жъят е уведомен от днес, ответникът – по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: