

Протокол

№

гр. София, 15.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в публично заседание на 15.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **3856** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК на именното повикване в 11.04 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ АВИОКОМПАНИЯ ХЕМУС ЕР ЕАД – редовно уведомен от предходното съдебно заседание чрез процесуалния представител адв. В., представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЕРСТВО НА ТРАНСПОРТА И СЪОБЩЕНИЯТА – редовно уведомен от предходното съдебно заседание чрез процесуалния представител, се представлява от юрк. Г., с представено пълномощно.

СГП редовно призована, изпраща представител прокурор С..

Явява се вещото лице Л. Б. Д..

Не се явяват вещите лица П. К. и А. А..

ДОКЛАДВА молба от ищеца от 19.3.24г.; определение от 21.3.24г. за назначаване на вещо лице; молби от вещо лице Л. Д. от 11.4.24г. за издаване на съдебно удостоверение;

ДОКЛАДВА молба от вещото лице П. К. от 14.5.24г. да й се даде възможност да изготви заключението.

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 ГПК вр. чл. 144 АПК заключение по съдебно-графологична експертиза.

СТРАНИТЕ/поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и предвид липсата на процесуална пречка за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. В. – да се изслуша вещото лице. Водим свидетелите и моля да бъдат разпитани.

юрк. Г. – по разпита на свидетелите отново възразявам, приложима е забраната за тяхното изслушване по чл.164, ал. 1, т. 3 и т. 5 ГПК.

ПРОКУРОРЪТ – да се изслуша вещото лице. Не възразявам да се изслушат свидетелите.

ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице.

Л. Б. Д. 60г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представил съм заключение в срок, което поддържам. Уточнявам, че експертизата е назначена като графическа, но поради факта, че се проведе техническо изследване, то тя съчетава графическа и техническа част, проведена и в техническа лаборатория в [населено място] – и по тази причина експертизата съм посочил, че е комплексна. Стойността е 2012лв.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

Вещо лице е представило справка – декларация за извършени разходи в размер на 2012лв.

ОПРЕДЕЛЯ ОКОНЧАТЕЛНО възнаграждение в размер 2000лв.

Да се изплати възнаграждение от внесения депозит на вещото лице в размер на 500лв.

ИЗДАДЕ се РКО.

За остатък от 1500лв. ЗАДЪЛЖАВА ищеца да ги довнесе в 7-дневен срок от днес.

По искането за допускане на свидетели съдът се е произнесъл в предходното съдебно заседание, като това, дали разпитът им е допустим, както и в каква степен ще се ценят показанията с оглед разпоредбата чл. 164 ГПК вр. чл. 144 АПК - съдът ще се произнесе с крайния съдебен акт.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на допуснатите свидетели.

В залата се въведоха свидетелите.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на свидетелите.

М. Б. И. – 39г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Л. И. Д. 63г. българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупредени за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Обещаха да кажат истината.

От залата се отстрани единия свидетел.

РАЗПИТ на СВИДЕТЕЛЯ М. И.: работя за холдинг Химимпорт АД, което е холдинговото дружество, което притежава „България Ер Меинтенанс“ ЕАД.

На адв. В. СВИДЕТЕЛЯ М. И. - Прайм Л. Консулт“ изготвя почти всички договори. Този договор за наем на имот от 10.4.2021г. между ищеца и „България Ер Меинтенанс“ ЕАД., депозиран на л. 148 и следващите по делото съм го писала аз.

СЪДЪТ ПРЕДЯВЯВА на свидетеля договор за наем на недвижим имот от 10.4.2021г. на л. 148 и следващите и споразумение за прекратяване на договор за наем на недвижим имот от 30.4.2021г.

СВИДЕТЕЛЯ М. И. - споразумението от 30.4.2021г. аз съм го писала, както и договора от 10.4.2021г. съм го писала аз.

Договора за наем съм го писала два три дена преди това, а на 10.4.2021г. са го подписали пред мен на място в „България Ер Меинтенанс“ ЕАД на [улица]. Договорът го подписаха Б. М. и Х. Т., те са едни и същи изпълнителни директори и за двете дружества. Споразумението по същия начин ми беше възложено да го напиша. Направи ми впечатление, че нямаше и месец след подписване на договора, когато трябваше да изработя споразумението - то отново се подписа пред мен на [улица].

Ръкописния текст на договора горе – в дясно на договора за наем на недвижим имот – D– 50/13.04.2021г. не знам кой го е написал. Предполагам, че след това е написано, но не знам. По същия начин и в горния в дясно ръкописен текст на споразумението за прекратяване на договора за наем - D– 54/14.05.2021г.– и за двата ръкописни текста не съм писала аз и не знам кой, както и не съм ги виждала. Когато се подписваше договора такива два ръкописни текста горе в дясно нямаше.

Адв. В. – нямам въпроси.

На въпрос на юрк. Г..

СВИДЕТЕЛЯ М. И. – изготвям почти всички договори. В този случай договорът за наем и споразумението за прекратяване на договор за наем ми възложи Б. М. да ги изготвя. Понякога ми диктуват параметрите по телефона, друг път със служебна поща. В настоящия случай мисля, че ми ги диктуваха параметрите по телефона. В служебната поща най-много да съм получавала документи за имотите. Обикновено при мен стигат проблемни неща, но не знам какво се случва след подписване на договорите.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - нямаме въпроси.

Разпитът приключи. Свидетелят се освободи.

В залата се въведе втория свидетел.

Разпит на СВИДЕТЕЛЯ Л. Д. – деловодител съм в „България Ер Меинтенанс“ ЕАД. От 2008 година работя в дружеството и понастоящем работя в това дружество.

СЪДЪТ ПРЕДЯВЯВА на свидетеля договор за наем на недвижим имот от 10.4.2021г. на л. 148 и следващите и споразумение за прекратяване на договор за наем на недвижим имот от 30.4.2021г.

СВИДЕТЕЛЯТ Л. Д. - ръкописните текстове горе в дясно на договор за наем на недвижим имот на л. 148 и следващите и на споразумение за прекратяване на договор за наем на л. 151 по делото, а именно – D – 50/13.04.2021г и D – 54/14.5.2021г. съм ги писала аз ръкописно. Тези номера са номера в картотеката, не играят роля на изходящи и входящи номера - това си е за нашата картотека, за улесняване, да се намери определен документ, когато е необходимо.

По договора за наем има поправка на годината на ръкописния текст – ръкописният

текст горе в дясно на договора за наем D– 50/13.04.2021г - направила съм корекция лично аз относно годината. Случвало ми се е и друг път да ми се наложи да правя корекция, когато съм сбъркала при изписване на ръкописното и затова съм забелила годината. Понякога в бързината обръщам цифрите, понякога вместо една цифра напиша друга и след това си я забеля - може би объркването идва, че датата е 13. Действителната дата е 21 година, както съм я поправила.

На въпрос на юрк. Г.:

СВИДЕТЕЛЯТ Л. Д. – друг случай за допусната от мен техническа грешка не мога да си спомня. Отдавна беше. Има случаи, когато примерно са ми носили документ и пише 23-та година, а то е вече 24-та година - и аз с коректор я оправям. Потвърждавам, че аз съм забелила годината на договора, изписана горе в дясно ръкописно, това е мой почерк. На всеки деловодител се случва да размени цифри и с коректора го оправя.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси.

Разпитът приключи. Свидетелят се освободи.

Адв. В. - моля да възложите допълнителна задача на вещото лице Д. – на ръкописният текст горе на договора за наем на недвижим имот от 10.4.2021г., депозиран на л. 148 и следващите по делото – дали почерка е на Л. И. Д., свидетелката, която бе разпитана по-горе и цифричката 3, която е най-накрая на годината, която е поправена – дали това е пак нейният почерк.

Юрк. Г. – моля да бъде допусната съдебно компютърна експертиза от компютърен специалист, който да установи от служебния компютър на първата свидетелка М. И. - кога са изготвени файловете на договора и споразумението и дали има последващи поправки по тях. Моля да ми бъде дадена възможност писмено да ги формулирам.

Прокурорът – да се уважат доказателствените искания на жалбоподателя и на ответника.

Адв. В. – недопустима е задачата от ответника, която се иска.

Вещото лице – ще мога да отговоря на въпроса, поставен от жалбоподателя.

СЪДЪТ намира искането за възлагане на допълнително заключение на вещото лице Л. Д. за основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

На основание чл. 201 ГПК, вр. чл. 144 АПК възлага допълнително заключение, което да бъде изготвено от вещо лице Л. Д. със задача, посочена по-горе от процесуалния представител на ищеца.

ОПРЕДЕЛЯ депозит от 300лв. вносим от ищеца в 7-дневен срок от днес.

ДАВА възможност на ответника с писмена молба в 7-дневен срок от днес, с препис за насрещната страна да уточни искането си за допускане на компютърна експертиза, с конкретно поставени задачи.

След представяне на молба и становище на насрещната страна съдът ще се произнесе по допустимостта и относимостта по поисканата в днешното съдебно заседание компютърна експертиза.

За изясняване на делото от фактическа страна, в т.ч. изслушване допълнителното заключение възложено в днешното с.з. на в.л. Л.Д. и изслушване на допуснатата комплексна СТИЕ

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 09.10.2024г. от 11,30 часа, за когато страните уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.39ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: