

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 26077

гр. София, 05.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав, в закрито заседание на 05.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ванина Колева

като разгледа дело номер **10290** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.203, ал.3 Административнопроцесуалния кодекс вр. с чл. чл.2в, ал.1, т.1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ), вр с чл. 4 §3 от Договора за Европейския съюз (ДЕС).

Образувано е по искова молба, вх. № 28632/18.10.2024г., от „ВЕНТО ЕКО ЕНЕРДЖИ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], р-н Т., [жк], [улица], комплекс Кошер, сграда 1, ет.4 , представлявано от управителя Д. Х., срещу Комисия за енергийно и водно регулиране, [населено място] за присъждане на обезщетение за имуществени вреди –пропуснати ползи в размер на 301200,07 лв., изразяваща се в разликата между реално постигнатата от ищеца продажна цена на електроенергия на пазарен сегмент „ден напред“ и определената от КЕВР прогнозна пазарна цена за производители на електрическа енергия, произведена от слънчева енергия, определена с решение № Ц-13/30.06.2023г. на КЕВР, вследствие от нарушаване правото на Европейския съюз (ЕС) – чл.4, параграф 3 и чл.6, параграф 1 и 2 на Директива 2018/2001 на европейския парламент и на Съвета за насърчаване използването на енергия от възобновяеми източници, както и принципите на правна сигурност и защита на оправданите правни очаквания - , като не е издала акт по чл.31б, ал.2 от Закона за енергетиката (ЗЕ) на 01.01.2024г., с който да измени размера на премиите за производителите на електрическа енергия от възобновяеми източници, определени с решение № Ц-13/30.06.2023г. , ведно със законната лихва за забава, считано от 01.07.2024г. до окончателното изплащане на сумата.

В условията на евентуалност, предявява иск по чл. 1, ал.1 АПК за обезщетение за имуществени вреди – пропуснати ползи за регулаторния период 01.07.2023г.-30.06.2024г. в размер на 301200,07 лв. изразяваща се в разликата между реално постигнатата от ищеца продажна цена на електроенергия на пазарен сегмент „ден

напред“ и определената от КЕВР прогнозна пазарна цена за производители на електрическа енергия, произведена от слънчева енергия, определена с решение № Ц-13/30.06.2023г. на КЕВР, следствие на незаконосъобразно бездействие на КЕВР - неиздаване на дължим акт по чл. 31б, ал.2 от ЗЕ, ведно със законната лихва за забава, считано от 01.07.2024г. до окончателното изплащане на сумата). В таблица 3 от исковата молба е посочен размерът на пропуснатите ползи по месеци.

В писмен отговор от 29.11.2024г. КЕВР изразява становище за недопустимост и неоснователност на исковите претенции. Оспорва периода, за който ищецът има основание да претендира вреди. Счита, че за КЕВР не е било налице задължение да издаде решение, като дори да се приеме обратното, то ищецът може да претендира вреди само за периода от 01.05.2024 до 30.06.2024г. в условията на евентуалност от 01.01.2024. Ответникът оспорва изчисленията на ищеца на размера на вредите като неправилно.

В исковата молба и писмения отговор на ответника са направени искания за допускане на съдебно-икономическа експертиза с формулирани задачи.

Делото следва да се насрочи в открито съдебно заседание, като на страните се дадат указания във връзка с доказателствената тежест.

В мотивите на решение от 19 юни 2014 г., по съединени дела С-501/12—С-506/12, С-540/12 и С-541/12 се посочва, че що се отнася до второто условие (нарушението на съюзното право и достатъчно съществено), Съдът е имал възможност да уточни, че достатъчно съществено нарушение на правото на Съюза е установено, когато е налице явно и значително неспазване от държавата членка на ограниченията, които са наложени на нейното право на преценка, като факторите, които трябва да се вземат под внимание в това отношение, са по-конкретно степента на яснота и прецизност на нарушената правна норма, както и обхватът на свободата на преценка, която нарушената норма предоставя на националните власти (решение от 05.03.1996г. по съединени дела С-46/93 и С -48/93, т. 56, т.57 и т.58 и решение по дело С-452/06, ЕУ: С: 2008: 565, т. 37). Следователно правото на преценка на държавата членка представлява важен критерий за установяване на наличието на достатъчно съществено нарушение на правото на Съюза (решение по дело С-278/05, ЕУ: С: 2007: 56, т. 72).

Що се отнася до условието за наличие на вреда съгласно съдебната практика на СЕС решения от 27 януари 1982 г., по дело 51/81, ЕУ: С: 1982: 20, т. 9, решене от 13 ноември 1984 г., по дело 256/80, 257/80, 265/80, 267/80, 5/81, 51/81 и 282/82, ЕУ: С: 1984: 341, т. 9 и решение от 16 януари 1996 г. по дело Т-108/94, ЕУ: Т: 1996: 5, т. 54) извъндоговорната отговорност на Съюза може да бъде ангажирана само, ако ищецът наистина е претърпял действителна и сигурна вреда. Ищецът трябва да докаже, че това условие е изпълнено (вж. решение от 9 ноември 2006 г. по дело С-243/05 Р, ЕУ: С: 2006: 708, т. 27) и по-специално да представи убедителни доказателства както за наличието, така и за размера на вредата (вж. решение от 16 септември 1997 г., по дело С-362/95 Р, ЕУ: С: 1997: 401, т. 31 и др.).

Условието за наличие на причинно-следствена връзка е изпълнено, когато съществува непосредствена връзка като между причина и следствие между допуснатата от въпросната институция неправомерност и претендираната вреда — връзка, която ищецът трябва да докаже. Съюзът може да носи отговорност само за вреди, произтичащи достатъчно пряко от неправомерното поведение на съответната институция (вж. в този смисъл определение от 5 юли 2007 по дело С-255/06 Р,

непубликувано, ЕУ: С: 2007: 414, т. 61).

Съдът счита исканията на ищеца и ответника за допускане на съдебна експертиза за допустими и относими с оглед заявеното в исковата молба и писмения отговор. На основание чл. 9а, ал.2 ЗОДОВ, разноски по делото не се внасят предварително.

Мотивиран от изложеното Административен съд София-град, LXV състав

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 05.02.2025 г. от 09:30 ч, за когато да се призоват страните:

Ишец: „ВЕНТО ЕКО ЕНЕРДЖИ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], р-н Т., [жк], [улица], комплекс Кошер, сграда 1, ет.4 , представлявано от управителя Д. Х.,

Ответник: Комисията за енергийно и водно регулиране.

Софийска градска прокуратура.

ОБЯВЯВА НА СТРАНИТЕ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО, както е направен в мотивите на настоящето определение.

Правната квалификация на правата, претендирани от ищеца е чл. 4 вр. с чл. 2в от ЗОДОВ, вр. с чл. 4, § 3 от ДЕС, в условията на евентуалност чл. 1, ал.1 от ЗОДОВ.

Няма обстоятелства, които не се нуждаят от доказване.

Всяка страна носи доказателствена тежест да установи своите твърдения и възражения.

УКАЗВА на ищеца, че, на основание чл. 154, ал. 1 от ГПК, носи доказателствена тежест за установяване на фактите и обстоятелствата, изложени в исковата му молба, от които черпи благоприятни последици, като следва да установи - наличие на имуществени вреди, които са му причинени от ответника, наличие на съществено нарушение на правото на ЕС от ответника, пряка причинна връзка между нарушението на ответника и претърпените имуществени вреди, както и размерът на претендираните имуществени вреди, относно предявения иск в условията на евентуалност – наличие на имуществени вреди в претендирания размер, описаното от ищеца незаконосъобразно бездействие на ответника, причинно-следствената връзка между незаконосъобразното бездействие на ответника и вредите.

УКАЗВА на ответника, че в негова доказателствена тежест е да установи в съдебния процес фактическите основания, които е посочил в писмения си отговор, както и да установи фактическите основания, на които основава исканията или възраженията си.

ДОПУСКА съдебно-икономическа експертиза (СИЕ), която след като се запознае с доказателствата по делото и направи справки, където е необходимо, отговори на поставените в исковата молба т. 8.2 и т.8.3 (л.39-40 от делото) въпроси и на въпроси от 1 до 9 в т.VI. от писмения отговор на КЕВР (л.17 от отговора)

НАЗНАЧАВА за вещо лице В. П., която да бъде уведомена незабавно.

Препис от писмения отговор от 29.11.2024г. да се изпрати на ищеца.

Преписи от определението да се връчат на страните заедно с призовката.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: