

Протокол

гр. София, 11.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 11.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **1298** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 9.30 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – Б. Б., редовно и своевременно призован, не се явява. Вместо него – адвокат Б., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "МИГРАЦИЯ " – СТАРШИ КОМИСАР, редовно и своевременно призован, се представлява от юрисконсулт Т. и юрисконсулт П., редовно упълномощени, с пълномощно от днес.

АДВОКАТ Б. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Т. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Докладва оспорването, извършено с жалбата.

АДВОКАТ Б. – Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Представям и моля да приемете Договор за наем на недвижим имот и Декларация по чл.92, ал. 3 ЗГР, която потвърждава намерението на собственика, посочено в представената декларация със заявлението от доверителя ми. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на юрисконсулт Т. и на юрисконсулт П. да се запознаят с днес представените писмени доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ Т. – Договорът го има представен към административната преписка. Декларацията по чл. 92, ал. 3 ЗГР считам за неотнoсима. Тя касае бъдещо събитие, в случай че лицето получи постоянно пребиваване, да бъде регистрирано по ЗГР в общината, но по настоящото производство този документ е неотнoсим и моля да не го приемате като доказателство. Оспорваме жалбата. Моля да приемете административната преписка. Представяме и моля да приемете Докладна записка от извършена проверка на декларирания адрес за пребиваване и писмо, което е кореспонденция с Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“. Това е проверка на фирмата, с която лицето има сключен трудов договор, с която се установява, че лица, за които тя е гарантирала, всъщност не работят в момента, а са в неплатен отпуск. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на адвокат Б. да се запознае с днес представените писмени доказателства.

АДВОКАТ Б. – По отношение на Докладната записка следва да се приеме. По отношение на писмото от „Главна инспекция по труда“ считам, че също следва да се приеме, което удостоверява по категоричен начин, че, независимо че лицата са в отпуск имат сключени трудови договор, не е допуснато нарушение на трудовото законодателство от дружеството, с което е сключен договорът. Собствениците на дружеството са хора с двойно гражданство и имат обекти на територията на С. и на Б. и Х., в които обекти работят лицата, назначени в дружеството, при необходимост.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства, включително и днес представените от процесуалните представители на страните, а преценката за тяхната относимост ще бъде извършена с крайния съдебен акт.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към административната преписка писмени доказателства, постъпили с писмо на 09.02.2023 г., приложените към молба от 20.02.2023 г., приложените към молба от 14.03.2023 г. и днес представените от страна на процесуалните представители на страните писмени доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ Б. – Моля да отхвърлите постановленията Отказ по съображения, подробно изложени в жалбата. Считам, че административният орган със своите действия е извършил включително и злоупотреба със своето служебно положение изтъквайки като доказателства нещо, което е неотнoсимо, несъвместимо със ЗЧРБ. Представям и моля да приемете писмена защита. Не мога да представя копие за другата страна. Моля да присъдите разноски на моя доверител съгласно представения Договор за правна защита и съдействие.

ЮРИСКОНСУЛТ Т. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Издаденият Отказ е законосъобразен и правилен. На първо място, основанийето, на което кандидатства чужденецът, е една облекчена процедура. Тази процедура не изисква представянето на виза тип Д. Това са изисквания, посочени в чл. 11, ал. 5 от ППЗЧРБ,

в които е необходимо чужденецът да докаже актуален трудов договор, сключен за минимум шест месеца и регистриран в НАП и че живее на територията на страната. Законодателят е предвидил случай, в който да не се налага чужденецът да напуска територията на страната, когато има отседналост, когато има трудово правоотношение на територията на страната и извършва тази трудова дейност тук по договор, сключен и регистриран в НАП, за минимум 6 месеца. По отношение на жалбоподателя недвусмислено е доказано, че същият не живее на територията на Република България. Видно от справка за граничен контрол той влиза на 30.08.2022 г. и на същата дата излиза, датата, на която подава заявлението за постоянно пребиваване. Той не се е установил тук. Това се потвърждава и от направената проверка на адреса, на който е регистриран. След извършената проверка се установява, че жилището е в ремонт и след снети сведения от съседни се установява, че жалбоподателят в настоящото производство никога не е пребивавал на този адрес. Главна инспекция по труда прави проверка на работодателя, при който лицето има сключен трудов договор. Формално договорът е налице, той е регистриран по реда, по който е необходим по трудовото ни законодателство, но фактически той не изпълнява тази трудова дейност на територията на страната, а в договора му е посочено като място на полагане на труд в [населено място], което е противно на изложеното от адвоката на жалбоподателя, че той може да работи извън страната. Да, той може, но неговият трудов договор е сключен на територията на Република България. Видно от приложената по делото днес кореспонденция с Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ подчертава, че работниците са назначени, за да получат постоянно пребиваване на основание техния български произход, като същите не са постъпвали на работа, не полагат труд и ползват неплатен отпуск към момента. Те формално са сключили тези договори, но лицата не полагат труд. Тези доказателства по несъмнен начин подчертават, че лицето не е установено в страната, че всички представени по административната преписка документи, касаещи пребиваването и работата му, са такива, които формално отговарят на закона и тези заявени данни в заявлението са неверни както по отношение на адрес, така и по отношение на трудова дейност. В тази връзка считам, че са изпълнени процесуалноправните предпоставки на нормата на чл. 26, ал. 1, вр. чл. 10, ал.1, т. 23 ЗЧРБ във връзка, с която е издаден отказът, което го прави законосъобразен и правилен. Претендирам юрисконсултско възнаграждение за един юрисконсулт. Нямам възражение относно адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 9.41 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

