

Протокол

№

гр. София, 17.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 17.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **1295** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:23 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно призован, се представлява от адв. К., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ПАТЕНТНОТО ВЕДОМСТВО - редовно призован, се представлява от юрк. Г., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно призован, се представлява от управителя В. М. и юрк. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. Н. И. – редовно призован, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-маркова експертиза, постъпило в срока по чл. 199 от ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

СЧЕМА самоличността на вещото лице:

И. Н. И. – 51 год., неосъждан, без дела и родство със страните.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

ВЪПРОС НА АДВ. К. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В обжалвания административен акт на стр. 6, последен абзац, е отбелязано, че когато заличаването се основава на право върху регистрирана марка, се прилагат принципите за сравнение между марки. Съгласни ли сте с това? Какъв подход сте използвали във вашето заключение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз съм описал какъв подход съм използвал. Описал съм решението на ЕС и мисля, че това е подходът, който според мен е правилният.

ВЪПРОС НА АДВ. К. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Заключение по отношение на степените за определяне на сходство са ниска степен, много ниска степен и липса на сходство. На стр. 9 от заключението, абзац 4, последно изречение дават три такива, вторият от които е степен на отличителната марка и по-долу ги посочват като критерии за преценяване на вероятността от объркване. Посочили сте, че знаците са сходни в ниска степен, като по отношение на степен на отличителност на по-ранната марка, сте отразили, че по-ранните марки са с нормална степен на отличителност. По отношение на това, означава ли, че в материалите по делото не сте открили документи, които да доказват повишена отличителност?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз съм приел, че марката има нормална степен на отличителност. Взел съм предвид всички документи по делото. Не мога да кажа, че е много отличителен, нито че не е.

ВЪПРОС НА АДВ. К. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Цитирали сте решение на СЕС, С-251/1995 г. за това, че по-ранната марка трябва да се основава на общото и на стр. 10 разглеждате компоненти от марката. Не е ли противоречие в заключението, на какво се основава този подход да не се разгледат общо, а да се разглеждат отделно?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В заключението аз съм го разгледал общо. Това, което е визуализирано, е един елемент. Аз съм разгледал марката в цялост, но илюстрацията на стр. 10 е с цел да покаже сходство по отношение на шрифта и затова степента е ниска. Ако бях използвал тези снимки само, тогава оценката щеше да е висока, но в момента имаме ниска оценка. Въпреки това, аз няма как да дам оценка, че не е използвана марката в този момент. В заключението си казвам, че степента на сходство е ниска.

ВЪПРОС НА АДВ. К. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В опаковката със същия шрифт е изписано халва „Любимка“, а вие посочват само „Любимка“, че е с този шрифт?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз не твърдя такова нещо. Марката е по отношение на „Любимка“, а не по отношение на думата „халва“ и затова съм посочил единствено думата „Любимка“ и съм изследвал нея. Ако въпросът бъде поставен по друг начин, бих могъл да отговоря.

ВЪПРОС НА АДВ. К. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Заключение щеше ли да бъде същото, ако в червеното поле пишеше: „опитай ме, може да ти стана Любимка“.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В никакъв случай не приемам марката като друго нейно използване. Когато думата „Любимка“ стане някакво прилагателно в изречение и се използва не като марка, естествено, че не бих я оценил в обхвата на това сходство.

АДВ. К.: Какво означава в заключението на стр. 10 – „може да създаде асоциация с

по-ранните марки, дори и непряко“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ако не беше фокусирано и не беше в червен цвят, ако не беше на моето внимание, нямаше да се объркам, но то е в зрителното ми поле, което формира моя потребителски избор.

АДВ. К.: Какво точно влиза в зрителното Ви поле и защо само думата „Любимка“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз трябва да отговоря за сходството между марките. Аз не съм излизал извън предмета на поставените задачи. Преценил съм и вероятността за объркване от гледна точка на потребителите.

ЮРК. М.: Оспорвам въпросите на процесуалния представител на ищеца, защото те не са били обект на експертизата.

ВЪПРОС НА АДВ. К. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тъй като отличителен и единствен словен елемент на по-ранната марка е включен изцяло в дизайна, не следва ли наличие на визуално сходство, макар и с ниска степен в настоящия случай?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По-ранната марка има своя образ, който аз приемам за отличителен. Потвърждавам заключението си, че визуално не са сходни и са с много ниска степен на сходство.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. М. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ако разгледаме дизайна като марка, кой е отличителният елемент от нея?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм правил такъв анализ.

АДВ. К.: Оспорвам заключението. Моля да ни бъде допусната повторна тройна експертиза, като уточнявам поставената задача, за което представям молба. Оспорвам го, тъй като смятаме, че преценката и заключението за вероятно на възникващо объркване, е неоснователно.

ОСТАНАЛИТЕ СТРАНИ /поотделно/: Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 500 /петстотин/ лева от внесения депозит. Издаде се РКО.

ЮРК. Г.: Възразявам срещу молбата от жалбоподателя относно назначаването на тройна експертиза. Считам, че заключението на вещото лице за изчерпателно.

ЮРК. М.: Аз също възразявам. Моля да не се допуска тройна експертиза. Представям и моля да приемете решение на Патентното ведомство от 22. 04. 2021 г., с което е оставена без уважение опозицията срещу регистрация на марка „К.“.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представеното от заинтересована страна решение от 22. 04. 2021 г., както и представената молба от процесуалния представител на жалбоподателя.

Съдът като съобрази искането на процесуалния представител на оспорващото дружество за назначаване на повторна тройна експертиза, с участието на три вещи лица

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изготвянето на тройна съдебно-маркова експертиза, в която вещите лица,

след като се запознаят с материалите по делото, да отговорят на въпроса в молбата, представена от процесуалния представител на жалбоподателя, депозирана в днешното съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ общ депозит в размер на 900 /деветстотин/ лева за трите вещи лица, които да се внесат в 14-дневен срок от днес.

СЪДЪТ относно назначаването на конкретни вещи лица ще се произнесе в закрито заседание.

АДВ. К.: Моля за препис от протокола.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗДАДЕ препис от протокола на адв. К..

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 12. 07. 2021 г. от 09:45 ч., за която дата страните са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: