

Протокол

№

гр. София, 07.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 07.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **9097** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:59 часа се явиха

ИЩЕЦ [фирма], редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИК АГЕНЦИЯ ПО ВПИСВАНИЯТА, редовно уведомен, се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

За Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, се явява прокурор К..

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

Прокурор К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. С.: Във връзка с указанията на съда представям писмена молба. Моля допуснатата от съда експертиза да бъде изпълнена от вещо лице - оценител на предприятия, който следва да даде заключение на въпросите така, както са поискани през м. февруари и допуснати от съда. За целта искането ни е вещото лице да извърши оглед на соларния парк в [населено място], управляван от [фирма], както и да се запознае с относимите документи, намиращи се в счетоводството на [фирма], за което съдът е разпоредил на вещото лице да се издаде съдебно удостоверение. Нямам други искания на този етап.

Адв. К.: Представил съм писмена молба, в която съм изложил доводи за недопустимостта на такъв вид експертиза. Не виждам връзка на оценителска

експертиза, която ще оценява влиянието на твърдия контрол и оглед на фотоволтаичната централа. Моля да разпоредите вещото лице, когато отговаря на задачите, поставени от ищеца, да отговори и на нашите допълнителни въпроси в т. 2.3. в молбата ни от 03.05.2022 г.

Представям молба, в която сме направили искане за прекратяване, евентуално спиране на настоящото производство. Към настоящия момент, както и самият ищец е посочил в своя молба от 19.04.2022 г., има висящо търговско дело № 1864/2021 г. по описа на СГС, Шесто отделение, 24^{-ти} състав. По това съдебно производство ищецът е завел искове срещу [фирма] и [фирма] за обезщетяване на същите вреди, които са предявени в настоящото производство, на основание – елементи от същия фактически състав, което е предмет на настоящото дело. Подробни доводи по отношение на прекратяването, евентуално спирането съм развил в молбата си и съм приложил съответните доказателства.

Адв. С.: Страните по делата са различни, съответно силата на присъдено нещо по дела, по които настоящият ответник твърди, че са преюдициални, няма да е обвързваща за него, нито ще го ползва. Няма никаква преюдициалност. Правонарушенията, релевирани по другите дела за реализираната гражданска отговорност на „С. енерджи съпорт“ и на „Енергийни колектори“, са различни от процесното правонарушение на Агенцията, което се изразява във вписване, а не във взимане на корпоративно решение.

Моля да ми дадете срок да изразя подробно становище по молбата.

Във връзка с депозираните в днешното съдебно заседание молби от представителите на страните, съдът

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** молбите на ищцовата и ответната страна по делото. Делото да се докладва за произнасяне по искания в молбите на 14.06.2022 г.

СЪДЪТ, във връзка със становището на страните, намира, че следва да бъде уважено искането от представителя на ищеца дотолкова, доколкото да не се създава впечатление за нарушаване правата му, като **ОПРЕДЕЛИ**, че допуснатата експертиза ще бъде изпълнена от експерт, съобразно квалификацията, търсена от ищцовата страна.

СЪДЪТ ЗАДЪЛЖАВА експерта, след като се запознае с искането на ищеца да даде заключение и по исканията, формулирани в молба от 03.05.2022 г. от ответната страна, както в частта за това в каква степен се оспорват задачите на ищеца, така и за това да се даде заключение по допълнителните искания и задачи, поставени от представителя на ответника.

СЪДЪТ приема, че предвид сходството в задачите, поставяни от двете страни към исканите експертизи, назначения експерт следва да отговори по исканията, а ако не се счита компетентен следва да уведоми съда незабавно след запознаване със задачата.

Вещото лице ще бъде назначено в затрито съдебно заседание, съобразно списъка на експерти икономисти, оценители на цели предприятия.

Във връзка с допуснатото доказателствено искане за задължаване на трети лица, неучастващи в производството, съдът е разпоредил изпращане на преписи от молбите, съобразно доказателствата, които иска представителят на ищеца. Към момента не е върнат отговор, с оглед на това в тази връзка следва да се изпълни процедура по представяне на отговори, ведно с приложение към тях от задължените по реда на чл. 192 ГПК трети, неучастващи лица.

По отношение молбата, депозирана от представителя на ответника в настоящото съдебно заседание, съдът намира, че следва да се произнесе по искането за спиране или прекратяване на настоящото производство в закрито съдебно заседание, като ДАВА възможност на представителя на ищеца, в 14-дневен срок от днес да вземе отношение, ако счете за необходимо, извън това, което днес заяви в съдено заседание, по направеното искане от адв. К..

За събиране на доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Отлага и насрочва делото за 04.10.2022 г. от 11:00 часа, за която дата страните уведомени от съдебно заседание.

Да се уведоми вещото лице след определянето му.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: