

Протокол

№

гр. София, 20.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,
в публично заседание на 20.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мирослава Йорданова-Великова

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **12253** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 14,57 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. А. Н., редовно призован, явява се лично заедно с В. П. Н., в качеството на съпруга, на жалбоподателя.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ, редовно призован, се представлява от юрк. В., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА „СОФИЙСКА ВОДА“ АД, редовно призован, не изпраща представител.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

ЮРК. В.: По отношение на упълномощаването, обръщам внимание, че в жалбата на последна страница са написани приложенията, но изрично е написано на ръка, че ще бъде представено допълнително удостоверение за сключен граждански брак. Вероятно се е имало предвид, да се представи в съдебното заседание.

След направена проверка от страна на СЪДЪТ, същия установи, че в действителност има приложено пълномощно на лист 7 по делото, което е собственоръчно написано, но няма приложени никакви доказателства за удостоверяване на това, че Вие сте съпруга на Д. Н.. Доколкото обаче за днешното с.з., няма представени доказателства в тази насока, нямате активна процесуална легитимация по делото и жалбоподателят следва да се представлява лично.

ЮРК. В.: Не възразявам жалбоподателя да се представлява лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ приема, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпила на 19.02.2024 г. молба от жалбоподателя.

ДОКЛАДВА постъпила на 01.03.2024 г. молба от ответника.

ДОКЛАДВА постъпило на 19.03.2024 г. становище от ответника, ведно с приложено към него пълномощно и преписи за страните.

ДОКЛАДВА и върната призовка за жалбоподателя в цялост .

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (лично): Поддържам жалбата. Искам да кажа, че по принцип не мога да живея на адрес: [населено място], [улица], защото там е спряно водоподаването, затова сме под наем. Посочвам два адреса: кв. Орландовци, ул. „279-та“ № 9 и кв. Н., [улица], ет. 2, ап. 3, където в момента сме под наем. Аз съм представил адреса и там съм получил призовката в кв. Н.. Моля да бъдат допуснати двама свидетели в режим на довеждане, за да докажем, че няма кражба и свързването е законно, не е незаконно.

ЮРК. В.: Оспорвам изцяло подадената жалба. Моля да се приеме административната преписка и допълнително представената с молба от 01.03.24 г., копие от жалбата, доколкото не съм сигурна, дали това което е представено в административна преписка е снимана цялата жалба. Искам да кажа, че в жалбата не е посочено, в кои части се обжалва решението. То се състои от три римски точки и от текста на жалбата може да се направи извод, че се обжалват първа и втора римска точка, по отношение на трета точка няма дори споменаване в жалбата. По искането за довеждане на двама свидетели, считам че същото е неоснователно, защото основният спор е затова, че няма открита партида. Откриване на партида става чрез подаване на съответните документи, тоест това не може да се установява чрез свидетели. В Нормативната уредба са предвидени писмени документи, които трябва да се подадат.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (лично): Искам само да допълня, че аз не съм се свързвал и съм заварен потребител, всичко това е направено от баща ми. Моля да допуснете изготвянето на съдебно-техническа експертиза. Моля да ни бъде предоставен срок, в който да представим молба с конкретизирани в нея въпроси.

ЮРК. В.: Аз мисля, че искането за назначаване на съдебно-техническа експертиза е неоснователно, защото с експертизата няма как да се преодолее липсата на документи, които е установено, че не са налични нито при ВИК оператора, нито при жалбоподателя.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ(лично): Потвърждавам, че това е актуалния адрес, а именно: [населено място], кв. Н., [улица], ет. 2, ап. 3. Да се приемат доказателствата приложени към преписката.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с административната преписка, всички доказателства към доказателствения материал по делото.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата.

ПРЕДОСТАВЯ на жалбоподателя 7-дневен срок, считано от днес, да депозира молба с конкретни въпроси по съдебно-техническата експертиза.

УКАЗВА на жалбоподателя да представи молбата с препис за насрещната страна.

ДА СЕ ИЗПРАТИ препис от молбата на ответника и заинтересованата страна, за депозирание на становище по поставените в нея въпроси, в 7-дневен срок след получаване на съобщението. След изтичане на седмодневен срок от съобщаването, на страните за становище, делото да се докладва за произнасяне в закрито с.з., по искането за съдебно-техническа експертиза.

По отношение на искането за разпит, на свидетели, СЪДЪТ ПРИЕМА, че не се посочват относими факти към делото, които ще установяват свидетелите, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането за разпит на двама свидетели.

ПРЕДОСТАВЯ 7-дневен срок, считано от днес, за депозирание на доказателства по за сключен граждански брак между Д. А. Н. и В. П. Н..

За събиране на доказателства

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 17.04.2024 г. от 13:50 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,09 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: