

# Протокол

№

гр. София, 08.10.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,**  
в публично заседание на 08.10.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Анета Юргакиева**

при участието на секретаря Светла Гечева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **2897** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 9.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СУ „Св.К. О.“ – редовно уведомен, представлява се от адв. П. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директор на дирекция ОДОП – редовно уведомен, се представлява от юрк. С. с пълномощно по делото.

СГП - редовно уведомена, представлява се от прокурор Малинова.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпило в срок допълнително заключение на 30.09.19г. от вещото лице З..

Пристъпва към разпит на вещото лице. Със снета по делото самоличност.

Вещото лице – Представила съм допълнително заключение в срок, което поддържам.

Адв. П. - От изразите „начислено задължение за данъци“ и „не се представят платежни документи за превод“ разбира ли се, че сумите за данъци са удържани от доходите на физическите лица, начислени са като задължения, но не са внесени в бюджета?

Вещото лице – Да. Сумите за начислените данъци са удържани от възнагражденията на лицата, на служителите, по чл.42 и по чл.43 ЗДФЛ, защото иначе не биха се платили заплатите. Всеки назначен по граждански договор се подписва на чисто възнаграждение след приспадане на лични осигурителни вноски и данък. Освен това видях счетоводни регистри, от които е видно, че правилно са начислени разходите за заплати и съответните данъци.

Адв. П. – На стр.9 се цитира едно указание ДДС № 18 от 2003г. на МФ, такова не срещнах в сайта на МФ. Искам да уточним този ли е стандарта?

Вещото лице – Установила съм го, или поне съм го преписала от писмото на МОН, и тъй като не съм имала задача да обяснявам този стандарт не съм го проверила.

Адв. П. - Какво означава за касовото изпълнение на бюджета на СУ за 2013г. да са записани трансфери за поети данъци 12 697 617лв. и разходи за персонал за същата сума, на стр. 8-9 от експертизата се цитират тези понятия. Към коя дата според указанията на МФ е следвало да се отчете сумата на задълженията като касов поток в размер на 9 332 832лв. по разходни параграфи и трансферен параграф. Смятам, че е важно да се изяснят понятията касов поток, касов разход и увеличение на трансферен параграф 69-01. Какво представлява касовия отчет от счетоводна гледна точка. След като са посочени разходни параграфи 01-00 и 02-00 на 8 и 9стр., можете ли дадете характеристика на тези разходни параграфи, и да се поясни какво означава да се осчетоводи сумата в разходен параграф. Същото се отнася и за трансферен параграф 69-01.

Вещото лице – Не съм си представяла, че може да се изисква толкова детайлно обяснение на толкова специфична материя. Съгласно даденото указание аз съм проследила дали СУ правилно е отнесъл вече промяната за начисляване на данъците в своето счетоводство и в отчета за касова изпълнение. Видяла съм, че сумите за данъци са правилно разнесени. Тази сума от 12 697 617лв., която е записана под параграф 69-01 трансфери за поети данъци върху доходите на физическите лица е сумата от просрочената главница за стари периоди, на процесния период, който разгледаме, 9 332 832лв. и остатъка е задължението за данъци за 2013г. След като съм видяла, че СУ правилно е посочил в отчетите си начисленията съгласно промените съм помислила, че това е достатъчно като отговор на въпроса. Обаче действително бюджетното счетоводство е много специфично, водила съм счетоводни сметки, в които начина на осчетоводяване се представя по един начин, а отчета за касово изпълнение на бюджета е различно.

Адв. П. - Нямам повече въпроси към вещото лице. Имам уточняващи въпроси, които моля да им дадете възможност да формулирам писмено. Изготвил съм и допълнителни задачи. Вещото лице трябва да уточни понятията, с които борави счетоводното законодателство и да опише кореспонденцията между отделните записвания и сметки под параграф.

Юрк. С. - Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Прокурорът - Нямам въпроси Да се приеме заключението.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** допълнителното заключение на ССЧЕ. На вещото лице да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 300лв., за което се издаде РКО.

Дава възможност на процесуалния представител на жалбоподателя в 7- дневен срок да

постави уточняващи въпроси и допълнителни задачи към експертизата.

Адв. П. – Моля да приемете като доказателства разпечатка от електронната система на НАП, в която са отразени, че към 08.05.19г. СУ не дължи данъци, разпечатки за данъци върху доходите на физическите лица за годините 2013, 2014, 2015, 2017, 2108 и 2019г. Моля да приемете разпечатка от същата система, 34 листа за 2016г., от която следва, че този РА е осчетоводен и сумите са погасени. Във връзка с това имам допълнителни въпроси към вещото лице. Моля вещото лице след като се запознае с тази справка да посети СУ и дирекция СДО и след това да събере сумите, които са отразени в тази справка, за да се установи какво се води като погасено, да го сравни с РА и да го отрази в експертизата. Вещото лице да преизчисли задълженията по чл.42 и чл.43 ЗДДФЛ до 31.12.12г., а не до 29.02.13г. Представям въпроси в писмен вид общо 8 на брой, които моля да бъдат допуснати като допълнителни задачи на вещото лице.

Юрк. С. – Правя възражение, защото считам, че с три приети по делото заключения достатъчно точно вещото лице обясни какъв е механизма на образуване на задълженията, какъв е размера на дължимите суми и какви суми се примат за внесени. Считам, че лихви се дължат, защото преходен режим има само по отношение на погасяване на главници за тези данъчни задължения. Моля да не се допуска допълнителна експертиза с така посочените задачи. Не възражявам да се приемат представените днес от жалбоподателя доказателства.

Прокурорът - Не възражявам.

По искането за допускане на допълнителни задачи към ССЧЕ съдът като взе предвид становището на страните и представителя на СГП

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ВЪЗЛАГА** допълнителни задачи на вещото лице, което да отговори на въпросите така, както са формулирани в молбата, представена от жалбоподателя в днешното съдебно заседание.

**ОПРЕДЕЛЯ** депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 600лв., вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

**ПРИЕМА** и **ПРИЛАГА** като доказателства по делото представените днес от жалбоподателя писмени доказателства.

**УКАЗВА** на вещото лице, че следва да представи заключението си в едноседмичен срок преди следващото съдебно заседание.

При изготвяне на заключението вещото лице да вземе предвид доказателствата по делото и да извърши проверка на място при жалбоподателя, както и в дирекция „Средни данъкоплатци и осигурители“ при ТД на НАП.

За събиране на доказателства **СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТЛАГА** и **НАСРОЧВА** делото за 04.02.20г. от 9.30 часа, за която дата страните и вещото лице уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.07 часа.

**СЪДИЯ:**

СЕРПЕТАР: