

Протокол

№

гр. София, 14.11.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в
публично заседание на 14.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **8297** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,56 ч. се явиха:

Страните по делото уведомени се представляват, както следва:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – уведомен от предходното съдебно заседание, явява се лично и с адв. В. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрк. Г. с представено пълномощно от днес.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не констатира основания за издаване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че по молба 04,10,12г. на жалбоподателя има разпореждане от 08,10,2012г., че доказателствената тежест е на ответника, както и че е удовлетворил искането за изслушване на експертиза, поради което не следва да се отменя това протоколно определение.

СЪДЪТ докладва, че експертизата е изготвена от 24,10.12г.

Адв. В. – Запознати сме с експертизата, но считаме, че има неточности. Моля, да допуснете допълнителна експертиза.

Юрк. Г. - Да се допусне изслушване на експертизата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

Р. С. К. – 48г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. В.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Доклад от проверка на място съгласно чл. 31 от §1 от Регламент ЕО №796/2004г. - не знам за него, не съм търсил. Запознат съм с протокол от теренна проверка, приложен е към експертизата. Описани са констатациите при огледа на място. Запознах се с фото материали към протокола. Протокол от проверка на място е към експертизата.

юрк. Г. – Не спорим, че проверка на място по регламент не е извършена, защото тя се извършва само на 5% от заявленията.

На въпрос на адв. В.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Теренната проверка е извършена при създаване на слоя допустими площи, а не при проверка на заявлението.

На въпрос на адв. В.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не съм имал такава задача, да отговоря кой е извършил теренната проверка. В протокола трябва да е отбелязано, аз съм сравнил резултатите. При сравняване съм установил малки разлики с констатациите на Разплащателната агенция и те не променят изводите на Разплащателна агенция. Променя се процента на наддеклариране, процента на санкционираната площ се променя, променя се и крайната сума, тъй като санкционираната площ е със 100 кв.м по-малка - санкционираната сума следва да се промени с около 25 лв. По скоро уточнявам – не се променя, тъй като разликата е 5,47 и 5,48 - може да се дължи на закръгление на тези 100 кв.м.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 200 лв.

ИЗДАДЕ се РКО.

адв. В. – Моля, да ни допуснете двама свидетели при довеждане, които ще отговорят на съществени въпроси.

юрк. Г. – Възразявам по искането за гласни доказателства.

адв. В. – Никой не е уведомявал жалбоподателя за административното производство.

юрк. Г. – Не спорим, че не сме уведомявали жалбоподателя, не сме задължени за това.

адв. В. – Свидетеля ще се изслуша за обстоятелство, че се обработват площите.

юрк. Г. - Не спорим, че се обработват, но малка част от тях попадат в недопустим слой, определен от МЗХ и по тази причина са изключени. Част от тях за затревени и излизат извън допустимия контур.

СЪДЪТ намира, че следва да допусне един свидетел при довеждане на страната на жалбоподателя – по същество ще преценява изводите на вещото лице и показанията на свидетеля, както и обстоятелството - дали тези части попадат в определен от третото лице недопустим слой за подпомагане.

По тези съображения СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА един свидетел при довеждане на страната на жалбоподателя за следващото съдебно заседание.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 06,02,2013г. от 11,30 часа, за която дата страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,07 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: