

Протокол

№

гр. София, 20.05.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в публично заседание на 20.05.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Павлова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разглежда дело номер **6990** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК.

На поименно повикване в 10.37 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно уведомен, се представлява от адв. Б., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” – [населено място] при ЦУ на НАП - редовно уведомен, се представлява от юрк. К., с представено по делото пълномощно.

В залата се явява вещото лице Г. А. А. - редовно призован.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице, постъпило на 05.04.2013 г.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, заедно с приложени към нея писмени доказателства от 19.04.2013 г.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИЛ КЪМ РАЗПИТ на вещото лице:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА му:

Г. А. А. - 56 години, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно

заклучение.

Вещото лице А. – Представил съм заключение, което поддържам.

Адв. Б. - Нямам въпроси към заключението предвид това, че на всички въпроси е отговорено професионално, поради което моля да бъде прието.

Юрк. К. - Нямам въпроси, но във връзка с доказателствата, които допълнително се представиха моля да обърнете внимание, че е представена така наречена месечна амортизационна таблица по сметка за отчитане на амортизационни изчисления за месец 12.2010 г., а в експертизата изрично е посочено, че не се води сметка 205 – отчитане на транспортни средства и няма как без наличие на счетоводно отчитане на актив да се води счетоводно отчитане на амортизационни начисления за същия и затова считам, че тази разпечатка е представена допълнително, след изготвянето на заключението и е създадена за целите на процеса.

СЪДЪТ предяви на вещото лице Г. А. представената с молба от 19.04.2013 г. месечна амортизационна таблица по сметка 205 - транспортни средства.

Вещото лице А. – На стр. 16 от заключението съм записал: „Видно от представени оборотни ведомости на жалбоподателя [фирма] за периода м. 03.2010 г. – м. 08.2010 г., в сметки от група 20 „Дълготрайни материални активи” се числят активи по сметка 204 „компютърна техника”, сметка 206 „стопански инвентар”, сметка 209 „други Д.”. Има и салдо в сметка 207 „разходи за придобиване на Д.”. Не се установяват наличности по сметка 205 „транспортни средства”, в разглеждания период.....” Тук разглеждаме периода м. 03.2010 г. – м. 08.2010 г. - сметка 205 няма салдо за този период.

Юрк. К. – Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

Да се изплати възнаграждение в размер на 400 (четиристотин) лева от първоначално внесения депозит, за което се издаде РКО.

СЪДЪТ констатира, че е налице основание за увеличаване на депозита с допълнителната сума от 150 (сто и петдесет) лева, съгласно справка-декларация на вещото лице, поради което дава възможност на жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес да внесе допълнителна сума от 150 (сто и петдесет) лева по банковата сметка на АССГ, за изплащане на допълнително възнаграждение на вещото лице Г. А..

Адв. Б. – Да се приемат доказателствата, които представих в предходното съдебно заседание. Не държа на искането, съгласно молба от 27.11.2012 г. за изискване на РА и РД, издадени по отношение на [фирма] за извършени данъчни ревизии по ЗДДС или ЗКПО за периода м. 01.2010 г. до м. 12.2010 г. включително, както и за изискване на заверени копия от справки декларации по ЗДДС, заедно с дневници за покупки и продажби за периода месец юни и месец юли 2010 г., подадени от [фирма]. Да се приемат доказателствата, представени с молба от 19.04.2013 г. Нямам други доказателствени искания.

Юрк. К. - Да се приемат представените в предходното съдебно заседание и допълнително представените с молба от 19.04.2013 г. доказателства от жалбоподателя. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените от жалбоподателя с молба разгледана в предходното съдебно заседание писмени документи под опис - от № 1 до № 167.

ПРИЕМА представените от жалбоподателя с молба от 19.04.2013 г. писмени доказателства, под опис в молбата от № 1 до 5 от същата.

ЗАЛИЧАВА допуснато разпореждане от 29.11.2012 г. за изискване от трето неучастващо по делото лице ТД на НАП - С. заверено копие от РА и РД за периода от 01.01.2010 г. до 31.12.2010 г. за извършени ревизии по ЗДДС или ЗКПО на доставчика [фирма], както и за изискване на заверени копия от справки-декларации, ведно с дневниците за покупки и продажби на доставчика за периода месец юни и месец юли 2010 г.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Б. - Поддържам жалбата. Моля същата да бъде уважена по подробно изложените в нея съображения. Моля ревизионния акт да бъде отменен като незаконосъобразен. Видно от приложените по делото доказателства и доказателствени средства като първични счетоводни документи, търговски документи, писмени обяснения, справки-декларации, дневници за покупки и продажби, експертно заключение става ясно, че сделките с предходния доставчик [фирма] и [фирма], както и последния пряк доставчик и доверителя ми са сделки между реални стопански субекти и съответно реално са извършени. Нещо повече, налице са безспорни доказателства като международни товарителници (ЧМР), потвърдителни декларации за получаване на стоките, съответно и инвойс фактури относно това, че е осъществена вътрешнообщностна доставка. В експертното заключение на вещото лице безспорно е установено, че фактурите са реални и е начислен съответно данъчен кредит по тях. Отразено е, че са от един стоков поток. Установено е, че тези стоки предмет на тези доставки имат същите индивидуализиращи ги позиции като тези, с които моят доверител осъществява последваща реализация с „К. интернешънъл” Б. У.. Горното се доказва с представените от нас 167 броя доказателствен материал в предходното съдебно заседание. Моля да ми бъде дадена възможност за писмена защита. Моля да ми се присъдят направените по делото разноски.

Юрк. К. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. По повод пледоариите на процесуалния представител на жалбоподателя искам да отбележа, че в експертизата на вещото лице не се съдържат констатации за реалност на съпоставките

на стоковия поток, нито за индивидуализиране на процесните стоки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение по делото. Моля за срок за писмена защита.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА възможност на страните в 7-дневен срок, считано от днес да представят писмени бележи по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.49 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: