

Протокол

№

гр. София, 25.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 25.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **11688** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14,48 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. Б. С. лично, като законен представител на Я. С. С. – редовно уведомен, явява се лично, представлява се от адв. К., и адв. Г. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА 43 ОУ „Х. С.“ – [населено място] - редовно уведомен, явява се лично и се представлява от адв. Я., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ --- Д. Д. С. – редовно призована, явява се лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила по делото в срок съдебна компютърно-техническа експертиза на 17.01.2024 година.

СТРАНИТЕ(поотделно): Да се изслуша вещото лице.

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата по делото експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Д. Д. С., 46 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам. Представям декларация.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме въпроси. Да се приеме заключението.

По депозираното заключение,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в общ размер на 748,80 лева, съгласно представената в днешното съдебно заседание справка-декларация, от които са внесени 300,00 лева.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

УКАЗВА на жалбоподателя лично и чрез адв. Г. и адв. К. в 7-дневен срок, считано от днес, да внесе по сметката на АССГ сумата от 448,80 лева за вещото лице.

Адв. Я.: Във връзка с проведения разпит на свидетелите в последното съдебно заседание, при разпитване на свидетелката В. А. Т., при сравнението на показанията в двата протокола, се установи, че на 28.09.2023 г. В. А. Т. е изложила факти и обстоятелства, които бяха изцяло опровергани от разпитаните и доведените от нас в предишното съдебно заседание свидетели Х. К., М. Т. и г-жа И., поради което считаме, че следва да бъде произведено производство за да се установи, доколко свидетелят е изложил истински факти и обстоятелства, за което прилагаме молба.

Адв. Г.: Ние бяхме направили искане за очна ставка. Свидателят беше в залата, когато се разпитваха другите свидетели. Имаше възражения от ответната страна и в настоящия момент тази молба се явява единствено и само с цел шиканиране на производството и най-вече навеждане на противоречия. Ако съдът прецени, че е необходимо да се установят противоречията, които бяха констатирани още при изслушването на доведените от ответника свидетели, моля да се допусне такава.

Адв. Я.: Считаме, че протоколите от съдебното заседание трябва да бъдат изпратени в прокуратурата, за възможност тя да установи, дали има налице данни за извършване на престъпление лъжесвидетелстване при дадените показания или не.

Адв. Г.: Ние считаме, че такива трябва да бъдат за учителите, които бяха разпитани тук, водени под конвой от директора на това училище.

Адв. Я.: Протестирам по така правените внушения, че някой е водил под конвой когото и да е било. Намираме се в производство, което позволява свидетелите да бъдат довеждани и смятам, че малко уважение към процедурата не би било излишно.

Адв. Г.: Двама от учителите, които бяха доведени тук, не знам колко доброволно, колко не, вече не са учители в това училище. Същите напуснаха. Имаме събития, които подчертават други факти, но тъй като не са предмет на настоящото производство, ги вмъквам с оглед аргументите ви.

Адв. Я.: Това са внушения, които нямат нищо общо с предмета на делото. Факта, че те не са учители в училището, не променя с нищо характера на това, което са казали, в качеството си на свидетели по това дело. Те носят отговорност за това, което говорят.

Адв. Г.: Ако се извърши очна ставка, тези учители биха казали нещо много различно от това, което са казали вече.

ДИРЕКТОРЪТ: В предходното съдебно заседание, при искане на очна ставка,

както твърди ищцовата страна, бяха разпитвани трима служители на 43 ОУ. Не присъстваха на съдебното заседание и не бяха разпитвани г-жа Н. Д. и г-жа И. С., в съдебното заседание, на което беше поискана очната ставка с В. Т..

Адв. Г.: Във връзка с твърденията за напусналата учителка С., представяме нещо, което същата е написала към родителите на своя клас, за добиване на представа за показанията, защо е напуснала.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други искания.

СЪДЪТ, предвид представената днес молба от процесуалния представител на ответника намира, че следва да бъде проведена очна ставка между В. Т. и М. Т., между В. Т. и Х. К. и между В. Т. и И.-С. И., и

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА очна ставка между посочените свидетели.

Да се призват свидетелите за провеждане на очна ставка.

УКАЗВА на ответника и на процесуалния му представител, че ако считат, че са налице основания да се приеме, че свидетелката Т. е дала лъжливи показания, следва сами да сигнализират съответните институции.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 21.03.2024 година от 14,30 часа.

ДИРЕКТОРЪТ: Моля за друга дата, тъй като тогава имаме организиран семинар.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 18.04.2023 година, от 14,30 часа, за която дата страните са уведомени.

Да се призват свидетелите В. А. Т., Х. К. и И.-С. И., като в призовките се посочи, че се призовават за извършване на очна ставка.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,03 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: