

Протокол

№

гр. София, 24.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,
в публично заседание на 24.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **3496** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.34 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ИТЕЛИ - Б“ ООД – уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адв. Х. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директора на ТД Митница Бургас – уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юрк. С. с пълномощно по делото.

Адв. Х. - Да се даде ход на делото.

Юрк. С. – Да не се дава ход на делото. Считам, че жалбата не е допустима, тъй като в нея е посочено, че се обжалва решението на директора на Агенция Митници, а не на директора на ТД Митница Бургас.

Адв. Х. – Моля да оставите без уважение направеното възражение за недопустимост на жалбата. Жалбата е срещу решението на директора на ТД Митница Бургас и срещу това на директора на Агенция Митници.

Съдът намира, че предвид направеното от процесуалния представител на жалбоподателя изявление, че обжалва освен решението на директора на ТД Митница Бургас и решението на горестоящия орган, а именно директора на Агенция Митници, направеното възражение за недопустимост на жалбата е частично основателно, а именно в частта, касаеща оспорването в жалбата на решение № Р-119-32-777139 от 14.03.24 г. на директора на Агенция Митници. Тъй като съгласно чл.145, ал.2 АПК на обжалване пред съд подлежи единствено индивидуалния административен акт, с който се засягат права и законни интереси на адресата на акта, но не и потвърждаващия го акт, постановен в производството по административно обжалване,

то жалбата в частта ѝ, с която се оспорва решението на директора на Агенция Митници, е недопустима. Предвид горното производството в тази част следва да бъде прекратено.

С оглед изложеното и на основание чл. 159, т. 1 и т. 4 АПК

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Оставя без разглеждане жалбата на „ИТЕЛИ - Б“ ООД, в частта, с която се оспорва Решение № Р-119-32-777139 от 14.03.24 г. на директора на Агенция Митници, и прекратява производството по делото в тази му част.

Определението подлежи на обжалване в 7 дневен срок от днес .

В останалата част жалбата е допустима, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпили от ответника на 26.06.24 г. превод на писмени документи.

Адв. Х. – Да се приеме превода на документите.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА постъпилите на 26.06.24 г. преводи на писмени документи.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Х. – Моля да уважите жалбата срещу решението на директора на Митница Бургас. От приложените доказателства по безспорен начин е видно, че жалбата е основателна и доказана. От представения превод на таблицата, която е приложение към писмо рег.№ 32-411078/28.11.22 г. последната колона на таблица, много ясно е преведен текста, от който е видно, че цената от 14 600 долара е цена преди продажбата, т.е. това не е цена на сделката. Това не е цената на фирмата продавач. Каква цена американската фирма ще декларира пред своята администрация няма значение за нашия съд. Това е оценителска фирма и под влияние на каква нейна компетентност е дадена оценка от 14 600 долара е без значение за жалбоподателя. Безспорно по делото е видно, че цената, която сме заплатили за този автомобил е 5398 долара. На основание тази цена дружеството жалбоподател е заплатило мито и ДДС, които са коректно изчислени и платени. Ето защо не е необходима корекция на тези показатели. Следвайки икономическата логика процесният автомобил е преминал през проверки на органите на Митница Бургас, същите са огледали автомобила и са приели декларираната цена от купувача, като обективно отразена в митническата документация. Допуснали са я до въвеждане в оборот при тази цена. В този смисъл решението на директора на Митница Бургас за облагане допълнително с мито и ДДС е

неоснователно. Твърди се, че е приета различна от декларираната цена, която няма нищо общо с договорената цена и за продавача и за купувача. Моля да уважите жалбата като допустима, доказана и основателна. Представям писмени бележки. Моля да присъдите сторените разноси съгласно списък, който представям.

Юрк. С. – Жалбата е неоснователна и моля да я отхвърлите. Намирам направените възражения за неоснователни. В самото решение е описано подробно, че митническите органи са използвали официална информация, постъпила по линия чрез международно сътрудничество, като информацията за стойността, която е посочена в табличен вид, представлява декларираната стойност при износа на стоката от САЩ. Митническата администрация работи само с официални документи и на това се основава. ЗМ и Регламент № 952 - чл. 48 позволяват на митническите органи да извършват последващ контрол, доколкото са възникнали основателни съмнения относно достоверността на декларираната стойност. В случая не са представени документи за плащане на стойността, поради което считаме, че декларираната стойност не е доказана. На тази база митническите органи са определили нова митническа стойност. Правя възражение за прекомерност на разностите. Моля да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Представям писмени бележки.

Адв. Х. – Противопоставям се на тезата на ответника. Практиката на съдилищата са непротипопоставими на нашата теза. Решенията са ясни и категорични, че това не са официални документи, с които борави директора на Митница Бургас. Това са частни документи, които не могат да послужат пред българските съдилища. От представения превод няма изявление на американските митници, че това е цената на процесния автомобил. Напротив изразява се желание за сътрудничество, но никъде не се твърди, че процесния автомобил е на продажна цена от 14 600 долара. Представям съдебна практика на ВАС.

Юрк. С. – Постъпилото от американска страна писмо е придружително с обяснителен характер, тъй като има информация за над 200 автомобила. Ние сме представили само извадка. Моля да ми дадете срок за писмени бележки, в които да цитирам обратна практика.

Съдът дава 10-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.
СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: