

Протокол

№

гр. София, 28.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 28.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **8969** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 13:33 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „РЕСТ ГРУП“ ЕООД – редовно уведомен, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП - ГР. С. – редовно уведомен, представлява се от юрк. Б., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – А. Д. Д. – редовно призована, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило допълнително заключение по допуснатата ССЧЕ от ВЛ Д., на 25.10.2024 г., в срока по чл. 199 от ГПК.

СЪДЪТ ВРЪЧВА копие от заключението от ВЛ на адв. С..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Получили сме препис от заключението на ВЛ. Да се изслуша.

С оглед постъпилото допълнително заключение и след като изслуша изразеното становище от страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Вещото лице със снета самоличност по делото.

Предупредена за отговорността по чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

ВЛ Д. на въпроси на адв. С. – По отношение на последната част от таблицата за лихвите, това е по ревизионния доклад. Гледаме предпоследната графа в експертизата, там пише, че са установени от ревизионния доклад. Върху сумите, които е направила експертизата, като изчисление, в последната колона, съответно, там лихвите излизат в по-малък размер - 3 306,22 лева, тъй като сумите са различни в изчисленията. Отдолу, съм посочила само разликата между лихвите, които са изчислени от НАП и експертизата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси към ВЛ. Да се приеме изслушаното заключение в днешното СЗ.

С оглед становището на страните и след като изслуша допълнителното заключение, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото изслушаното заключение на вещото лице.

ИЗДАВА РКО с оглед определения допълнителен депозит в размер на 500 лева.

Адв. С. – Нямам други доказателствени искания и няма да соча. Обяснявам, че в първо по делото заседание, бях посочила, че евентуално ще поскаме назначаването на СТЕ, но след консултация, с техническото лице на целия обект, установих, че тя не би могла да отговори на нашата конкретна задача, а именно: да се установи, че това дружество е извършвало дейност за „Рест груп“ ЕООД, тъй като ако в момента дойде вещо лице, то може само да установи, че изкопите са засипани и те след това са продължили да правят други неща. Вещото лице ще установи, че това е извършено, което е видно и от документите по делото, но това не се оспорва. Няма да правя допълнително искане за СТЕ. По отношение на искането за спиране, аз държах да приключи съдебното дирене след изслушване на ВЛ и сега уточнявам, че нямам доказателствени искания и няма да представям нови доказателства. В момента сме наясно, че сме събрали всичко по делото.

С оглед изразеното становище от страните, по искането за спиране на настоящото производство, с оглед обстоятелството, че е проведено вече заседание по

тълкувателното дело от ВАС, относно отправеното искане за тълкуване и с оглед на това, че се очаква да се постанови скоро решение по това тълкувателно дело, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за спиране на настоящото производство.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. С. – Моля да уважите жалбата като основателна и доказана на всички посочени в нея основания, като и да отмените РА. Доводите ни за това са фактически и правни, подробно развити в жалбата. В настоящото съдебно заседание, единствения спорен въпрос, е относно недоказаната в съответните начини, добра обезпеченост на прекия доставчик на моя доверител. Считаю, че това обстоятелство, което е извън неговата възможност, дори в качеството му на добросъвестен търговец, по сделките, да влияе върху доставчика на услугите. В тази връзка, считам и моля този спор да бъде разгледан в този контекст, като следва да се констатира, че от страна на доверителя ми, са спазени всички изисквания на гражданското и данъчното законодателство, включително и изплащането на фактури по банков път. От негова гледна точка, всичко което е изискано като търговец, е спазено. В този ред на мисли, считаме, че съгласно утвърдената практика на СЕС, по преюдициални дела, той е добросъвестен търговец и следва да се ползва с правото на отпускане на данъчен кредит. Считаю, че решението е неправилно и незаконосъобразно, поради което моля да отмените същото. Претендирам разноски. Представям списък. Моля да ми дадете срок за депозиране на писмени бележки.

Юрк. Б. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите оспорения административен акт като правилен и законосъобразен. Моля да вземете предвид съображенията изложени в решението. Моля за срок за депозиране на писмени бележки. Считаю, че в производството не бяха оборени твърденията на ревизирия орган. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение, с оглед изхода на спора, на основание чл. 161, ал. 1 от ДОПК, в размер на 7462 лева, изчислено при съобразяване с материалния интерес по делото.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 15-дневен срок от днес за депозиране на писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:41 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: