

# Протокол

№

гр. София, 20.11.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,**  
в публично заседание на 20.11.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Вяра Русева**

при участието на секретаря Камелия Миладинова, като разгледа дело номер **1593** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,39 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Нокиа К. Ф.”, редовно уведомени от предходното съдебно заседание чрез процесуалния си представител адв. Б., представляват се от адв. Б. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Председателят на Патентно ведомство, редовно уведомен, не се явява.

В залата се явява юрк. Б., който представя пълномощно от Зам. председателя на Патентно ведомство.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - „Дерия Бюро Малц С. Ве Т..А.С”, редовно уведомени от предходното съдебно заседание чрез процесуалния си представител адв. К., се представляват от адв. К. с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – П. Й. И., явява се.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило в законоустановения срок по чл.199 ГПК във вр. чл.144 АПК заключение по СМЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. Б. – Да се изслуша вещото лице.

ЮРК. Б. – Да се изслуша вещото лице.

АДВ. К. – Да изслушаме вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване заключение на СМЕ.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

П. Й. И. – 61 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291, ал.1 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице - Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

ВЛ на въпрос на адв. Б. отговори – Услугите, за които е регистрирана марката „N.” за клас 41 и по-специално - образование и обучение, представляват част от тривиалните понятия - обучение и образование. В много моменти, местата, където се разпространяват канцеларски принадлежности и книги на книжен носител, съвпадат. Смятам, че публикацията представлява част от издателска дейност. Публикуването представлява част от издателската дейност. Същата включва подготовка за печат, предпечатна подготовка, корекции и последното е публикуване. В някои случаи публикуването може да се извършва и без останалите дейности. Не отричам, че публикуването като вид дейност е част от издателската дейност - има връзка.

АДВ. Б. - Нямам въпроси към вещото лице.

ЮРК.Б. – Нямам въпроси към вещото лице.

ВЛ на въпрос на адв. К. отговори – В издателската дейност, в момента на този етап на развитие на техниката, се работи повече с компютри и съответно принтери - устройства, които са свързани по този начин, но на някои места се използват моливи и пергели. Има път, по който една марка се регламентира, като общоизвестна, но според мен, за да стане марка „N.” общоизвестна, това са GSM апаратите. Тези услуги, които са отбелязани в клас 41, моето мнение е, че тези услуги не спомагат за регламентиране на марката, като общоизвестна.

АДВ. К. - Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА изготвеното заключение на вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на същото от внесения депозит в размер на 400 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. Б. - Оспорвам заключението. Няма да искам повторна експертиза. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

ЮРК. Б. и АДВ. К. - Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

С оглед липсата на доказателствени искания, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Б. - Моля да уважите жалбата по съображенията изложени в нея. Моля срок за писмени бележки.

ЮРК. Б. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Считам, че процесните стоки от клас 16, не са сходни на услугите от по-ранната марка клас 41 така, както са формулирани в регистрацията на по-ранната марка. Считам, че е недопустимо да се променя формулировката на услугите от клас 41, както се опитва да направи жалбоподателя с оглед да докаже наличието на сходство на противопоставени услуги

и стоки, поради това моля да потвърдите решението на ПВ.

АДВ. К. – Моля да оставите жалбата без уважение и атакуваното решение бъде потвърдено в оспорената му част. Подкрепям становището на процесуалния представител на ПВ. Моля да кредитирате заключението на вещото лице и мотивите на решението. В крайна сметка, трябва да се разглеждат стоки и услугите, така както са посочени при заявяването и е недопустимо разширително тълкуване.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.**

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 5 - дневен срок, да представят писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,54 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: