

Протокол

№

гр. София, 15.02.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав**, в публично заседание на 15.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **8926** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09,30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ, Е. Д. М., редовно призван, явява се лично и се представлява от адв.Ю., назначен с определение от 29.01.2020г. по гражданско дело № 9640/2019 на СГС.

Съдът разпореди да се свалят бележниците от краката и ръцете на ищеца Е. М..

ОТВЕТНИКЪТ, ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „НАЦИОНАЛНА ПОЛИЦИЯ“ КЪМ МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно уведомен, представлява се от юрк.П., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призван, се представлява от прокурор В..

СВИДЕТЕЛЯТ, М. В. П. – редовно призван, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молби от 28.11.2022г.от адв Ю. до трети неучастващи лица, които са

изпратени.

ДОКЛАДВА писмо вх. № 43780/02.12.2022г от ГДИН с представени 17 страници от медицинското досие на Е. М..

ДОКЛАДВА писмо вх. № 44425/07.12.2022г от Апелативен съд – С. Наказателна колегия, 10 наказателен състав, с приложени писмо рег. № 328600-21784/07.05.2019 г. по вх. № 328600-20065/23.04.2019г.

ДОКЛАДВА молба от 12.12.2022г от юрк. П. с приложени писмени доказателства – справка какви досъдебни производства са водени срещу Е. Д. М. за периода 2009-2013 г.

ДОКЛАДВА писмо вх.№ 46029/19.12.2022г. от Национална следствена служба с писмени доказателства – справка за протичане на наказателно производство.

АДВ. Ю.: Моля за възможност да се запознаем сега.

СЪДЪТ предостави възможност на ищеца и на адв Ю. да се запознаят с представените писмени доказателства

Е. М.: Документът, който е изпратен от Апелативен съд, е документът, за който става въпрос в исковата молба.

АДВ. Ю.: Да се приемат писмените доказателства.

ЮРК. П.: Да се приемат.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото писмените доказателства, представени с писмо вх. № 43780/02.12.2022г от ГДИН с представени 17 страници от медицинското досие на Е. М..

ПРИЕМА като доказателство по делото писмените доказателства, представени с писмо вх. № 44425/07.12.2022г от Апелативен съд – С., НК, 10 наказателен състав, с приложени писмо рег. № 328600-21784/07.05.2019 г. по вх. № 328600-20065/23.04.2019г.

ПРИЕМА като доказателство по делото писмените доказателства представени с молба от 12.12.2022г от юрк. П. с приложени писмени доказателства – справка какви досъдебни производства са водени срещу Е. Д. М. за периода 2009-2013 г.

ПРИЕМА представените писмени доказателства с писмо вх.№ 46029/19.12.2022г. от

Национална следствена служба писмени доказателства – справка за протичане на наказателно производство.

ИЩЕЦЪТ: Моля да назначите съдебно – медицинска експертиза, която да се извърши от психиатър и психолог за установяване на неимушществени вреди. Поддържам искането.

ИЩЕЦЪТ: Мога ли да ползвам документи предадени ми от адвоката ми, във вр. с разпита на свидетеля, защото съм забравил нещата от 2018 година.

СЛУЖИТЕЛ на ГДИН съдебна охрана, охраняващ ищеца Е. М.: Моля съдът да се запознае дали документите са относими към делото и дали после ищецът ще ги върне на адв Ю..

АДВ. Ю.: Възразявам, считам, че ГД Охрана няма контролиращи функции по отношение на кореспонденцията на адвокат и доверител, и съдът няма такава функция, т.к се касае за адвокатска тайна и неприкосновеност на нашата кореспонденция

ИЩЕЦЪТ: Поддържам искането. Не е нормално служител на ГД Охрана да наднича в тефтера. Тук съм завел много дела за белезници и други, той съзнателно гледа да вреди.

СЪДЪТ счита, че не са налице пречки ищецът Е. М. да ползва документи предоставени му от адв. Ю. при разпита на свидетеля, поради което:

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ възможност на ищеца да ползва документите при разпита на свидетеля.

СТРАНИТЕ/поотделно/: Да се пристъпи към разпит на свидетеля.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на водения свидетел, като СНЕМА самоличността му и го ПРЕДУРЕЖДАВА за наказателната отговорност по чл.290 НК.

М. В. П. 30.г, осъждан, български гражданин, без дела и родство със страните.

СВИДЕТЕЛЯТ: Предупреден съм за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. О. да кажа истината.

ИЩЕЦЪТ: Били ли сме 2019г. заедно в затвора?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, бяхме.

ИЩЕЦЪТ:Знаете ли срещу мен да се води дело в Специализирания съд?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да.

ИЩЕЦЪТ: От колко време ме познавате?

СВИДЕТЕЛЯТ: От 2000 година.

ИЩЕЦЪТ: Знаете ли да имам познат с имена И. Р. В.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не.

ИЩЕЦЪТ: Чели ли сте мои документи от делото?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да .

ИЩЕЦЪТ: Знаете ли за документ на ГДНП, в който се преписват най различни лица, с които ми предписва престъпна връзка с много лица. С И. Р. В. да ми приписват престъпна връзка?

СВИДЕТЕЛЯТ: Имаше нещо такова, но не помня подробности.

ИЩЕЦЪТ: Как се чувствах аз от тези документи?

СВИДЕТЕЛЯТ: Постоянно беше нервиран, ядосан. Беше нервиран от тези престъпни връзки. Те го пуснаха и на вратата на затвора направиха това дело, за да не го освободят, след като го оправдаха.

ИЩЕЦЪТ: Знаете ли да съм оправдан по това време за престъпление по чл. 321 от НК - О.?

СВИДЕТЕЛЯТ: По всички обвинения беше оправдан.

ИЩЕЦЪТ: Описаното за мен и В. влияеше ли на психическото и физическото ми състояние?

СВИДЕТЕЛЯТ: Помня, че взимаше хапчета от доктора за кръвно, за нерви.

АДВ. Ю.: М. често ли се вълнуваше, че му приписват престъпни връзки с лица, които не познава?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да

АДВ. Ю.: Като говореше за това имаше ли промяна у него?

СВИДЕТЕЛЯТ: Като говореше по тази тема се изнервяше.

АДВ. Ю.: Споделял ли е да има връзка така подадената неистинска информация със самото дело, със задържането?

СВИДЕТЕЛЯТ: Споделял ми е, че няма нищо общо с тези хора, не ги знае, не ги е виждал, не ги е чувал. Споделял е, че тази информация му вреди по делото.

ИЩЕЦЪТ: Споделял ли съм, че Главна дирекция полиция използва незаконни доказателства срещу мен като ми приписва престъпни връзки с В.?

ЮРК. П.: Възражявам относно този въпрос.

Вие виждали ли сте го този документ, за който говори и чели ли сте го?

СВИДЕТЕЛЯТ: Виждал съм го. Чел съм повечето документи, той си ги държеше в стаята. Помагал съм му с писането на повечето молби и жалби.

ИЩЕЦЪТ към съда: Може ли да предявите на свидетеля иска?

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ иска по делото на свидетеля.

СВИДЕТЕЛЯТ: Не съм го писал това.

ЮРК.П.: Виждали ли сте документи от Специализиран наказателен съд?

СЪДЪТ Предяви на свидетеля документа от Специализиран наказателен съд.

СВИДЕТЕЛЯТ: Виждал съм го относно дела. Били сме в една килия и ми е показвал.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля.

СЪДЪТ по искането за допускане на съдебно – медицинска експертиза, счита, че същото е неотнормимо и не е необходимо, т.к не би допринесло за разрешаване на спора от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането на ищеца Е. М. за допускане на съдебно – медицинска експертиза.

СТРАНИТЕ/поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Ю.: Моля да уважите исковата претенция и да осъдите ответника да заплати разносните по делото. От събраните доказателства се установи, че в днес приетия документ от ГДНП е записано обстоятелство, че Е. М. е имал престъпна връзка с лицето И. Р. В., като доказателства не бяха събрани в тази насока. Позоваването на оперативна информация е шаблонно, неконкретизирано, необективно и при положение, че не са събрани обективни доказателства, то следва да се приеме за невярно. Това писмо с посочване на несъществуващи престъпни връзки е било използвано целенасочено по водено срещу Е. М. наказателно дело от общ характер и целта е била посредством неистински твърдения да покаже М. като лице, занимаващо се с престъпна дейност и по този начин, ако не да получи осъдителна присъда, поне да бъде задържан с мярка неотклонение „задържане под стража“ за по – дълъг период, което се случи по дело в Специализирания наказателен съд по дело № 3555/2018 г., на 6 състав. Това незаконосъобразно противоправно действие от страна на ответника е причинило множество неимуществени вреди и част от тях бяха установени от днес разпитания свидетел, а друга можеха да се установят, ако бяхте допуснали СМЕ.

ИЩЕЦЪТ: Правя искане да се уважи становището на адвоката ми и да осъдите ответника, че съзнателно и целенасочено е изготвил и изпратил неверни доказателства в нарушение на чл. 1 НПК и чл. 105, ал. 2 НПК, като служителите съзнателно не изпълняват служебните си задължения, а излагат фактически обстоятелства за моя престъпна връзка с лицето И. Р. В.. Предмет на дело НОХД № 3555/2018 г. на Специализиран съд е по чл. 321 от НК и чл. 129 НК. В хода на съдебното следствие ГДНП изпрати тази справка с така описаната престъпна връзка мотивира характера и причините на обвинение по чл. 321 НК, повдигнато от прокуратурата. Този доказателствен материал е в пряко нарушение на забраната за използване на незаконно доказателство по чл. 105, ал. 2 НПК и чл. 1 НПК. Ответникът и лицата, изготвили този документ, без да имат данни, че това лице И. В. ме познава и се е срещал с мен издирват от БДС информацията, която има и с цел да ме злепоставят, да изготвят едно доказателство, че аз се занимавам с организирана престъпна група по чл. 321, като един от тия е въпросният В., който не фигурира при органите по разследване, в системата на прокуратурата да може да се твърди, че В. и М. имат престъпна връзка. Това създаде много голям тормоз в мен. Аз осъзнах, че бившата шапка на полицията, този човек Т. Г. и другите, които са се подписали си организират мероприятие, което е извън нормите на правомощията им по ЗМВР, НПК, в нарушение на дори и на правните норми. Опитват се да създадат чрез неистински доказателства, доказателства за мое участие в организирана престъпна група. Тази фактология съответства на чл. 93 , т. 20 от НК. Справката е незаконна и с нея се нарушава правния смисъл на воденето на наказателното производство. Създава се съвкупност от косвени доказателства. Това нещо се материализира и се използва по мерки за неотклонение, по които съм бил задържан от Специализиран наказателен съд и от Апелативен специализиран наказателен съд. Моля да се уважи искът.

Бях подложен на психически тормоз. Изгърпях безпокойство, отчаяние, безизходица, бях притеснен, че ще ме осъдят по НОХД въз основа на тази справка, в която фигурира лицето В. като моя престъпна връзка. Не можех да спя, да ям и затова съм завел дело. Отвратително ми е, че тези хора ми приписват към 7 убийства, за които нямам нищо общо. Лицето В. живее в САЩ и не може да е достъпно за органите. Не съм се срещал с този човек и не знам как изглежда, от къде е и защо е, и как е. Нарушават правото на справедлив съдебен процес. Засипват с неистински доказателства, което е злоупотреба с право и нарушение на чл. 17 и чл. 18 ЕКЗПЧ, заедно с чл. 1 от Конвенцията ЕКЗПЧ и е нарушение на чл. 4. Нарушават личното ми достойнство, аз съм унижен.

Не познавам лицето В., 63-ти набор, не съм го виждал и срещал никога и нямам престъпни връзки с него и другите описани в справката. Нарушава се принципът на чл. 205 ал. 2 НПК. Говори се за извършено престъпление, съучастие между М. и В. в престъпна връзка по чл. 321 НПК. Налице е унищожаване на личното достойнство и опит да се припише престъпление на Е. М. с В.. Правя искане да ги осъдите и да направят жест и да премахнат тази информация.

ЮРК.П.: Моля да отхвърлите иска. Въпросният документ, предмет на настоящото дело е справка, както беше посочено от М.. Този документ няма качеството на индивидуален административен акт и не е възможно самата справка или текста да се обжалва по чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ, съгласно предявения иск. Твърдението на защитата, че тази справка е единствената причина за осъждането на М. по НОХД не беше доказано

в настоящото административно дело, не бяха представени доказателства в тази насока. Моля да се отхвърли претенцията по чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

ИЩЕЦЪТ: По това дело не съм осъден, то е висящо, процесно е на Апелативен съд С.. Присъда или обвинение, никой не е казал, че е само въз основа на процесната справка. Стремят се да пробутат това като доказателство и да криминализират личността и оплакването ми е за нарушение на личното ми достойнство.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да отхвърлите исковата молба като неоснователна и недоказаната.

ИЩЕЦЪТ: Моля за препис от протокола.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Да се изпрати на ищецът препис от протокола след изготвянето му.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7 - дневен срок.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,17 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: