

# Протокол

№

гр. София, 17.11.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,**  
в публично заседание на 17.11.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елка Атанасова**

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **8004** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, явява се АДВОКАТ С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ министърът на земеделието, горите и храните – редовно уведомен, представител не се явява. Постъпила е молба на 12.11.2020 г., с която се изразява позиция, че се поддържа молбата от 19.10.2020 г., нямат въпроси към вещото лице и се поддържа становището по съществуването на спора и по хода на делото.

В залата се явява и вещото лице Ю. Я. П..

АДВОКАТ С.: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА, че на 28.07.2020 г. са постъпили допълнителни писмени материали и пояснения от вещото лице, озаглавени от него като съдебно-техническа експертиза, резултат на извършените от него допълнителни справки, съобразно поясненията към заключението му, дадени в съдебното заседание, в което беше извършен допълнителен разпит на вещото лице.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване вещото лице Ю. Я. П., което е със снета по делото самоличност и предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не се явих в предходното заседание на 20.10.2020 г., тъй като бях в контактен на лице, болно от коронавирус. Имах симптоми на заболяването и очаквах резултатите от PCR тест, който си направих на 19.10.2020 г., но резултатите от теста

получих на 20.10.2020 г. вечерта. За тези обстоятелства уведомих АССГ с имейл, подписан с електронен подпис, изпратен на 27.10.2020 г. В тази връзка считам, че причините за неявяването ми са уважителни.

Поддържам допълнението към експертизата.

Извърших проверка и нанесох върху подложката абсолютно всички снимки, както и разположение и посока. В самото заключение съм упоменал по отношение на кое БЗС се отнасят.

АДВОКАТ С.: Нямам въпроси.

СЪДЪТ: Изработените схеми за кои площи се отнасят?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Изработени схеми липсват. Приложени са 11 фото снимки, направени при теренната проверка на физическия блок на място. За кои заявени площи се отнасят тези снимки, съм посочил писмено като пояснения, а именно снимките са номерирани на стр. 1 от писмения текст, който съм представил със съответни градуси и е посочено за кои БЗС<sup>-та</sup> се отнасят. Те са отразени върху извадка от Г.. На снимките, които съм приложил, е посочено всяка една от снимките, нанесени по координати.

На първата снимка, приложена към пояснението и цифрите в бяло 211.1, 243.12, 243.10 и 243.7 – са номерата на имотите, докато в червен цвят са изписани номерата на снимките и с тикче в същия цвят е посочено точното местоположението на мястото, на което се разполагат снимките.

С тикчетата в зелен цвят и цифрите в зелен цвят – са посочени други снимки за яснота и за прегледност.

Във връзка с моята констатация в заключението при предходното разглеждане на делото, че в протокола от теренната проверка е отразено, че недопустимите площи са без промяна, извън посочените такива, за които експерта в обстоятелствената част установи, че попадат в приетия слой за допустими площи, давам следното обяснение:

При предходния ми разпит съм посочил, че съм извършил дешифриране, което е онагледено. Аз съм правоспособен геодезист и картограф и мога да извърша дешифриране.

СЪДЪТ: От коя част на протокола за теренна проверка следва, че в тези парцели, заявени от жалбоподателя, има недопустими за подпомагане площи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Посоченият извод във връзка за недопустимите за подпомагане площи, който съм вписал в заключението, следва от стр. 2 на протокола за извършена теренна проверка, ред 5, землище 53535-252, което е номерът на физическия блок, последните три цифри, като в последната колона е записано „От физическия блок да се изключат измерените площи и да се обособят в нови физически блокове. Начин на трайно ползване ОЗ най-северното измерване да се добави към физическия блок.“ – дадени са кое е допустимо и кое е недопустимо, с отделни контури.

В предходната експертиза е посочено кои са недопустимите, като са очертани контури със син цвят, което е коригирано. Недоустимата площ за всеки един от БЗС<sup>-тата</sup> е очертана на самия парцел със синя линия. Тези наслагвания са направени от вещото лице и не се съдържат в протокола от теренна проверка, тъй като същият съдържа не графични, а единствено писмени данни. Графичните данни са така наречените шейп файлове, които се отварят със специализиран софтуер и които се съдържат в Министерство на земеделието, с които аз се запознах. Един от тези шейп файлове отворих по-трудно, но в крайна сметка успях да го отворя.

По отношение на въпроса има ли други земеделски ползватели и стопанства в същия

физически блок, в таблицата на стр. 2 от заключението, а отделно в графичния материал, приложен към самото заключение са дадени броя и вида на парцелите, попадащи във физически блок 252 – те са общо 14, като БЗС<sup>-тата</sup> на жалбоподателя са 8 – те са в жълто и още 6 има на други бенефициенти. Предвид рестрикциите за лични данни, са дадени номерата им по УРН. В тази връзка считам, че има отговор на въпроса и то категоричен, дали площта на посочения физически блок, в който са парцелите, заявени от жалбоподателя се изчерпва само с неговите парцели, или в същата площ има парцели и на други лица, като площта е дадена в последната колона от таблицата на стр. 2 от допълнителните ми пояснения.

За БЗС 252-1, който е с корекция, няма приложен снимков материал, който да го обхваща. Има шейп файл, някой би трябвало да е „минал“ оттам и да се е разходил с GPS, да е извършил заснемане на границата, но не е позиционирал GPS и не е извършил снимка по тази следа, защото тези измервания се наричат следи, съвкупност от подписа фактически – това е специализираното. Няма снимка, няма доказателство има ли храсти, няма ли храсти, има ли дървета и т.н., т.н. няма доказателства какво има на парцела към момента на заснемането.

Виждам, че на първа страница от адм. дело № 4807/2016 г. е приложен диск за Кампания 2015 г., който е счупен. Това се случва при работата с делата, но искам да ви кажа, че диск със същите данни както счупения – Министерство на земеделието е представило на стр. 20 от настоящото дело, така че не е фатално повреждането.

Във връзка с дадените днес допълнителни отговори на поставените въпроси към вещото лице и изявлението на адвокат С., съдът счита, че следва да приеме и приложи към делото представените от вещото лице материали, озаглавени съдебно-техническа експертиза и снимките към същите, във връзка с дадените днес отговори на допълнителни въпроси по вече изготвено заключение от вещото лице, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените материали от вещото лице във връзка с отговорите на въпроси към него по прието заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза.

АДВ. С.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

#### ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ С.: Моля да уважите подадената жалба и отмените обжалваната от нас част на заповедта на министъра по съображения, които са изложени в жалбата. Представям писмени бележки. Моля да ми бъдат присъдени и разноски, за което представям списък.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: