

Протокол

№

гр. София, 30.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 30.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **8491** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:05 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. К. И. – редовно призована, се явява лично и с адв. А. Т.-САК, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ТП НА НОИ - СОФИЯ – редовно призован, представлява се от юрк. В., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА писмена молба от 29.10.2024 г. с приложени писмени доказателства и доказателствени искания.

АДВ. Т.: Поддържам представената административна жалба. Оспорвам отговора на колегата. Да се приеме административната преписка. Моля да уважите направените от

нас доказателствени искания.

ЮРК. В.: Оспорвам жалбата. С оглед на съдържащото се в жалбата доказателствено искане, изразявам становище, че представен в кориците на делото селектиран, структуриран електронен документ Н006, представлява официален удостоверителен документ за обстоятелствата, касаещи пребиваването на жалбоподателката, с оглед на което считам, че е абсолютно недопустимо събирането на гласни доказателствени средства за оборване на съдържанието му по смисъла на чл.164, ал. 1, т. 2 от ГПК, вр.чл. 144 от АПК. Други доказателствени искания на този етап нямам.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представената административна преписка.

ЮРК. В.: Не възразявам да бъдат приети представените доказателства. Доказателственото искане за задължаване на трето неучастващо лице „Гранична полиция“ за представяне на доказателства, предоставям на съда преценката.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените с писмена молба от 29.10.2024 г. писмени доказателства.

Намира за относимо и допустимо инкорпорираното в молбата от 29.10.2024 г. искане за изискване на справка от ГД „Гранична полиция“, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗИСКА от ГД „Гранична полиция“ за задграничните пътувания на А. К. И., ЕГН: [ЕГН], за периода 01.12.2015 г. до 31.12.2023 г.

АДВ. Т.: Съгласно релевантната практика и международната правна уредба, касаеща процесния случай, бих желал да уточня факта, че през цялото време пътуването на моята доверителка е свързана единствено само с погасяване на финансови задължения, които касаят персонални действия единствено и само на територията на Република България. Конекцията между нея и нейното семейство, а именно дъщеря ѝ и нейния приятел е била единствено и само на територията на Република България. На трето и не на последно място фактът, че уважаемата дама е имала намерение да погаси своята ипотека чрез направените спестявания от територията на Република Чехия. Желая да бъдат допуснати като свидетели В. Н. и К. М.. Те се намират пред съдебната зала.

ЖАЛБОПОДАТЕЛАТА И.: В. ми е приятелка, К. е баща на дъщеря ми.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетели В. Н. и К. М..

В залата се въведе свидетеля В. В. Н..

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на свидетеля както следва:

В. В. Н. – 48 г. български гражданин, неосъждана, без дела със страните.
ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 290, ал.1 НК, обеща да каже истината.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Т., СВИДЕТЕЛКАТА Н. ОТГОВОРИ: Познавам А. от Чехия, работехме заедно, живеехме заедно на квартира в Чехия. Аз бях в Чехия за да работя и подпомагам децата си. А. И. беше по същата причина там, за да може да си оправя тук заеми, за да работи. Аз бях в Чехия в периода 2019-2020 г., тя знам че е от преди това, от 2015 г., мисля. Знам, че доста години е работила в Чехия.

А. пращаше пари на семейството си чрез „Уестърн Юнион“. На всички празници и отпуски си беше в България. Когато можеше, винаги се прибиране. Това е няколко пъти годишно. Знам, че има два имота единия е в София, другия – в Пернишко. Пътували сме двете заедно с автобус, от Чехия до България. Поне 4-5 пъти годишно се прибираще тя. По празниците задължително се прибираще.

АДВ. Т.: Нямам повече въпроси.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. В., СВИДЕТЕЛКАТА Н. ОТГОВОРИ: С А. се запознах през 2019 г. в Чехия. След това се прибрах в България. Тя когато беше в България, се виждахме често.

ЮРК. В.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

В залата се въведе свидетеля К. М. М..

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на свидетеля както следва:

К. М. М. – 49 г. български гражданин, неосъждан, има дъщеря от жалбоподателката А. И., без дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290, ал.1 НК, обеща да каже истината.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Т., СВИДЕТЕЛЯТ М. ОТГОВОРИ: А. е излизала от Република България, работеше в Чехия. Апартаментът имаше ипотека и трябваше да се изплати. Около 10 години беше в Чехия, считано от 2014-2015 г.

Аз гледах детето докато А. беше в Чехия. Финансово участваше в процеса на отглеждане на детето. Пращаше пари. Когато е могла, си е идвала в България, по време на правниците, през отпуските си.

А. има апартамент в [жк], в Б. има къща, наследствена, и в Ново Село, или Старо Село беше – до Б..

Докато А. беше в Чехия, си е плащала данъците на имотите, които има. С каквото е могла, е помагала.

АДВ. Т.: Нямам повече въпроси.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. В., СВИДЕТЕЛЯТ М. ОТГОВОРИ: Когато А. се прибираще в България, се виждахме и заедно с детето сме празнували празници.

ЮРК. В.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

В изпълнение на горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 22.01.2025 г. от 09:45 ч., за която дата присъстващите страни са редовно уведомени. СГП – уведомени при условията на чл.138, ал.2 от АПК.

ДА СЕ ИЗИСКА справка от ГД „Гранична полиция“.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:24 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: