

Протокол

№

гр. София, 11.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45 състав, в
публично заседание на 11.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **2815** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:45 часа се явиха:

Жалбоподателят - Л. В. Т.: уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адвокат К. А., с пълномощно на лист 175 по делото.

Ответникът - директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП С. при ЦУ на НАП): уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрисконсулт С. Н.-Е., с пълномощно на лист 176 по делото.

Вещото лице инж. П. К. П.: надлежно уведомен, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило на 24.10.2025 г. копие на писмо от Териториална дирекция С. на Национална агенция за приходите – офис „С.“, с което на вещото лице инж. П. са предоставени документи във връзка с допуснатата експертиза.

ДОКЛАДВА депозирано на 05.11.2025 година, т. е. извън срока по чл.199 от ГПК, заключение по

допуснатата съдебно-техническа (компютърна) експертиза, изготвена от вещото лице инж.П. К. П..

ДОКЛАДВА представена от вещото лице П. ведно със заключението справка-декларация по реда на Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, съобразно която труда по изготвянето на заключението възлиза на 500,00 (петстотин) лева.

Вещото лице инж.П.: Съответната служба от Национална агенция за приходите своевременно е изготвила данните, като ми е изпратила част от необходимите неща. Това, което е изпратено до мен, с копие за съда, не стигна до мен. Наложих се да установя коя служба ги е издала, да ги издира и да се снабдя с всички документи, необходими ми за изготвяне на заключението. Това е причината за забавянето и депозиране на заключението извън срока. Тези документи се намират у мен и при необходимост мога да ги предоставя по делото. Има само две справки, които не се намират в документите, представени по делото.

Адвокат А.: Представям заявление за електронен достъп до делото. Запознати сме с експертизата и не възразявам да се изслуша вещото лице в днешното съдебно заседание въпреки депозирането извън срока. На този етап няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юрисконсулт Н.: Запознати сме с експертизата и не възразявам да се изслуша вещото лице, въпреки че експертизата не е в срок. Към момента нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице изготвило съдебно-техническата експертиза: П. К. П., 63 годишен, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК и същият обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице инж.П.: Известна ми е наказателната отговорност. Представил съм писмено заключение, което поддържам.

Адвокат А.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

Юрисконсулт Н.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата (компютърна) експертиза изготвена от вещото лице инж.П. К. П..

УКАЗВА на вещото лице в 10-дневен срок от днес да представи документите, послужили му при изготвяне на заключението, които не се намират по делото.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 500,00 (петстотин) лева от внесения на 22.07.2025 г. депозит (л.185 от делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер,

който се ВРЪЧИ на вещото лице инж.П..

Адвокат А.: Представям процесния дневник за покупките, в който е самодекларирано задължението от месец септември 2022 година – седем страници, както и указания на Териториална дирекция С. на Национална агенция за приходите за попълване на дневниците за покупки. Видно от дневника, на страница 2, е посочено, че „Флекс Спейс 2019“ ЕООД е декларирал с документи с код 09. Този код 09, видно от указанията на НАП, се прилага когато се декларират протоколи по чл. 116 ЗДДС. Във връзка с тези доказателства имам доказателствено искане да се изиска от ответника или от „Флекс Спейс 2019“ ЕООД да представи протокола по чл. 116 от ЗДДС, който се изготвя при анулиране на фактури. В тази връзка представям писмена молба с препис за ответника. Също така в последния абзац на молбата органа по приходите е начислил законната лихва върху задълженията именно от месец септември 2022 година, т. е. ТД на НАП е приел, че дата на данъчно събитие е септември месец 2022 година, а не както е посочено в ревизионния акт 2019 г., респективно 2020 година. Считам, че искането ми е основателно, тъй като според жалбоподателя най-важна е датата на възникване на данъчното събитие. При много задълбочен анализ в правната система, не открих съдебни решения по чл. 116 от ЗДДС, които да установяват датата на възникване на данъчното събитие – дали е датата на издаване на фактурата през 2019 година или е датата на самодеклариране и сторниране на фактурите през 2022 година. Има едно косвено доказателство, при това изходящо от Национална агенция за приходите, считането, начисляването на законова лихва, където видно от процесния данъчно ревизионен акт е месец септември 2022 година.

Юрисконсулт Н.: На първо място: член 116 от ЗДДС определя една императивна законова процедура, която определя реда и начина, по който погрешно съставени документи включени в дневници и справки-декларации, например погрешно съставени данъчни фактури, данъчни известия и т. н. друг данъчен документ, се анулират и на тяхно място се съставят нови и се включват по правилния начин в дневниците съответно за продажби/покупки. Ще поясня: една погрешно съставена фактура, в която например е следвало да се начисли ДДС, а не е било начислено ДДС, ние включваме в определен данъчен период. В момента, в който се открие тази грешка от счетоводителя на дружеството или от данъчната администрация, единственият начин да се поправи, е да се спази реда по чл. 116 от ЗДДС. Няма друг правен ред установен по данъчното законодателство. Поправката на този документ по никакъв начин не влияе нито на данъчното събитие, което определя изискуемостта на данъка, нито променя фактите и обстоятелствата в миналото, които са породили законовото изискване за издаване на този данъчен документ. Този процесуален ред, е ред, който не променя тези релевантни факти и обстоятелства като настъпване на данъчно събитие по реда на чл. 25, например ако е стока това данъчно събитие настъпва тогава когато е преминала собствеността върху стоката; в останалите специални хипотези на чл. 25, ал. 1 - 5; ако е услуга – в момента, в който услугата е извършена. Това поражда изискуемостта, това поражда необходимостта като изискване да бъде издадена съответната данъчна фактура или друг данъчен документ. Така че ако впоследствие се установи грешка, което се случва в житейската и търговска практика, фактурата, за която е настъпило данъчно събитие на определена дата, напред във времето се установява, че има грешка или в индивидуалните данни, или в данъчната основа или в ДДС^{-то}, т. е. в някой от атрибутите, напълно е възможно да има грешка и в контрагента – вместо реалният контрагент да е изписан друг контрагент, чисто счетоводна техническа грешка. Тогава, към момента когато това се установи, тази фактура няма как да бъде скъсана и унищожена, а тя се анулира по този ред. Процедурата по реда на чл. 116 от

ЗДДС е следната: съставя се протокол от управителния орган на самото търговско дружество - управителя и счетоводителя съставят този протокол. В този протокол следва да се съдържат четири задължителни реквизита. Първият реквизит е, че към протокола се прилага грешно съставения документ. Да речем, че фактурата е три години назад във времето. Съставя се нов документ, с правилните реквизити и правилни контрагенти. Първо – прилага се погрешния документ, след това се съставя правилно съставения документ, с кратко описание в какво се състои грешката, кога е допусната и какви са причините. След това се пристъпва към чисто счетоводното отразяване вече на новия правилен документ. Новият правилен документ се установява съгласно данъчния закон и практиката в данъчния период, в който грешката е установена, независимо, че данъчно събитие, че всичко случило се е назад във времето – може да е два месеца, може да е четири години назад във времето. Тоест новият данъчен документ, по силата на този протокол се отразява отново в дневниците, зависи дали е покупка или продажба и къде е грешката, спрямо вида на документа със съответния знак. При кредитните е с обратен знак. Зависи от документа. Когато във времето се извърши проверка или се прави ревизия, се изискват всички тези документи, за да може органът по приходите да установи по каква причина един документ веднъж е включен в дневниците в период назад във времето когато е настъпило данъчното събитие, изискуемостта и всичко необходимо и защо впоследствие този данъчен документ отново фигурира в дневниците. Ако този процесуален ред е спазен – няма никакви корекции и никакви последствия.

Адвокат А.: Именно заради казаното от колегата - този протокол е издаден от получателя на фактурата. Той няма как да издаде нов счетоводен документ. Именно затова изискваме да се представи този протокол по чл. 116 от ЗДДС, за да се видят основанията, защото получателят на фактурата не може да издаде нова фактура именно в синхрон с това, което каза колегата. Още повече - видно от данъчния ревизионен акт той е анулирал общо девет фактури, но на моя клиент му се търси отговорност само за шест фактури, които са около 20, а останалите три са за 120. Той не може да анулира документ, чиито издател не е, той е получател.

СЪДЪТ, след като съобрази доказателственото искане на жалбоподателя направено в днешното съдебно заседание и становището изразено от ответната страна

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи посочения в молбата документ протокол по чл. 116 ЗДДС, в случай, че е наличен в преписката по административното производство, а ако не е наличен – писмено да уведоми съда за това обстоятелство с оглед последващо произнасяне.

За събиране на допуснатите доказателства,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 20.01.2026 година от 10:15 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес чрез своите процесуални представители.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: