

# Протокол

№

гр. София, 29.11.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,**  
в публично заседание на 29.11.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Житарска**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **12368** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 12.03 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „М. Г. Б.“ ЕАД, редовно уведомени, не се явяват, не изпращат представител.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТД „С. МОРСКА“ В АГЕНЦИЯ „М.“, редовно уведомен, не се явява, представлява се от гл. юриск. Т., с пълномощно по делото от днес.

Гл. юриск. Т.: Моля да бъде конституирана като страна по делото Директора на ТД „Митница В.“, тъй като със Заповед на Министерство на финансите и въз основа на Постановление № 227 на Министерски съвет от 2021 година е променено наименованието на дирекция от ТД „С. М.“ става ТД „Митница В.“. Моля да бъде конституирана като страна директора на ТД „Митница В.“.

В ЗАЛАТА НЕ СЕ ЯВЯВА вещото лице ПРОФ. Д-Р М. Д. З..

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА като ответника по делото директора на ТД „Митница В.“.

ЗАЛИЧАВА като ответник по делото директора на ТД „С. М.“ в Агенция „Митници“.

Гл. юриск. Т.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпила на 29.11.2021 г., преди съдебното заседание, молба от процесуалния представител на жалбоподателя, с която заявява, че след направена проверка в деловодството е установила, че вещото лице не е депозирало заключение. Моли да бъде дадена възможност на вещото лице да представи заключението в срок до следващото

ДОКЛАДВА постъпило в срок на 06.10.2021г. заключение по извършената съдебно-химическа експертиза.

Гл. юриск. Т.: Ще имам въпроси. Ще оспорвам заключението. Считам, че същото не е подкрепено с конкретизация на пробата, начина, по който е взета пробата, къде е изследвана пробата, лабораторията. Имаме отговор от лабораторията, че не е кредитирана. Става въпрос за П. университет.

С оглед факта, че вещото лице не се явява, СЪДЪТ намира, че следва да отложи делото за друга дата и час, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 04.04.2022 г. от 11.00 часа, за която дата и час ответникът е уведомен от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ жалбоподателят и вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.09 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: