

РЕШЕНИЕ

№ 6249

гр. София, 23.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,
в публично заседание на 26.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **8219** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 и следващите от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/.
Образувано е по жалба на „АВТО МАРТИ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя М. П. Н., действащ чрез адв. М. Ч., срещу Ревизионен акт (РА) № Р-22221521005168-091-001/19.04.2022г., издаден от И. Х. К., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП В. Т., и З. Тикова З., на длъжност главен инспектор по приходите в ТД на НАП В. Т., потвърден с Решение № 1055/04.07.2022г. на директора на дирекция „ОДОП“- С..
Жалбоподателят оспорва ревизионния акт като незаконосъобразен и твърди, че е неправилен, издаден в противоречие с материалноправните разпоредби. Излага подробни доводи във връзка с представените в хода на ревизията документи по доставките и писмени обяснения. Поддържа, че е налице документална обосновааност на извършените сделки с „ДА ЕКСПРЕС ЕКСПОРТ“ ЕООД, както и съпоставимост с оглед последващата реализация на стоките. Счита, че представените документи доказват извършването на доставките и възникването на правото на данъчен кредит. Застъпва тезата, че аналитично водене на сметката от счетоводството не се налага, тъй като в търговския обект на „АВТО МАРТИ“ ЕООД се поддържа складова програма, в която се отразява изписването на стоките. Иска се отмяна на ревизионния акт в частта на отказаното право на данъчен кредит по фактурите с издател „ДА ЕКСПРЕС ЕКСПОРТ“ ЕООД за ревизирания период от 01.10.2020г. до 31.10.2020г. В съдебно заседание жалбата се поддържа от адв. Ч., която поддържа жалбата и моли тя да бъде

уважена. Прави искане за присъждане на разноски.

Ответникът - директорът на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика"-гр.С., чрез юрисконсулт Н., оспорва жалбата и моли тя да бъде отхвърлена. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като взе предвид представените и приети по делото доказателства и становищата на страните, установи следното:

Ревизионното производство е образувано със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22221521005168-020-001 от 10.09.2021 г., издадена от И. Х. К., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП В. Т., оправомощен със Заповед №ЗЦУ-ОПР-9/ 21.05.2021г. във връзка със Заповед №З-ЦУ-1659 от 05.05.2021 г. на заместник-изпълнителния директор на НАП. Ревизията е възложена за определяне на задълженията на „АВТО МАРТИ“ ЕООД по ЗДДС за данъчни периоди м. 10.2020 г. и м. 11.2020 г. ЗВР е връчена на 04.10.2021 г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22221521005168-092-001 от 18.03.2022 г., връчен на 24.03.2022 г. Срещу РД е подадено възражение, което е обсъдено, но е прието за неоснователно.

Ревизията приключва с РА №Р-22221521005168-091-001 от 19.04.2022 г., издаден от И. Х. К.– орган, възложил ревизията, и З. Тикова З., на длъжност главен инспектор по приходите в ТД на НАП В. Т., определена за ръководител на ревизията. С РА са установени допълнителни задължения за ДДС общо в размер на 8 331,67 лв. и лихва за забава в размер на 1 178,15 лв. вследствие на непризнато право на приспадане на данъчен кредит. РА е връчен по електронен път на 20.04.2022 г.

Срещу РА дружеството е подало жалба вх. №23-22-723 от 09.05.2022 г. по регистъра на дирекция ОДОП С.. С Решение № 1055/22.04.2022г. директорът на дирекция „ОДОП“ – С. е потвърдил ревизионния акт.

Констатациите и изводите на ревизиращите органи се основават на следното:

През ревизираните периоди основната дейност на „АВТО МАРТИ“ ЕООД, е търговия с резервни авточасти за тежкотоварни и лекотоварни автомобили, която е упражнявана в магазини №2 и №3, находящи се в [населено място],[жк], [жилищен адрес] в сграда №2.

На ревизираното лице е връчено Искане за представяне на документи и писмени обяснения /ИПДПОЗЛ/ №Р-22221521005168-040-001 от 14.09.2021 г., с което са изискани първични и вторични счетоводни документи, счетоводни регистри, банкови документи, договори с контрагенти, доказателства за получени доставки и други. Ревизираното лице е представило изисканите документи.

С Протокол №Р-22221521005168-ППД-001 от 12.10.2021 г. са приобщени доказателства, събрани в хода на проверка на „АВТО МАРТИ“ ЕООД, приключила с Протокол №П-22221521016274-073-001 от 18.08.2021 г.

С Протокол №1683176 от 04.03.2022 г. са приобщени доказателства, събрани при извършена насрещна проверка на „ДА ЕКСПЕРС ЕКСПОРТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК].

През данъчни периоди м. 10.2020 г. и м. 11.2020 г. „АВТО МАРТИ“ ЕООД е упражнило право на данъчен кредит общо в размер на 8 331,67 лв. по 6 фактури, издадени от „ДА ЕКСПЕРС ЕКСПОРТ“ ЕООД.

В хода на проверка на ревизираното лице е иницирана насрещна проверка на „ДА ЕКСПЕРС ЕКСПОРТ“. От доставчика са представени фактури с предмет на доставките гуми, акумулатори, маховик-комплект, датчици, дискове и радиатори; приемо-предавателни протоколи; товарителници за обществен автомобилен превоз;

пътни листа с маршрут Б.-С.-Б. на „АЛФА“ ООД, осъществени с автомобил Рено К. с рег. [рег.номер на МПС] . Съгласно писмени обяснения на управителя контактите между „ДА ЕКСПРЕС ЕКСПОРТ“ ЕООД и „АВТО МАРТИ“ ЕООД са осъществявани чрез телефонни разговори и лични срещи между К. А., управител на „ДА ЕКСПРЕС ЕКСПОРТ“ ЕООД, и управителят на „АВТО МАРТИ“ ЕООД. Предаването на стоката е осъществено в магазина на „АВТО МАРТИ“ ЕООД. Транспортът е осигурен от „ДА ЕКСПРЕС ЕКСПОРТ“ ЕООД. Разтоварването на стоката е извършено от доставчика. Всички документи, свързани с осъществяване на доставките, са подписвани от К. А., в качеството му на управител на „ДА ЕКСПРЕС ЕКСПОРТ“ ЕООД. Не е представена информация за извършено плащане, счетоводни справки, оборотна ведомост, главна книга, информация и документи за предходен доставчик.

В хода на ревизията са извършени отново насрещни проверки на „ДА ЕКСПРЕС ЕКСПОРТ“ ЕООД, обективирани с ПИНП №П-22000121193666-141-001 от 25.11.2021 г. и ПИНП №П-22000122019220-141-001 от 15.02.2022 г. В отговор на изпратено ИПДПОЗЛ са представени извлечения от счетоводни сметки 411 „Клиенти“ партньор „АВТО МАРТИ“ ЕООД; 453/2 „ДДС на продажбите“; 702 „Приходи от продажба на стоки“; Нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот №129 от 31.07.2017 г., съгласно който „СТРОЙМАКС“ ЕООД продава на К. С. А. сграда с площ от 64 кв. м. със смесено предназначение, представляваща жилищна сграда с магазин на 3 /три/ етажа, изградена в североизточната част на урегулиран поземлен имот IV-9147 по плана на [жк]на [населено място], ведно с прилежащите и 145/1738 идеални части от поземлен имот с площ 1 738 кв. м.; фактури, издадени на „АВТО МАРТИ“ ЕООД, придружени с приемо-предавателен протокол, товарителница и пътен лист.

Съгласно писмените обяснения К. С. А. е предоставил на „ДА ЕКСПРЕС ЕКСПОРТ“ ЕООД за безвъзмездно ползване склад, находящ се в [населено място],[жк]. Управителят на „АВТО МАРТИ“ ЕООД е правил заявки по телефона за доставка на авточасти, като стоката е товарена в склада на дружеството в [населено място] и разтоварвана в [населено място],[жк], бл. 418 партер и предавана от шофьора К. А. на М. Н.. Съгласно аналитичен регистър на сметка 401 „Доставчици“ за периода от 01.01.2021 г. до 31.12.2021 г. от „ДА ЕКСПРЕС ЕКСПОРТ“ ЕООД са получавани доставки от „АВТОЕКСПЕРТ ПЛЮС“ ЕООД, „МОТОТОП“ ЕООД и за периода от 01.08.2020 г. до 31.08.2022 г. от „САШОВ АТ“ ЕООД.

От страна на ревизираното дружество „АВТО МАРТИ“ ЕООД са представени фактурите, придружени с касов бон, приемо-предавателни протоколи, товарителница за обществен автомобилен превоз в страната, оборотна ведомост, аналитични регистри и хронология на счетоводните записвания за периодите м. 10.2020 г. и м. 11.2020 г., и сметка 500 „Каса“ за същия период.

Съгласно писмените обяснения на дружеството, покупките от „ДА ЕКСПРЕС ЕКСПОРТ“ ЕООД са само в периода от 06.10.2020 г. до 29.10.2020 г. Доставките са извършвани от [населено място], като транспортът е бил за сметка на доставчика. Към началото на м. 10.2020 г. не е имало наличности на стоки, доставени от „ДА ЕКСПРЕС ЕКСПОРТ“ ЕООД, а същите са закупени поради запитвания и интерес от страна на клиентите на „АВТО МАРТИ“ ЕООД. Посочено е, че стоките са продадени в рамките на м. 10.2020 г и м. 01.2021 г. на „ЕС ТИ ЕС 09“ ЕООД; „МЕДЛИНК БГ“ ЕООД; „МИТОС 2013“ ЕООД; „ЦАРСКИ“ ЕООД; „ПЕГАС 2014“ ЕООД; „РАНГЕЛОВ ЛОГИСТИК 2020“ ЕООД; „БЕБО ТРАНС“ ЕООД; „СИМОНА

ЛОГИСТИК“ ЕООД; „АЛФА СПРИНТ“ ООД; „МЕГА ГРУП 2002“ ООД; „ФЛАГМАН“ ЕООД; „ЕМ ВИ ДИ ВИ“ ЕООД; „ЕР КОНА“ ЕООД; „ЕЛ СМАРТ“ ООД; „ИНТЕРЛОГИСТИКА КУРИЕР“ ЕООД; „ДИАНИ УАН“ ЕООД и „ОПТИМА ХЕЪР ЕКСТЕНШЪН“ ЕООД.

При извършено посещение в счетоводството на дружеството е представен дневник на сметка 400/1 „Доставчици/в лева“ и сметка 303/1 „Стоки/стоки на склад“ за периода от м. 10.2020 г. до м. 11.2020 г. Направена е констатация, че сметка 303 „Стоки“ не се води аналитично, поради което не е възможно стоките, получени от „ДА ЕКСПРЕС ЕКСПОРТ“ ЕООД, да бъдат обвързани с продажбите на посочените в обяснението клиенти. Отбелязано е, че от доставчика не са представени доказателства, че е притежавал стоките, продадени на „АВТО МАРТИ“ ЕООД. От „ДА ЕКСПРЕС ЕКСПОРТ“ ЕООД са представени само аналитични регистри на сметка 401 „Доставчици“ за покупки от „АВТОЕКСПЕРТ ПЛЮС“ ЕООД, „МОТОТОП“ ЕООД и „САШОВ АТ“ ЕООД. За първите 2 дружества регистърът на сметката е от 2021 г., т.е. след извършване на продажбите на „АВТО МАРТИ“ ЕООД. От „САШОВ АТ“ ЕООД са получени доставки на стоки по 2 фактури, на които не е установен вида. В обобщение е посочено, че не са представени доказателства за произхода на стоките. Относно „ДА ЕКСПРЕС ЕКСПОРТ“ ЕООД е установено, че е deregистрирано по ЗДДС, считано от 22.07.2021 г., по инициатива на орган по приходите на основание чл. 176, т. 6 от ЗДДС. През периода на издаване на фактурите от 01.10.2020 г. от 31.10.2020 г. в „ДА ЕКСПРЕС ЕКСПОРТ“ ЕООД няма наети лица по трудови правоотношения.

От ревизираното дружество са представени фактурите, придружени с касов бон от 02.11.2021 г. Ревизиращите са отбелязали несъответствие между датата на издаване на касовите бонове – 02.11.2020 г. и твърденията на ревизираното лице, че плащанията по фактурите са извършени при получаването на стоките от собственика на „АВТО МАРТИ“ ЕООД.

Относно транспорта е посочено, че са представени пътни листове, които изглеждат по един и същи начин, т.е. различни са датите, но са еднакви данните за километража, разходът на гориво, единичната му цена и т.н. При извършена справка в информационната система на НАП е установено, че лекият автомобил Рено К. с рег. [рег.номер на МПС] е собственост на „ДА ЕКСПРЕС ЕКСПОРТ“ ЕООД. Не е представен регистрационният талон на автомобила. Във всички товарителници е посочен пробег 104,5 км. с адрес на натоварване [населено място],[жк]и разтоварване [населено място],[жк], [жилищен адрес] партер.

В хода на извършената проверка са изпратени заявки до Агенция „Пътна инфраструктура“ /АПИ/ с искане да бъдат предоставени всички записи от регистър „Събиране на данни за автомобилния трафик в Република България“, получени от автоматични устройства за записване на пътния трафик и от автоматичните преброителни пунктове и стационарните и мобилни контролни точки на Националното тол управление, стопанисвани от АПИ, за превозно средство с регистрационен номер Е. за периода от 01.10.2020 г. до 30.11.2020 г. Съгласно получения отговор описаното МПС няма преминавания в този период.

С Протокол №1683176 от 04.03.2022 г. е приобщен Протокол №1710780 от 24.03.2021 г. и снимки към него, с които са документирани посещения на 10.02.2021 г., 05.03.2021 г. и 24.03.2021 г., на деклариран обект „склад“, находящ се в [населено място],[жк], [жилищен адрес] в сграда с идентификатор 04279.627.39.3. При

извършените посещения е установено, че сградата, в която е помещението, е видимо необитаема, без електрическо захранване. По данни на съседни, живеещи до и около имота, помещенията в сградата не са обитавани и обслужвани като склад, магазин или жилище през последните четири години /считано от 2017 г./. Към протокола са приложени направени снимки на имота.

Ревизиращите органи са посочили, че от доставчика не са представени доказателства за мястото на натоварване и разтоварване на стоките при покупката им от предходните доставчици, не са представени данни за тези доставчици, както и доказателства за извършени разходи за съхранение до момента на продажбата им на ревизираното лице. Не е представена справка за стоков поток, от който да се проследи заприходяването и изписването на стоките. Поради това, на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС във връзка с чл. 25, ал. 2 от ЗДДС и чл. 6 от ЗДДС е отказано правото на приспадане на данъчен кредит по фактурите, издадени от „ДА ЕКСПРЕС ЕКСПОРТ“ ЕООД.

В хода на съдебното производство са приобщени документите, събрани в хода на ревизията и съдържащи се в административната преписка, както и допълнително представени от страните писмени доказателства. Назначена е съдебно-счетоводна експертиза, приета без оспорване от страните, която съдът кредитира изцяло като компетентна и обоснована.

При така установеното от фактическа страна съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е допустима, тъй като е подадена в срок, от надлежна страна, след изчерпване на възможността за обжалване на ревизионния акт по административен ред.

По същество е основателна.

Ревизионното производство е извършено от компетентни за целта органи и при спазване на процесуалните правила за извършването на ревизията. Ревизията е възложена от орган по приходите, който е оправомощен съгласно приложената по делото Заповед № ЗЦУ--1659/05.05.2021г., издадена на основание чл.12, ал.6 от ДОПК, във връзка със Заповед № ЗЦУ-ОПР-9/21.05.2021г. РА, с който е приключило това производство, също е издаден от компетентни съгласно чл.119, ал.2 ДОПК лица – от възложителя и от ръководителя на ревизията. Спазени са изискванията за форма на РА, който съдържа предвидените реквизитите по чл.120, ал.1 ДОПК. РА е издаден под формата на електронен документ и е валидно подписан като електронен документ с електронни подписи от издателите му. При провеждане на ревизията не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

Спорът между страните е относно материалната законосъобразност на РА и се свежда до това основателно ли органите по приходите са отказали да признаят на жалбоподателя данъчен кредит по фактурите, издадени от „ДА ЕКСПРЕС ЕКСПОРТ“ ЕООД.

За да се признае на получателя по облагаема доставка правото на приспадане на данъчен кредит, следва кумулативно да са изпълнени две условия - лицето да притежава данъчен документ, съставен в съответствие с изискванията на чл. 114 и 115 от ЗДДС, в който данъкът е посочен на отделен ред - по отношение на доставки на стоки или услуги, по които лицето е получател (чл.71 ЗДДС), и наличието на реално осъществена доставка на тези стоки или услуги (по аргумент от чл.25, ал.2 от ЗДДС). В случая органите по приходите не отричат, че е изпълнена формалната предпоставка,

за да бъде упражнено правото на данъчен кредит, тъй като на жалбоподателя са издадени редовни от външна страна данъчни документи (фактури) за документиране на доставките. Основание за отказа на ревизиращите да признаят правото на данъчен кредит е твърдяната от тях липса на реално извършени доставки по спорните фактури. Доколкото от упражняването на данъчния кредит възникват благоприятни за ревизираното лице последици, върху него пада и тежестта за доказване наличието на изискумите за това предпоставки. Според съда, в конкретния случай жалбоподателят е представил множество и убедителни доказателства за реалното осъществяване на фактурираните доставки.

На първо място, процесните доставки касаят пряко осъществяваната от жалбоподателя дейност - търговия с авточасти.

На второ място, събраните в хода на настоящото производство доказателства опровергават констатациите на ревизиращите органи, че не може да бъде установено дали и кога процесните стоки, фактурирани от „ДА ЕКСПРЕС ЕКСПОРТ“ ЕООД, са реализирани към посочените от дружеството клиенти - „ЕС ТИ ЕС 09“ ЕООД; „МЕДЛИНК БГ“ ЕООД; „МИТОС 2013“ ЕООД; „ЦАРСКИ“ ЕООД; „ПЕГАС 2014“ ЕООД; „РАНГЕЛОВ ЛОГИСТИК 2020“ ЕООД; „БЕБО ТРАНС“ ЕООД; „СИМОНА ЛОГИСТИК“ ЕООД; „АЛФА СПРИНТ“ ООД; „МЕГА ГРУП 2002“ ООД; „ФЛАГМАН“ ЕООД; „ЕМ ВИ ДИ ВИ“ ЕООД; „ЕР КОНА“ ЕООД; „ЕЛ СМАРТ“ ООД; „ИНТЕРЛОГИСТИКА КУРИЕР“ ЕООД; „ДИАНИ УАН“ ЕООД и „ОПТИМА ХЕЪР ЕКСТЕНШЪН“ ЕООД.

Назначеното по делото вещо лице е дало заключение, че от представената Справка за реализирани стоки, получени от „Да Експрес Експорт“ ЕООД може да се проследи заприходяването на конкретна стока, закупена от определен доставчик, както и последващата реализация на стоката, респ. по коя фактура и на кой клиент е продадена. Вещото лице е установило, че описаните фактури за продажби в Справка за реализирани стоки, получени от „Да Експрес Експорт“ ЕООД, са издадени от „Авто Марти“ ЕООД, отразени са в хронологичните регистри със следните счетоводни записвания: общата стойност по всяка от фактурите е осчетоводена по счетоводна сметка 410-Клиенти, данъчната основа е осчетоводена по сметка 701/1-Постъпления от продажби на стоки, начисления във фактурата ДДС е осчетоводен по сметка 453/2-Начислен ДДС за продажби. Представената Справка за реализирани стоки, получени от „Да Експрес Експорт“ ЕООД, съдържа достатъчна информация относно заприходяването на всяка стока, закупена от „Да Експрес Експорт“ ЕООД и последващата реализация. Също така, вещото лице е констатирало съответствие между наименованията и количествата на закупените стоки от страна на „Авто Марти“ ЕООД с процесните фактури, издадени от „Да Експрес Експорт“ ЕООД и наименованията и количествата на продадените стоки, отразени в Справката за стокския поток. Въз основа на извършената съпоставка на наименованията и количествата на стоките експертната е дала заключение, че е налице последваща реализация на стоките, закупени с процесните фактури.

Отделно, вещото лице е констатирало, че издадените данъчни фактури с получател „Авто Марти“ ЕООД са начислени като вземане по счетоводна сметка 411 - Клиенти, партньор „Авто Марти“ ЕООД, данъчната основа е осчетоводена като приход от продажби по счетоводна сметка 702-Приходи от

продажба на стоки, посочения във фактурите ДДС е начислен като задължение към бюджета по счетоводна сметка 4532-ДДС продажби за данъчен период 01.10.2020-31.10.2020 г., т.е. в данъчния период през който са издадени фактурите. Допълнително вещото лице е извършило и проверка в търговски обект - магазин за авточасти на дружеството „Авто Марти“ ЕООД на адрес: [населено място],[жк], [улица], [жилищен адрес] партер, при която е установило, че аналитичното отчитане на стоките от момента на тяхното придобиване до продажбата им се извършва при използване на програмен продукт Microinvest Склад Pro - система за управление на стоките наличности и паричните потоци.

На следващо място, във връзка с реалното получаване на доставките следва да бъде съобразено, че фактурите, издадени от „ДА ЕКСПРЕС ЕКСПОРТ“ ЕООД, са за покупка на резервни части и материали, т.е. касае се за доставка на стоки. Съгласно чл. 6, ал. 1 ЗДДС доставка на стока е прехвърляне на правото на собственост или друго вещно право върху стока, а такава по чл. 5, ал. 1 ЗДДС е всяка движима и недвижима вещ. В съответствие с чл. 25, ал. 2 ЗДДС данъчното събитие възниква на датата, на която собствеността на стоката е прехвърлена. Тъй като процесните фактури касаят родово определени вещи, прехвърлянето на собствеността съгласно чл.24, ал.2 от Закона за задълженията и договорите се осъществява с предаването на стоките. В случая процесните фактури съдържат конкретно описание на вида на доставяните резервни части с количество, единична цена и стойност. За удостоверяване предаването на тези стоки са представени товарителници към всяка от фактурите и приемо-предавателни протоколи, чрез които е извършено индивидуализирането на стоките по вид и количество и е прехвърлена собствеността. Тези документи не са оспорени от ответника и тъй като са редовни и кореспондират помежду си, няма основание да не бъдат ценени.

На следващо място, в хода на ревизията са представени обяснения от управителите на дружествата - контрахенти относно начина на осъществяване на поръчките и доставките – чрез заявки в лични срещи или по телефона, с директна доставка до склада или магазина на дружеството – жалбоподател, чрез транспорт за сметка на доставчика. Представените обяснения си кореспондират и тъй като описаният в тях механизъм е логичен с оглед вида и естеството на стоките – предмет на доставките, съдът приема за установено наличието на действително възникнали търговски отношения между жалбоподателя и процесния доставчик, в рамките на които са осъществени доставките. В подкрепа на този извод е и факта на разплащане по фактурите, което е доказано с фискални бонове, издадени от регистрирано от доставчика фискално устройство. Относно наведеното от органите по приходите обстоятелство за разминаване между обясненията на управителя, според които плащанията са извършени в брой при получаването на стоките /извършени в периода 06.10. – 29.10.2020г./, и представения фискален бон, който е от по-късна дата - 02.11.2020г., следва да се отбележи, че констатираното несъответствие не опровергава факта на извършеното плащане, доколкото е напълно възможно последното да е документирано с впоследствие издаден документ.

Доказано е и осъществяването на транспорта на стоките по фактурите. В съответствие с писмените обяснения на управителите на дружествата, според които транспортът е бил за сметка и е извършван от доставчика, в товарителниците и в пътните листа е посочено превозното средство, чрез което са осъществявани доставките, като при ревизията е установено, че това МПС е собственост на „ДА ЕКСПРЕС ЕКСПОРТ“ ЕООД. Несъстоятелни са доводите, с които ревизиращите органи отказват да зачетат тези доказателства. На първо място, по отношение на обстоятелството, че в пътните листа са вписани идентични данни, следва да се отбележи, че в това няма нещо необичайно при положение, че движението на превозното средство, т.е. транспортът се извършва по един и същ маршрут, между една и съща начална и крайна точки. Що се отнася до извършената справка на АПИ, според която не са регистрирани преминавания на посоченото превозно средство през преброителните пунктове и контролни точки на АПИ, съдът отчита, че по делото липсват данни къде са разположени тези пунктове и контролни точки, както и относно тяхната изправност и надеждност, поради което не може да се изключи възможността превозното средство да е осъществявало нерегистрирано от АПИ движение по републиканската пътна мрежа по посочения в пътните листове маршрут.

Що се отнася до наличието на стоките при доставчика и съхраняването им на мястото, посочено от него като склад, съдът приема за обосновани заключенията на органите по приходите, предвид резултатите от извършената проверка на място и приложения по делото снимков материал, видно от които няма данни въпросният обект /сграда/ да е бил експлоатиран ефективно и въобще да е функционирал като склад. В тази връзка обаче следва да се съобрази практиката на Съда на Европейския съюз /Решение от 22 юни 2012г. по съединени дела С-80/11 и С-142/11/, според която не може да се откаже право на приспадане, поради това че „данъчнозадълженото лице не се е уверило, че издателят на фактурата за стоките, във връзка с които се иска упражняване на това право, има качеството на данъчнозадължено лице, разполагал е със стоките, предмет на доставката, бил е в състояние да ги достави и е изпълнил задълженията си за деклариране и за внасяне на данъка върху добавената стойност, или поради това че въпросното данъчнозадължено лице не притежава други документи, освен фактурата, от които да е видно съществуването на посочените обстоятелства“. Следователно, само поради недоказаност на придобиването и съхранението на процесните стоки от доставчика, съответно на възможността му да ги достави, не може да се отрече реалността на доставката, при положение, че относно самото осъществяване на процесната доставка са предоставени достатъчно доказателства.

В обобщение, събраните по делото доказателства налагат извода, че органите по приходите неоснователно са отказали да признаят на жалбоподателя право на данъчен кредит по фактурите, издадени от „ДА ЕКСПРЕС ЕКСПОРТ“ ЕООД, с мотив, че не са налице реални доставки. С оглед на това издаденият ревизионен акт в оспорената част се явява незаконосъобразен поради противоречие с материалния закон и като такъв следва да бъде отменен.

При този изход на делото следва да бъде уважена претенцията на жалбоподателя за присъждане на сторените по делото разноски съгласно представения списък.

Така мотивиран и на основание чл.160, ал.1 и чл.161, ал.1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс, Административен съд – София град, III отделение, 51 състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалбата на „АВТО МАРТИ“ ЕООД Ревизионен акт № Р-22221521005168-091-001/19.04.2022г., издаден от И. Х. К., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП В. Т., и З. Тикова З., на длъжност главен инспектор по приходите в ТД на НАП В. Т., потвърден с Решение № 1055/04.07.2022г. на директора на дирекция „ОДОП“-С., с който са установени допълнителни задължения за данък върху добавената стойност в размер на 8 331,67 лв. и лихви в размер на 1 178,15 лв.

ОСЪЖДА Националната агенция за приходите - Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика"-С. да заплати на „АВТО МАРТИ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] разноски по делото в общ размер на 1 730 лева (хиляда седемстотин и трийсет лева).

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от получаването му.

СЪДИЯ: