

Протокол

№

гр. София, 29.09.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 29.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **5334** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.42 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – И. Х. Т. от [населено място], редовно призован, се явява лично и с адв. доц. д.н. Ц. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЪРА НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ, редовно призован, представлява се от гл. юрисконсулт Т. Т., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от И. Х. Т. от [населено място], депозирана чрез пълномощника му адв. Ц. М. от САК, с която е оспорил Заповед №726/23.04.2021 г. на Министъра на околната среда и водите, с която на основание чл.107, ал.1, т.5 и чл.21, ал.1, т.2 ЗЗКИ е прекратено служебното му правоотношение на длъжността „Служител по сигурността на информацията“ в МОСВ, считано от датата на връчване на заповедта – 27.04.2021 г.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

ДОКЛАДВА писмо, постъпило на 13.08.2021 г. от ответника.

АДВ. М.: Поддържам жалбата. Няма да сочим други доказателства. Да се приемат представените доказателства.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Представям решение на Петчленен състав - II колегия на ВАС, с което е отменена предходната заповед на Министъра на околната среда и водите, както и придружително писмо на Държавна комисия по сигурността на информацията /ДКСИ/, с което е отнето разрешението за достъп до класифицирана информация на оспорващия.

Това е Решение на Петчленен състав на ВАС, с което е отменена заповедта на Министъра на околната среда и водите и на базата на което е възникнало правото на жалбоподателя да се яви в министерството да заеме длъжността.

АДВ. М.: През 2016 г., когато Държавна комисия по сигурността на информацията издава индивидуален административен акт, с който отнема разрешение на служителя по сигурността на информацията И. Х. Т., Закона за защита на класифицирана информация не допуска съдебен контрол върху индивидуалните административни актове на ДКСИ. Към този момент няма предвиден съдебен контрол. Такъв се въведе с изменение на ЗЗКИ през 2016 г., когато вече всички срокове по отношение на обжалване на отнемане на разрешението на доверителя ми от страна на ДКСИ са били изтекли. Имаше решение на Конституционния съд и на С. по случая на Н. П. срещу България от 24.07.2016 г. и в резултат и на решението на С. и на решението на Конституционен съд бяха предприети законодателни промени, с които понастоящем е допустим съдебен контрол на актовете на ДКСИ и на ДАНС, защото издаването на разрешение на служител по сигурността на информацията представлява един частен случай, защото ДАНС издава разрешенията за цялата държава, а ДКСИ издава сама за служителите по сигурността на информацията. В България има 2600 организационни единици, само техните служители биват съвместно със службите, в т.ч. и ДАНС проверявани и ДКСИ издава разрешения за тях. Представянето на това отнемане, няма пряко значение към обжалваната заповед, не се противопоставяме да бъде прието, дотолкова, доколкото е коментирано в решението на Петчленен състав на ВАС, с който е отменена предходна заповед за освобождаване. Ако прецените ще представим всички документи. Мотивите на първото решение на Петчленен състав, беше че преценката на ВАС относно законосъобразността на отнемането от ДКСИ има преюдициален характер по отношение на обжалваната заповед, с която беше освободен първия път, но Тричленен състав възприе този факт изключително и само с мотивите, че той не е подлежал на обжалване и е стабилен с постановяването.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Ние имаме информация, че има отнето разрешението и нямаме механизъм, по който да не прекратим правоотношението. Ние не сме упълномощени от закона институция която да ревизира актовете на ДКСИ.

АДВ. М.: Те трябваше да възложат на ДАНС проучване и ако ДАНС откажат след тримесечния срок, тогава вече да го уволнят. Това щеше да бъде точната мярка.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Т.: ДАНС нямат отношение.

АДВ. М.: Напротив. Заповедта е постановена, защото той няма разрешение. Трябваше министъра да възложи на ДКСИ проучване на лицето. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка, включително и днес представените такива.

Доколкото няма други искания по доказателствата делото е изяснено от фактическа страна.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка, включително и днес представените такива.

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. М.: Моля да отмените обжалваната заповед. Моля за срок за писмени бележки. Представям списък с разноски по чл. 80 от ГПК в размер на 600 лева.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата, като неоснователна и да потвърдите процесната заповед на Министъра на околната среда и водите. Възразявам срещу прекомерност на адвокатския хонорар с оглед на това, че делото не е с фактическа и правна сложност. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. М.: Възразяваме по основание и по размер за присъждането на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ
СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.54 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: