

Протокол

№

гр. София, 15.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45 състав, в
публично заседание на 15.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **4804** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:18 часа се явиха:

Ищецът В. С. Г.: редовно призован, явява се лично и се представлява от адвокат С. П., с пълномощно на лист 9 по делото.

Ответникът Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР): редовно призован, представлява се от юрисконсулт А. А., с пълномощно на лист 27/гръб по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор Софийска градска прокуратура: редовно призована, представлява се от прокурор Яни Костов.

Адвокат П.: Да се даде ход на делото.

Юрисконсулт А.: Да се даде ход на делото. Само за протокола желая да се отбележи, че още в отговора на исковата молба сме посочили, че Столична дирекция на вътрешните работи има нов директор. Бившият ни директор сега е главен секретар.

Прокурор К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА искова молба подадена от В. С. Г., ведно с приложени писмени доказателства, както и постъпили на 22.05.2026 г. и на 18.06.2026 г. уточнения на исковата молба.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба, постъпил на 10.07.2026 г
ДОКЛАДВА делото съгласно Определение № 29882/27.07.2026 г. надлежно връчено на страните.
ДОКЛАДВА, че на 25.08.2026 г. е постъпило изисканото НАХД № 7717 по описа за 2021 година на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 108 състав.

Адвокат П.: Нямам възражения по доклада на съда.

Поддържам исковата молба, ведно с направените уточнения. Моля да приемете представените с нея писмени доказателства.

Оспорвам депозирания от ответника отговор на исковата молба. Намираме, че промяната в представителството на ответника не се отнася към предмета на делото.

Моля да приложите постъпилото НАХД от Софийски районен съд.

Водим допуснатите ни двама свидетели, които се намират извън съдебната зала.

На този етап няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юрисконсулт А.: Нямам възражения по доклада на съда.

Оспорвам исковата молба и нейните уточнения. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с нея.

Поддържам отговора на исковата молба изцяло.

В случая няма промяна в представляващия дирекцията. Направих уточнението за протокола, доколкото по делото е вписан предишният директор. Със сигурност не е в лично качество на физическото лице, което е на дадената длъжност.

Моля да приложите постъпилото НАХД от Софийски районен съд.

По отношение допуснатите свидетели сме изразими становище в отговора на исковата молба, което поддържам.

Представям и моля да приемете справка във връзка с всички задържания на лицето, подало исковата молба по чл.1 ЗОДОВ, която е във връзка с твърдението неимуществени вреди. Това е във връзка с твърденията на лицето да „дълбока болка и страдания“. Видно от справката лицето не е задържано за първи път. Нямам копие за насрещната страна.

Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

Адвокат П.: Възразявам по приемането на такъв документ, който касае период, който не е свързан с конкретния случай и задържане. Няма общо дали лицето е било задържано и друг път. Това е едно полицейска справка и я намирам за поредната злоупотреба със служебно право. Ако този документ се приеме, ще се ползвам от правото си да поискаме в отделно производство неимуществени вреди за това, че се ползва тази справка в това производство.

Прокурор К.: Не възразявам да се приемат доказателствата.

Нямам доказателствени искания.

Да се разпитат допуснатите свидетели.

Относно днес представеното доказателство – предоставям на съда по приемането му.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА за окончателен доклада на делото, обективиран в Определение № 29882/27.07.2026 г. ПРИЕМА представените с исковата молба и с отговора на исковата молба писмени доказателства. ПРИЕМА за сведение днес представената от ответника справка регистрационен № 513p-77089/14.07.2026 г. издадена от Столична дирекция на вътрешните работи. ПРИЛАГА за послужване постъпилото НАХД № 7717 по описа за 2021 година на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 108 състав.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на водения от ищеца свидетел, като СНЕ неговата самоличност по представената лична карта: К. Т. Ч.-Г., 45 годишна, български гражданин, неосъждана, без дела със страните.

Свидетелят: Към момента съм съпруга на ищеца. Към момента на процесния случай бях негова приятелка.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля, че поради близкото родство и на основание чл. 166, ал. 1, т. 2 от ГПК има право да откаже да дава показания.

Свидетелят изрично заяви: Желая да свидетелствам.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК и същият обеща да даде верни показания и да говори истината.

Разпит на свидетеля Ч.-Г.:

на въпроси на адвокат П.:

Спомням си случай, при който В. беше задържан. Беше месец април 2021 година. Той беше призован в качеството на свидетел в 04 РПУ на МВР. Съответно отиде в качеството си на свидетел. Може би е било към 14:00 часа. Каза ми, че са му се обадили по телефона, за да отиде. Излезе от дома ни в 13:45 часа. Ние живеем в[жк]на [улица]. Близко сме до Районното. Обади ми се един час по-късно. Каза, че го задържат за 24 часа. Каза ми, че не знае във връзка с какво го задържат. Звучеше много стресиран. Аз също се стресирах. Обадох се на адвокат П., който ми каза, че се намира наблизо и ще ни съдейства. Самият адвокат ми се обади малко по-късно и ми каза, че не го допускат да се види с В.. Успял е да осъществи среща с него едва към 18:00-18:30 часа същия ден. Занесъл му е вода, храна, закуски. Тогава всъщност адвокат П. ми каза, че В. е задържан за 24 часа. В. се прибра на следващия ден около обяд, може би. Беше в много лошо състояние. Миришеше, извинявам се, но миришеше ужасно, беше много мръсен, беше много стресиран. По това време майка ми беше много болна и ние двамата с В. полагаме грижи за нея. Две години преди това я диагностицирах с А., положението ѝ се влошаваше и грижата за нея вече беше 24/7. Първото нещо, което той ми каза, когато се прибра, беше, че се страхува, че е болен от Ковид, защото е бил заедно с други лица и как ще ни се отрази това. Беше ужасно. Той беше много подтиснат, стресиран, не можеше да отиде на работа. Тогава той работеше към „Фууд П.“. Беше на смени, които можеше да определя сам, много ми помагаше. Чудеше се как това задържане ще се отрази на взаимоотношенията му с работодателя, тъй като не искаше да казва защо не е отишъл на работа. Ние сме нормални граждани и не очакваме да ни задържат, още по-малко да ни задържат неправомерно. Ние очакваме от органите на реда да ни пазят. Поне дотогава живеехме с такава представа. Може би месец-месец и половина В. беше под стрес. Стресът от това задържане се отрази на отношенията му с работодателя, както и на нашия личен живот, и то много сериозно. Честно казано аз се страхувах за майка си, защото дори ние да се разболеем - ще го преодолеем, но основно за нея се притеснявах, да не прояви никакви Ковид симптоми. Ние с В.

тогава бяхме в началото на връзката ни. Той много ми помагаше. Той много се промени. Заради случая малко по-късно беше принуден да прекрати отношенията с работодателя си. Трябваше да му каже, че е бил задържан, тъй като не се яви на работа в този ден и в следващия. Трябваше да му докаже, че е бил неправомерно задържан. След като разбра за това задържане, работодателят му с редица административни действия го принуди да напусне – В. вече не можеше да си избира смените, не можеше да прави ред неща, които преди му се позволяваха и т. н. В. определено беше под силен стрес, стана по-затворен, говореше насън, не говореше с приятелите си, също така с родителите си, доколкото знам, май им каза доста по-късно, започна да се чуди в каква държава живеем, започна да говори, че ще емигрира в Х. или другаде. И до ден днешен иска да ходим в друга държава. Той се стресираща и до ден днешен когато види полиция. Това не се отразява добре по никакъв начин, дори на качеството му на шофьор. Случаят сериозно засегна всички аспекти на личния и служебния му живот. Много сериозно му влияеше, докато не я отмениха тази заповед. И до ден днешен му влияе обаче. Той е под постоянен стрес. С. много затворен, не говори, гледа в земята, като види полиция, чисто физически се свива, което не се отразява добре, особено когато шофира, да се притеснява когато види органи на реда. За ареста си обясни като ми каза, че са се опитали да му препишат кражба на някакви колела в района на „Л.“.

Адвокат П.: Нямам повече въпроси.

Свидетелят Ч.-Г. (на въпроси на юрисконсулт А.):

Той не отиде на работа и това наложи да сподели пред работодателя си по какъв повод не се яви на работа. Той не отиде на работа не само този ден, но и на следващия ден. Нямахме възможност да се обади и да обясни на работодателя, че няма да се яви на работа. В. нямаше намерение да му казва за ареста, но беше принуден защото отсъства повече от 12 часа от работа. По принцип когато се прибра у дома, ние вече сме контактували и това създаваше опасност за майка ми, както и за нас. Нещата вече са станали дори от тази среща. Мислили сме да отиде другаде, за да не е при майка ми и при мен, но той тогава трябваше да ми помага. Знаехме, че може да се разболееш много лесно от Ковид. Аз работех от вкъщи. Вземахме сериозни предпазни средства когато той ходи на работа. Задържането в районното беше без маски, с много хора на едно място, той миришеше отвратително когато го освободиха и мога да си представя условията на задържането му. Аз се опитах да му помогна всячески да излезе от това си състояние на стрес. Говорила съм с него за консултация с психолог, но мъжете са по-различни в това отношение. Той е мъж и си изживяваше по свой начин нещата.

Страните (поотделно): Нямаме повече въпроси към свидетеля.

Прокурор К.: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и му върна личната карта, след което освободи същия от съдебната зала.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на водения от ищеца свидетел, като СНЕ неговата самоличност по представената лична карта: С. И. Г., 61 годишен, български гражданин, неосъждан, без дела със страните.

Свидетелят Г.: Баща съм на В. Г..

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля, че поради близкото родство и на основание чл. 166, ал. 1, т. 2 от ГПК има право да откаже да дава показания.

Свидетелят изрично заяви: Желая да свидетелствам.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК и същият обеща да даде верни показания и да говори истината.

Разпит на свидетеля С. Г.:

на въпроси на адвокат П.:

Аз бях на работа в чужбина през 2021 година. По телефона с жена ми разговаряме и тя ми каза, че има промяна в сина ни, да отида да го видя. Бил станал някак си притеснен, омърлушен, мълчалив. Попитах знае ли от какво е, но тя не знаеше, той криел. Прибрах се. Беше през 2021 година, април-май месец. Бях си направил ваксина против Ковида. В. беше притеснен, омърлушен. Тогава беше със своята приятелка, която сега вече му е жена. Беше свит нещо в себе си, омърлушен, криеше, не разбрах заради какво е тази промяна. Впоследствие, към края на 2021 година, като се върнах за новогодишните и коледни празници, той ми призна, че са го задържали в полицията и са го обвинили за нещо, за което не е виновен. Започна да обяснява, каза ми, че не е виновен, че е започнал да губи доверие в полицията. От тогава е притеснен. Дори и сега е така. Беше нервен, гледаше майката на бъдещата си съпруга. Те тогава още нямаха брак, но се грижеха за болната ѝ майка. Беше притеснен, че нямаше маска, питах го как така. Той обясни към края на годината, че при задържането му не е бил обезопасен и се притеснява да не зарази семейството си с Ковид. Здравословното състояние на майката на приятелката му не беше добро. Той, като добро момче, помагаше, обгрижваше я. Промени се много. По отношение доверие към органите на реда след задържането си той винаги се притеснява, загуби доверие някак си. При среща с органи на властта, дори когато кара кола, поведението му е притеснително, някак неадекватно, има страх вместо да има доверие в органите на реда. Той беше добро момче, но след тази случка се промени. Той стана по-нервен, като види полицаи се притеснява. Това му състояние продължава и сега, не е отшумяло, дори когато кара кола. Има недоверие в системата. Смятам, че това го провокира да мисли за емиграция от страната.

Адвокат П.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Свидетелят Г. (на въпроси на юрисконсулт А.):

Не си спомням В. да е имал проблеми с органите на реда преди или след този случай.

Адвокат П.: Нямаме повече въпроси към свидетеля. Моля на същия да бъде издадена бележка за явяването му, която да му послужи пред работодателя.

Юрисконсулт А.: Нямам въпроси към свидетеля.

Прокурор К.: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и му върна личната карта, след което освободи същия от съдебната зала.

Адвокат П.: Не съм получил издаденото ми съдебно удостоверение. С показанията на свидетелите се установи, че моят доверител е работил във фирма „Фууд П.“ в периода 01.04.2021 г.-01.05.2021 г. Ако ответната страна оспори това обстоятелство ще се снабдя с удостоверението.

Юрисконсулт А.: Не оспорвам, че в посочения период 01.04.2021 г.-01.05.2021 г. ищецът е

работил във „Фууд П.“.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

Прокурор К.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат П.: Представям договор за правна помощ. В настоящото производство смятам, че се потвърдиха фактите и обстоятелствата отразени в обстоятелствената част на исковата молба, поради което моля съдът да постанови решение така, както е поискано в исковата молба и да осъдите ответника Столична дирекция на вътрешните работи да заплати на доверителя ми едно обезщетение, което е символично и което всъщност би служило в посока органите на полицията да изправят своите действия и да не прибегват до необосновани и ненужни задържания на лица, което е често явление и от което никой не е застрахован. Моля да ни присъдите разноските по делото, изразяващи се в платената държавна такса и адвокатско възнаграждение. Моля да ни бъде даден срок за писмени бележки след изготвяне на протокола от днешното съдебно заседание, които ще депозирам по електронен път. Моля да ми бъде дадена възможност да си направя копие от днес представената справка от СДВР. Намирам, че тази справка е абсолютно несъотнесима към настоящото производство, което производство е свързано с последиците от настоящото задържане. От тогава насам няма нищо.

Юрисконсулт А.: Моля да отхвърлите исковата претенция в символичен, както се изрази колегата, размер от 3000 евро като неоснователна и недоказана. За да е налице репариране на вредите по чл. 1 ЗОДОВ, ирелевантно е дали са имуществени или неимуществени такива, следва да бъде изпълнен кумулативно всеки един елемент от сложния фактическия състав, а именно: да е налице незаконосъобразен акт на държавен орган, чиято незаконосъобразност да е установена по надлежен ред, в случая с влязло в сила съдебно решение; претендираните вреди, било то имуществени или неимуществени такива и причинно-следствена връзка между именно този незаконосъобразен акт, който е отменен със съдебно решение и претърпените вреди. В случая считам, че е налице първата предпоставка – наличие на незаконосъобразен акт, чиято незаконосъобразност е установена по надлежен ред и е отменен с влязло в сила съдебно решение, което ние не сме оспорили с отговора на исковата молба. Считам, че със свидетелски показания, при това от най-близкия кръг на ищеца – съпругата и баща му, не следва да бъдат доказани неимуществени вреди и няма как да се докаже причинно-следствена връзка между задържането на лицето и настъпили вреди. Алтернативно, ако сметнете, че искът е доказан по основание, то моля да го намалите по размер. Представили сме писмени бележки, които поддържам.

Прокурор К.: Намирам иска за основателен, но следва да се присъди по справедливост.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: