

РЕШЕНИЕ

№ 7929

гр. София, 26.02.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав, в публично заседание на 02.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **8243** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. с чл. 220, ал. 1 от Закона за митниците (ЗМ).

Образувано е по жалба на „Милки Груп БИО“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 5, ап. 12, представявано от П. Д. П., подадена чрез адв. Ж., срещу Решение № 32-241783/27.07.2021 г. на директора на Териториална дирекция“(ТД) „Ю. морска“, понастоящем Митница Б. в Агенция "Митници" при Министерство на финансите, с което се коригира тарифният код на стоките, посочен в митническа декларация (МД) MRN 20BG001007026429R9/16.12.2020 г., и са установени публични задължения, както следва: за мито – 54 160,75 лв., и за ДДС – 79 425,20 лв., като са взети под отчет и досъбиране мито в размер на 23 695,33лв. и ДДС в размер на 4 739,06лв.

Със решението е посочено, че при незаплащане на сумите в срок ще бъдат начислени и лихви за забава на основание чл. 114 от Регламент (ЕС) № 952/2013, във вр. с чл. 59, ал. 2 от Закона за данък върху добавената стойност (ЗДДС).

Жалбоподателят оспорва административния акт като незаконосъобразен и моли за отмяната му в цялост. Възражава срещу мотивите за промяна от митническите органи на тарифния код на внесената с посочената митническа декларация стока, като счита, че неправилно митническият орган е приел, че стоката не е палмова мазнина, а представлява препарат, съставен само от палмово масло, получен чрез текстуриране - палмов шортънинг. Застъпва становище, че процесната стока, предмет на внос, не е претърпяла т. нар. текстуриране - промяна на кристалната структура. Твърди, че понятието „текстуриране“ е упоменато само и единствено в Обяснителните бележки към Хармонизираната система /ОБХС/, които не са нормативен акт според трайната

национална и европейска съдебна практика. В тази връзка се позовава на Решение по дело С-198/2015г., параграф 19, дело С-250/05 на Съда на ЕС, ЕУ: С: 2006: 681, точка 16 и на Решение на СЕС С-370/08 от 20 май 2010 г., съгласно които Обяснителните бележки към КН нямат задължителна правна сила и не могат да променят обхвата на тарифните позиции от същата комбинирана номенклатура. Поддържа, че на практика митническите органи са разширили обхвата на тарифната позиция 1517 от КН, като са добавили допълнителен критерий - т. нар. "текстуриране", което не е упоменато в КН и в забележките към нея, нито в нея фигурира американският метод, който митницата е приложила за изследване на пробата.

Изтъква, че оспореното решение е издадено изцяло на база анализ на Централна митническа лаборатория /ЦМЛ/ и даденото в тази връзка становище, което оспорва. Оспорва метода, по който е извършена експертиза на стоката в Централната митническа лаборатория (ЦМЛ), тъй като същият може да установи само твърдостта на продукта, но не и дали същият представлява шортънинг, твърди, че не е посочено количеството на пробата и времето за нейното втвърдяване, което е от значение за изследването. Сочи, че не е налице утвърдена методология за изследване, а митническата лаборатория е създала своя такава, която не отговаря на методологията, описана в приложения стандарт и материалите, ползвани за неговото изготвяне. Според жалбоподателя този метод е неприложим.

В открити съдебни заседания по делото жалбоподателят се представлява от адв. Ж., която поддържа жалбата и моли да бъде уважена. Претендира разноски.

Ответникът – директор на ТД Митница Б. при Агенция "Митници", чрез процесуални представители - юриконсулт Д. и юриконсулт Л. оспорва жалбата и моли за нейното отхвърляне. Претендира присъждане на юриконсултско възнаграждение, прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Софийска градска прокуратура не участва при разглеждане на делото.

Административен съд София град, III отделение, 62 състав, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Между страните не се спори, че на 16.12.2020 с митническа декларация /МД, л.50-51/ с MRN 20BG001007026429R9, „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД е декларирано за режим допускане за свободно обращение стока с описание в елемент от данни (ЕД) № 6/8 „RVD IFFCO HQPO 36/39 П. МАЗНИНА в РАЗФАСОВКИ ОТ 20 КГ. – 226 600 КГ.“. За стоката в ЕД № 6/14 „Код на стоката — код по Комбинираната номенклатура"/№ 6/15 „Код на стоката— код по Т.“ на митническата декларация е посочено 1511 90 99 00. Съгласно данните в ел. д. № 3/19 на МД, „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД е определило за пряк представител по смисъла на чл. 18, § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 „МИРАМАР“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]. Изпращач на стоката е ФГВ ИФФКО СДН БХД, М. (FGV IFFCO SDN BHD, MALAYSIA). В ЕД № 5/15 на МД „Код на държавата на произход“ е деклариран код - MY М.. За стоката са представени и посочени в ЕД на МД № 2/3 следните документи: търговска фактура, INVIOCE № 37655256 от 04.11.2020г. на стойност 188 078,00 USD, издадена от FGV IFFCO SDN BHD/л.52/; Опаковъчен лист, № 37655256 от 14.11.2020г., издаден от FGV IFFCO SDN BHD/л.53/; Анализен сертификат от 04.11.2020г., издаден от FGV IFFCO SDN BHD/л.55/; Здравен сертификат № FSQD 0688670 от 02.11.2020г., издаден от здравното министерство на М./л.56/; Фитосанитарен сертификат №0320850 от 03.11.2020г., издаден от фитосанитарните власти на М./л.57/; Сертификат за произход № 040927 от 11.11.2020г., издаден от Търговско промишлената палата на М./л.58/ и Коносамент № ONEYPKGA54780900, издаден от ONE/л.59/ и други съпътстващи транспорта документи.

На основание чл. 188, буква а) от Регламент (ЕС) № 952/2013, митническите органи са извършили

документна проверка на стоката по представените и цитирани в ЕД 2/3 на МД с MRN 20BG001007022527R3 документи и данните от МД и не са установени несъответствия.

На основание чл. 188, буква г) от Регламент (ЕС) № 952/2013, за целите на проверката на точността на данните, съдържащи се в МД с MRN 20BG001007026429R9, по отношение на тарифното класиране на стоката, от същата са взети проби за анализ. Пробите са взети от служител на „Еврокарго“ ЕООД, дружество извършващо качествен и количествен контрол на стоки в присъствие на прекия представител на декларатора и митнически служител, като са съставени Акт № 2-303 А от 18.12.2020г. /л.66/за вземане и разработване на средна проба и протокол за вземане на проба № 340/18.12.2020 г. /л.67/ и заявка за анализ или контрол по протокол №340/28.12.2020г. /л.68/

Стоката е вдигната, като за нея са взети под отчет и заплатени дължимите вземани, определени при прилагане на ставка за вносно мито 9%, съответстваща на декларирания код по Т..

По отношение на взетата проба е извършена митническа лабораторна експертиза/МЛЕ/ № 09_19.02.2021/09.06.2021г. /приложена на лист 47-49 от делото./ Проведено е изпитване за определяне консистенцията на продукта чрез измерване с пенетрометър, съгласно стандартен метод на изследване АОС Сс 16-60. Съгласно експертизата, анализираниите проби представляват пластична до твърда маслена маса, при стайна температура 25 градуса с хомогенна структура и гладка кремообразна текстура, термично стабилна без разслояване. Съгласно т. 8 от експертизата е изразено становище, че въз основа на получените резултати и експертна оценка, в съответствие с термините и разпоредбите на глава 15 от КН може да се направи заключението, че изпитаната проба, с описание „RBD IFFCO HQPO 36/39“ представлява палмов шортънинг - препарат, съставен само от палмово масло или негови фракции, химически непроменени и получен чрез текстуриране.

Във връзка с резултатите от МЛЕ, от директора на Дирекция „Митническа дейност и методология“ е изразено становище с рег. № 32-184995/11.06.2021г./л.45/ относно тарифното класиране на стоката.

Вземайки предвид определените с експертизата обективни характеристики на анализирания стока, на основание Правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН и предвид Обяснителните бележки към Хармонизираната система(ОБХС) за описание и кодиране на стоките за позиция 1517, стоките с посочените обективни характеристики се класират в код 1517 90 99 на КН, различен от декларирания.

До жалбоподателя е изпратено писмено съобщение изх. № 32-188879/15.06.2021/л. 41-43/ по чл.22, §6 от Регламент (ЕС) №952/2013г. за определяне на нов тарифен код, в което са изложени мотивите на което ще се основава решението, като е дадена възможност в 30-дневен срок за предоставяне на становище.

От жалбоподателя е депозиран писмен отговор вх. № 32 - 233078/21.07.2021г. /л.38-40/, с което изразява несъгласието си с промяната на декларирания от дружеството тарифен номер. Основното възражение е, че т.нар. текстуриране, е упоменато само в Обяснителните бележки към Хармонизираната система, които не са нормативен акт и нямат задължителна сила, поради което не могат да променят обхвата на тарифните позиции от комбинираната номенклатура. Посочена е съдебна практика на СЕС.

С оспореното решение, издадено от Директора на Териториална Дирекция „Ю. Морска“ /сега ТД Б./, при Агенция „Митници“, възраженията на дружеството са приети за неоснователни и на основание чл.57,§1 от Регламент(ЕС) №952/2013 и във връзка с правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН на ЕС, предвид ОБХС за описание и кодиране на стоките за позиция 1517 е определен код по Т. 1517 90 99 90 за стоката допусната до свободно обращение с процесната МД.

На основание чл. 85, §1 от регламента, спрямо митническа стойност 338 504,71 лв. е определено вносно митническо задължение в размер на 54 160,75 лв. Определени са допълнителни публични вземания за досъбиране- мито в размер на 23 695,33 лева и ДДС при внос в размер на 4 739,06 лева.

В решението е посочено, че стоката не следва да се класира в декларирания от дружеството в митническата декларация код по позиция 1511 на КН, тъй като тази позиция обхваща единствено палмовото масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени. Анализът на ЦМЛ показва, че стоката представлява палмов шортънинг – препарат, съставен само от палмово масло или негови фракции, химически непроменени и получен чрез текстуриране-допълнителна обработка, която променя кристалната структура. Текстурирането е специфичен процес и единствено е упоменат в Обяснителните бележки към Хармонизираната система за позиция 1517.

В хода на съдебното производство е изготвена СХЕ от в.л. инж. М./л.158-172/, въз основа данните по делото, без изследване на проба от декларираната стока, според заключението на която липсват стандартизирани методики за определяна на типа на мазнината, липсват всякакви конкретни показатели за тази цел. Приложената методика от ЦМЛ е невалидна, ЦМЛ не е акредитирана за извършване на такъв тип изследване. В сертификационния лист на производителя стоката е дефинирана като палмово масло, не като шортънинг, няма основание да се приеме, че продуктът представлява допълнително модифицирано палмово масло-шортънинг.

При разпита на вещото лице в съдебно заседание същият заявява, че срокът на годност на пробата касае възможността за консумация и не се отразява на изследването ѝ за целите на спора, ЦМЛ няма акредитация за изследване чрез пенетрометър, както и че процесната палмова мазнина не е текстурирана. Методът АОС 16-60 може да измери само твърдостта, но не може да докаже вида на пробата, твърди, че при изчакване от 48ч. пробата би възвърнала първоначалната си твърдост. Същият заявява, че не може да изследва пробата дали е шортънинг, тъй като няма в света метод, който да докаже това.

Представена е допълнителна СХЕ /л.203/от в.л.М., при извършено изследване на процесната проба в лаборатория Ф. ЛАБ, при което се потвърждават резултатите от ЦМЛ-процесната стока е палмово масло-рафинирано, избелено и дезодорирано, химически непроменено. Приложен е протокол за изпитване /л.205-212/

Експертизата е оспорена от ответника.

По делото е допусната и изготвена нова СХЕ по въпроси, поставени от ответника и при изследване на проба от процесната мазнина с метода „пенетрация“/л.296-301/. От вещото лице е заявено, че наличната контролна проба в „Еврокарго Инс“ ЕООД е унищожена, а за тази проба, предоставена на „Милки Груп БИО“ ЕАД не е получила отговор на своето искане за предоставянето ѝ и такава не е предоставена. Поради това, повторно изследване на пробата не е правено. Експертизата е изготвена на база данните по делото и научни литературни данни. Според заключението разликата между рафинирана, избелена и дезодорирана палмова мазнина, оставена да се охладя постепенно и същата такава, но рязко охладена е във вида на кристалите, които се образуват и в техния размер. Тази разлика променя външния вид и твърдост на пробата. Рязко охладената мазнина, представлява шортънинг и е стабилна и хомогенна маса, запазваща придадената форма, тъй като при рязко охлаждане и разбъркване се образуват голям брой малки иглести кристали с огромна обща повърхност, върху която остава кохезионно задържана течната фаза на мазнината. Рязкото охлаждане, придружено с разбъркване е един от начините за текстуриране. Шортънингът е подходящ за влагане в теста, използва се в пекарството и сладкарството. При нетекстурираната палмова мазнини се образуват едри видими кристали,

видими с просто око, разслоен продукт с видима течна фаза. Чрез приложения от ЦМЛ метод се доказва, чрез изтриване на кристалната памет на пробата /разтопяване/ и оставянето на пробата да се охлади постепенно, тя се връща в състояние на RBD палмова мазнина, т.е разслоена , без да възстановява вида си от преди разтопяването. Това доказва допълнителна намеса, чрез обработка на рязко охлаждане и разбъркване. Методът AOCS Cc16-60 се използва за измерване на консистенция на пластифицирани шортънинги и показва дали мазнината е претърпяла допълнителна обработка. Само този метод е стандартизиран за измерване на консистенция на мазнини и шортънинги. Физични методи за втвърдяване на мазнини са фракционирането /разделянето на течната от твърдата фази/, тестването / промяна в кристалната структура/, смесване на различни мазнини. В случая химичните анализи доказват , че мазнината не е променена химически, но измерената пенетрация показва, че е претърпяла физическа обработка, която е променила нейната твърдост и я е превърнала в текстурирана мазнина.

При разпита си в съдебно заседание, вещото лице сочи, че на RBD /обикновена/ палмова мазнина не може да се измери консистенция, тъй като има течна и твърда фаза и е нехомогенна. Двете мазнини са еднакви, разликата е на кристално ниво, което влияе на твърдостта. Потвърждава, че процесната стока е шортънинг.

От страна на жалбоподателя са поставени допълнителни въпроси /л.306/, оспорва се че изследваните в ЦМЛ проби са взети от процесната МД, счита че следва да се докаже проследимост на пробите. В допълнителна молба /л.324/ са изложени нови доказателствени искания.

С молба от 24.10.2024г. жалбоподателят е поискал отвод на вещи лица, в случая на вещото лице Т. С.-И., поради заведени срещу нея от жалбоподателя на граждански дела с основание чл. 45 от ЗЗД, по която съдът се е произнесъл в съдебно заседание на 24.10.2024г. /л.484/ като е приел искането за неоснователно.

По делото е представена тройна СХЕ, изготвена от вещите лица инж. М., доц. д-р Т. С.-И., д-р Ц. Сарафска/л.490-498/, подписана само от в.л. М. и тройна СХЕ /л.499-505/ , подписана от вещите лица С.-И. и Сарафска. Двете предложени експертизи отговарят на идентични въпроси.

Съдът е приел и двете експертизи, тъй като отговарят на едни и същи въпроси, като приема, че тази, изготвена от М. има характер на особено мнение. При разпит в съдебно заседание в.л. М. заявява, че пробата от процесната мазнина не е взета по правилата, защото фирмата, която е определена за вземане на проби не е акредитирана, не е посочено с какъв инструмент е взета пробата, пробата е взета от 2 или три кашона, което не отговаря на изискването поне от 5 кашона да се взимат проби. Уточнява, че начинът на вземане на пробата не се отразява на изследваното обстоятелство дали същата е претърпяла обработка „текстуриране“. Процесната проба не е била гранясала, оспорва, че един и същи коефициент във формулата за изследване на консистенция може да се прилага както за маргарин, така и за шортънинги. Потвърждава извода, че пробата не е била текстурирана.

Това особено мнение е оспорено от ответника.

Видно от становището на мнозинството вещи лица – С.-И. и Сарафска твърдостта на процесната проба е в пряка връзка с нейната кристална структура, „текстурирането“ представлява промяна на кристалната структура, което се получава при рязко охлаждане. Текстурираната мазнина се различава от нетекстурираната, дори да е рафинирана, избелена и дезодорирана, по твърдостта. Затова измерването на твърдостта на химически непроменена палмова мазнина може да я определи като „шортънинг“. Методът AOCS Cc16-60, използван от ЦМЛ е използван именно за измерване твърдостта на шортънинги, маргарини, масло и подобни продукти. Няма общоприети и задължителни референтни стойности за твърдостта на шортънинги, тъй като те са много видове,

произвеждат се с конкретни физико-химични характеристики, според приложението им и по желание на клиента. Понятието „шортънинг“ представлява модифицирана/видоизменена/мазнина, с цел получаване на специфични свойства, подходящи за конкретно приложение. Рафинираната, избелена и дезодорирана, но нетекстурирана палмова мазнина представлява нехомогенна, полутвърда маса с ясно видими течна и твърда фази. Същата мазнина, в случай, че е текстурирана, представлява гладка, хомогенна маса. Пенетрометърът PNR 12 е напълно приложим за измерване на консистенцията на мазнини, различни от маргарин. Формулата, използвана в РАП 66 е дадена от производителя на пенетрометъра. Това, че маргаринът се темперира при 10 градуса е свързано с неговия химичен състав и няма общо с пробоподготовката на други видове проби. Описаната формула може да се използва и за други мазнини, вкл. шортънинги, не само за маргарин.

При разпита в съдебно заседание вещите лица С.-И. и Сарафска сочат, че коефициент 1,9, присъстващ във формулата за измерване на консистенция е експериментално получена стойност от холандска лаборатория и е свързан с геометрията на конуса. Температурата е изключена от формулата. За да се превърне обикновената палмова мазнина, която е полутвърда и съдържа течна и твърда фаза, в мека, гладка, хомогенна маса, тя трябва да се охлади бързо, което е един от начините за текстуриране. Чрез разтапяне се изтрива кристалната структура и при постепенно охлаждане пробата не възстановява първоначалния си вид на мека гладка и хомогенна маса, а добива вид на разслоена маса с твърда и течна фаза, което означава, че процесната проба е била допълнително обработена, за да има първоначалния си вид. Няма метод на рафиниране, който да доведе до хомогенна маса. Химическа природа на палмовото масло не предполага гладка хомогенна маса. Според вещите лица процесното масло е било текстурирано.

Експертното мнение на тези вещи лица е оспорено от жалбоподателя.

Съдът е допуснал допълнителна тройна СХЕ, постъпили са две тройни СХЕ, едната подписана само от вещите лица С.-И. и Сарафска и една изготвена от същите вещи лица и инж. М., подписана с особено мнение от вещите лица Сарафска и С.-И.. Доколкото и двете представени заключения отговорят на едни и същи въпроси, то съдът е изслушал и приел тази, която съдържа подписите на трите вещи лица, а другото заключение, представлява по същество особеното мнение на двете вещи лица Сарафска и С.-И.. Според мнението на вещното лице М. е възможно процесният продукт да представлява пластична до твърда маса, с хомогенна структура, без разслояване, ако суровото масло е само рафинирано, без да е текстурирано. Текстурирането представлява физически процес на видоизменение на текстурата, използваният метод от ЦМЛ не може да определи вида и текстурата на стоката, а само нейната твърдост.

Мнозинството от вещи лица застъпва противното становище. Уточняват, че поради посочване от съда на лаборатория в [населено място], е коментирана Ф. ЛАБ, а не ЦМЛ.

От жалбоподателя е представена научна литература по общи въпроси на шортънинги.

Въз основа на така установеното от фактическа страна, съдът направи следните правни изводи:

По допустимостта на жалбата:

Административният акт е оспорен в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК от надлежна страна – участник в административното производство срещу акт, с който се засягат негови законни права и интереси и следователно е подлежащ на оспорване.

Поради изложеното, следва да се приеме, че жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Обжалваният акт е издаден от директор на Териториална дирекция“Ю. Морска“/по настоящем ТД

Митница Б.“ към Агенция Митници, който притежава качеството митнически орган по смисъла на член 5, т. 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 година за създаване на Митнически кодекс на Съюза (по-нататък Регламент (ЕС) №952/2013). Към датата на издаване на обжалваното решение – 27.07.2021г., същият спада към митническата администрация на Република България, която отговаря за прилагането на митническото законодателство, както и има качеството на орган, оправомощен съгласно националното законодателство да прилага определени митнически законодателни разпоредби. В чл. 19, ал. 1 от ЗМ (редакция изм. ДВ бр. 98 от 2018 г., в сила от 07.01.2019г.) изрично е предвидено, че решенията по прилагане на митническото законодателство се издават от директора на Агенция Митници или от директорите на териториални дирекции, а според ал.7 на същия член, решения, взети без предварително заявление, се издават от директора на териториалната дирекция, където са възникнали фактите и обстоятелствата, изискващи вземането на решение, освен ако не е предвидено друго. По делото е представена Заповед № 601/20.05.2021г. на директора на АМ, от която е видно, че В. С. е заемал длъжността директор на ТД в АМ /л.255/ към момента на издаване на оспорения акт.

Предвид изложеното, съдът намира, че административният акт е издаден от компетентен орган. Оспореното решение е издадено в писмена форма и в съответствие с разпоредбата на чл.59 от АПК.

При издаването му са спазени административнопроизводствените правила, като жалбоподателят е уведомен надлежно за започналото административно производство и му е предоставена възможност да вземе становище по направените констатации от митническия орган.

В настоящето производство Съдът кредитира заключенията на вещите лица доц. д-р Т. С.-И. и Сарафска, които са еднопосочни и последователни, компетентни, с необходимите знания в съответната област, обосновани, тъй като съдържат конкретни аргументи и отговори на поставените въпроси, подкрепени с конкретни факти, съответни на доказателствата по делото и използваните методики. Независимо от обстоятелството, че по делото не е била налична контролна проба, която да бъде изследвана повторно с оглед потвърждаване или отхвърляне на резултатите от извършената в хода на административната проверка експертиза, то предвид представените по делото допълнителни писмени доказателства, в т.ч и научната литература, представена от жалбоподателя, експертното становище на тези вещи лица се подкрепя от тези доказателства.

Не се кредитират от настоящия състав заключенията на вещото лице инж. М. по следните съображения: неговото експертно мнение се основава на събрана информация относно акредитация на ЦМЛ и прилаганите от нея методи, като с тези данни индиректно извежда извод за невъзможност да се докаже текстуриране на мазнината по начина, приложен от ЦМЛ. В., според него в света не съществува метод, който да докаже извършване на текстуриране. Позоваването на липсата на утвърдена универсална методика за определяне вида на мазнината според нейната твърдост, не означава, че тази, приложена от ЦМЛ не е в състояние да установи допълнителна обработка на палмовото масло, дори и при липсата на референтни стойности. Вещото лице М. не оспорва, че американският стандарт AOCS Cc 16-60 може да определи твърдостта, което именно е сторено от ЦМЛ и което изследване представлява част от процеса на доказване на допълнителна обработка, чрез установяване на обстоятелството, че по естествен път и без външна намеса мазнината не може да възстанови първоначалния си вид. По отношение вида на мазнината, това не е спорно обстоятелство, доколкото страните признават, че се касае за чиста палмова мазнина. Релевантното обстоятелство е дали тази мазнина е претърпяла допълнителна обработка. Мнението му, че формулата от РАП 66 не може да даде резултат за мазнини, които не

са маргарин се опровергава от факта, че коефициент $n=1,6$ се отнася до геометрията на уреда, който представлява конус, а не до характеристики на самата проба. От друга страна твърденията, че изработената от митническата лаборатория методология за изследване не е стандартизирана, също не дава основание да се отрече достоверността на резултата, предвид тълкуванията в решението на СЕС по дело № С-292/22.

По отношение на искането за отвод на вещото лице Т. С.-И. съдът се е произнесъл с протоколно определение, като го е приел за неоснователно. Отделно от това, настоящата инстанция счита за нужно да добави, че не са релевирани относими към искането за отвод доводи, тъй като липсва посочване на конкретни факти, които да оспорват нивото на компетентност, квалификация, обективност на вещото лице и неговата безпристрастност. Не е налице хипотезата на чл. 22 ал.1 от ГПК, както твърди жалбоподателят, доколкото вещото лице не е страна по настоящето дело, нито заедно с някоя от страните по делото е субект на спорното или свързано с него правоотношение – т.1, нито спрямо него се констатират други обстоятелства, които пораждаат основателно съмнение в неговото безпристрастие, разписани като основание за отвод в т.6 от с.з. Доколкото жалбоподателят сам създава наличие на обстоятелства, чрез упражняване на процесуални права, то те ни биха могли да се отразяват или тълкуват в ущърб на добросъвестността на вещото лице, което и посочено от съда и е изготвило назначената от съда експертиза.

Относно начина на вземане на проба от процесната стока, от страна на ответника са оспорени твърденията, че ръководството SAMANCTA има задължителен характер, като сочи че информацията в сайта съдържа единствено насоки за вземане на проби от стоки за митнически цели.

Съдът се запозна с информация на сайта на SAMANCTA констатира, че Samancta е продукт на Европейската мрежа на митническите лаборатории (ЕММЛ), разработен от проектната група Samancta. Самият наръчник изрично посочва в своята клауза за ограничаване на отговорността, че предоставената информация не е правнообвързваща и служи единствено за ориентация. „Информацията в сайта съдържа насоки за вземане на проби от стоки за митнически цели, но не представлява професионален или правен съвет“. Следователно националното законодателство и специфичните процедури на всяка държава членка (в случая на България – разпоредбите на Агенция „Митници“) имат предимство пред SAMANCTA.

Относно възражението на жалбоподателя, че не е доказано, че в ЦМЛ е изследвана именно пробата, взета от процесната стока на „Милки Груп БИО“ ЕАД, съдът намира същото за неоснователно. В приложената по делото експертиза на ЦМЛ е посочена изследваната проба – №1449_1007_21, иззета с Акт № 2-303 А. В този акт /л.66/ е посочен контейнерът от който е взета пробата, от 15 кашона на различни нива и места в контейнера. Пробата е взета от представител на „Еврокарго инс“ ЕООД, в присъствие на служители на митница Б., разпределена в 5бр. кутии, пломбирани с оловна пломба. Една от пробите е предоставена на „Милки Груп БИО“ ЕАД. Пробите са индивидуализирани в протокола за вземане на проба №340/18.12.2020г./л.67/, чрез посочване на нейния вид, количество, декларатор, контейнер, от който е взета, както и опаковка, в същия са посочени митническата декларация, номера на контейнера от който е взета пробата, действието е извършено в присъствието на представител на жалбоподателя. В заявка за анализ или контрол е посочен протокол за вземане на проба 340/18.12.2020г./л.68/, както и вида на стоката, акт за вземане на проба, протокол за вземане на проба, номер на МД, номер на анализен сертификат и коносамент. Посочените белези са достатъчни за индивидуализация на пробите. При приемане на пробите е присъствал представител на дружеството жалбоподател, който се е подписал саморъчно на протокола, без възражения относно начина на вземане и осигуряване на

пробите от стоката. Представени са и протоколи за резултати по две заявки за измерване на консистенцията на процесната стока чрез пенетрация, в които са посочени номерата на пробите и номера на митническата декларация, проверяваното лице, компютърни разпечатки за проследяване на пробите, с посочени номера, съпадащи с тези от протоколите от изпитването. Представени са превод на документ от системата за управление ФК711-2 „Протокол за резултати“ в ЦМЛ за проба с № 1449_1007_21/л.388-399/. Всичко това доказва, че именно пробата, взета от контейнер, посочен в митническата декларация от „Милки груп БИО“ ЕАД е била предмет на изследване в ЦМЛ и за нея се отнася полученият резултат. Няма основание да се счита, че е изследвана друга проба, тъй като всички номера на проба и актове, съставени във връзка с извършването на проверка съпадат във всички проследими документи.

Отделно от това, в случай, че жалбоподателят счита, че стоките, предмет на процесния внос, са различни от съхранените проби, в негова тежест е да докаже това свое твърдение, каквото доказване не е извършено по делото.

Всички посочени доказателства опровергават и твърдението на вещото лице М., че пробата не е взета в съответствие с правилата/без да сочи кои именно са те/, защото е взета от 2 или три кашона, а следва да е взета поне от 5 кашона. Както се каза по-горе документирано е, че в процесния случай пробата е взета от 15 кашона, като е формирана средна проба.

Като доказателства по делото са приложени апликация на производителя на пенетрометър, начина на използване, за какви вещества може да се използва, в конкретния случай е от значение секцията за хранителна промишленост, в която е посочено- масло, маргарин, хранителни мазнини, неговия каталожен номер, сертификат за съответствие /л.332-358, 413/ и превод на същите /л. 360-382/, доказателства за управление на информацията от лабораторна система за извършване на регистрацията на получените проби, с данни за придружаващите я документи/л.384-385/, превод на документ от системата за управление ФК 711-2 „Протокол за резултати“ в ЦМЛ за проба с рег. № 1449_1007_21. Представени са разпечатки от сайта на производителя на процесната стока за видовете мазнини, в случая специалната мазнина RBD IFFCO HQPO 36/39 , предмет на спора по делото е посочена като твърда мазнина, предвидена за ползване за тесто за бисквити/л.437-460./

По административната преписка са приложени методът АОС Сс 16-60, с пенетрометър/л.76-93, 123-126/, официален метод, одобрен повторно през 2017г. за изследване на консистенцията на търговски масла и мазнини, приложим за шортгънинги, маргарин, млечно масло и подобни продукти, писмо, приложено то жалбоподателя от 09.08.2021г. на ИА БСА/л.130/ от което е видно, че не е предоставяна акредитация на лаборатория, за изпитване чрез пенетрация, писмо от ИА БСА до РС Девня за лаборатории с предоставена акредитация по БДС за изпитване на продукт „растителни масла и мазнини“, без приложено писмо, с което се прави запитването. Приложено е от жалбоподателя и писмо проф. д-р. П.-Немска- УХТ П., от което е видно, че : „предоставената палмова мазнина е химически непроменено, не представлява нито маргарин, нито смес от мазнини или масла, нито препарат от мазнини или масла, нито фракция от мазнини или масла, а за палмовите мазнини, коти са химически непроменени, а само текстурирани т.е. с променена кристална структура , което предава на мазнината по-гладка текстура, не може да се твърди, че представляват препарат от мазнини или масла.“/л.144/. От ответника е представена работна аналитична процедура за доказване на текстурирани мазнини чрез пенетрация РАП 6б, версия 02 /л.94-96/, свидетелство за калибриране от 13.11.2020г. на дигитален пенетрометър , с производител Anton Paar- Германия /л.97/, сертификат за калибриране на термометър/л.98/, сертификат за акредитация на ЦМЛ за изпитване на растителни мазнини и масла по БДС /л.101/ и заповеди към него/л.99-100/, Обяснителни бележки за позиции 15.11 и 15.17/л.102-104/, както

продуктов каталог на производителя IFFCO. Представен е сертификат за съответствие на пенетрометър, ползван от ЦМЛ за прилагане към стандартни методи, в т.ч. AOCS Cc 16-60/л.173-178/. Приложено е и писмо от доц. Г. К. директор на Н., от което е видно, че за определяне на шортънинг е нужно да се изследва консистенцията на пробата с пенетрометър, а в Н. не разполагат с пенетрометър/л.176/, както и единична и тройна СХЕ по адм.д.№4642/2021г. по описа на АССГ.

От ответника е представено копие на продуктов каталог на производителя, в който е посочено, че IFFCO HQPO 36/39 N е шортънинг- висококачествена нехидрогенирана растителната мазнина на палмова основа. Идеална за печене, пържене, твърд бульон за маргарини, гхи и шортънинги./л.260/. Представено е съдебно решение на ВАС, прието от съда за сведение.

Относно материалният закон:

Тарифното класиране (определяне на тарифния код) на стоките се извършва въз основа на Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура (КН) на ЕС, която представлява приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа (включени в Част първа, Уводни разпоредби, Раздел I на КН) и съобразно термините на позициите и подпозициите, както и забележките към разделите и главите на същата. Според Общите правила за тълкуване на КН т.1 „Текстът на заглавията на разделите, на главите или на подглавите има само индикативна стойност, като класирането се определя законно съгласно термините на позициите и на забележките към разделите или към главите и съгласно следващите правила, когато те не противоречат на посочените по-горе термини на позициите и на забележките към разделите или към главите. Според т. 6 „Класирането на стоките в подпозициите на една и съща позиция е нормативно определено съгласно термините на тези подпозиции и забележките към подпозициите, както и, *mutatis mutandis*, съгласно горните правила при условие че могат да се сравняват само подпозиции на еднакво ниво. Освен при разпоредби, предвиждащи обратното, за прилагането на това правило, се вземат предвид и забележките към разделите и главите.

Според т.3 от Общите правила за тълкуване на КН, когато стоките биха могли да се класират в две или повече позиции чрез прилагане на правило 2 б) или поради други причини, класирането се извършва по следния начин: а) Позицията, която най-специфично описва стоката, трябва да има предимство пред позициите с по-общо значение. Въпреки това, когато всяка от две или повече позиции се отнася само до една част от материалите, съставляващи смесен продукт или сложен артикул или само до една част от артикулите, в случаите на стоки, представени като комплект за продажба на дребно, тези позиции следва да се считат, по отношение на този продукт или този артикул, като еднакво специфични, дори ако една от тях дава по-точно или по-пълно описание. б) Смесените продукти, изделията, съставени от различни материали или съставени от различни компоненти и стоките, представени в комплекти, пригодени за продажба на дребно, чието класиране не може да бъде осъществено чрез прилагането на правило 3 а), се класират съгласно материала или компонента, който им придава основния характер, когато е възможно да се установи това.

При интерпретирането на обхвата на позициите и подпозициите се вземат предвид също така и Обяснителните бележки към КН и Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките.

Относно наведения от жалбоподателя довод, че ОБХС нямат задължителен характер при определяне на тарифното класиране на стоките, внасяни на територията на Европейския съюз, съдът съобрази следното: В цитираните правила за тълкуване на комбинираната номенклатура изрично е отбелязано, че при интерпретирането на обхвата на позициите и подпозициите се

вземат предвид също така и Обяснителните бележки към КН и Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките. Следователно, те трябва да се считат за допълващи описанието на стоките и бележките към разделите в КН и да се разглеждат заедно с тях. В тази връзка в разглеждания казус не може да се приеме, че чрез прилагането ОБКН и ОБХС се променя обхватът на тарифните позиции от КН. Същите са приложени само за правилното определяне на тарифното число, в което попада стоката, предмет на осъществения внос.

Относно този въпрос се е произнесъл и СЕС с Решение от 19 октомври 2017 година по дело Lutz, C-556/16, точка 40 и Решение от 17 март 2016 г., Sonos Europe BV, C-84/15. В точка 33 от решението е прието, че макар да нямат задължителна сила, обяснителните бележки към ХС представляват важни способности за гарантиране на еднаквото прилагане на общата митническа тарифа, и като такива могат съществено да допринесат за нейното тълкуване. С Решение на СЕС от 18 май 2011 година по дело C-423/10, точка 23 е прието, че в интерес на правната сигурност и улесняването на проверките, решаващият критерий за тарифното класиране на стоките по правило трябва да се търси в техните обективни характеристики и свойства, определени в текста на позицията от КН и на бележките към разделите или главите. Според точка 24 от същото решение, Обяснителните бележки към КН, изготвени от Европейската комисия, и тези към Хармонизираната система за определяне и кодиране на стоките, изготвени от Световната митническа организация, имат съществен принос за тълкуването на обхвата на различните тарифни позиции, без обаче да имат задължителна правна сила (в този смисъл Решение от 12 май 2016 година по дело Toorank Productions, съединени дела C-532/14 и C-533/14, точки 34 и 36).

С Решение от 28 юли 2011 г. по дело Pacific World Limited, C-559/18, точка 29 е прието, че обяснителните бележки към ХС представляват важни средства за гарантиране на еднаквото прилагане на Общата митническа тарифа и в това си качество предоставят годни способности за нейното тълкуване – в същия смисъл и Решение от 19 май 1994 г. по дело S. Nixdorf, C-11/93, точка 12, Решение от 18 декември 1997 г. по дело Techex, C-382/95, точка 12, Решение от 27 април 2006 г. по дело Kawasaki M. E., C-15/05, точка 36, Решение от 29 април 2010 г. по дело C-123/09, точка 29, Решение от 3 юни 2021 г. по дело ValevBio, C-76/20, т. 57. Нещо повече, изрично в чл. 1, пар. 2, буква а) от Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета от 23 юли 1987 година относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа, е посочено, че Комбинираната номенклатура включва номенклатурата на Хармонизираната система, което обосновава и относимост на Обяснителните бележки към ХС към КН, независимо че същите нямат задължителна сила. Следователно, обстоятелството, че Обяснителните бележки към ХС, както и тези към КН, нямат задължителна правна сила не е основание същите да не бъдат съобразявани.

От практиката на СЕС недвусмислено следва, че ОБКН и ОБХС са признато, годно средство за тълкуване на обхвата на позициите и подпозициите на КН, без да променят нейния обхват, като във всички случаи класирането на стоките следва да се извършва според техните обективни характеристики и при съобразяване на Общите правила за тълкуване на КН по част първа, раздел IА от нея.

СЕС остава последователен в позицията си в Решение от 15 юни 2023 г. по дело C-292/22 – "макар Обяснителните бележки към ХС и към КН да нямат задължителна правна сила, те представляват важни способности за гарантиране на еднаквото прилагане на Общата митническа тарифа и в това си качество предоставят полезни насоки за нейното тълкуване" (т. 38 и т. 39).

Спорният въпрос по делото е дали декларираните стоки следва да се тарифират по позиция 1511 от Обяснителни бележки към Комбинираната номенклатура на Европейския съюз, който включва:

"Палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени", или по позиция 1517 "Маргарин, хранителни смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителните мазнини или масла и техните фракции от № 1516".

При проверка приложението на материалния закон, следва да се съобрази и тълкуването на критериите за тарифно класиране на стоки в позиция 1517 от КН, дадено в решение от 15 юни 2023 г. по дело С-292/22 г., т. 44, прието от Съда на ЕС в хода на настоящото дело.

Съгласно т. 43 от решение на СЕС по дело С-292/22, "според обяснителната бележка към ХС за позиция 1517 от ХС, чийто текст съвпада с този на позиция 1517 от КН, тази позиция обхваща по-специално продукти, "чиито масла или мазнини могат да бъдат предварително хидрогенирани, могат да са емулгирани..., разбити или предварително обработени чрез текстуриране... или по друг начин". Що се отнася по-специално до понятието "текстуриране", то е дефинирано в посочената обяснителна бележка към ХС като "видоизменение на текстурата или на кристалната структура". Освен това, в разглежданата бележка се уточнява, че тази позиция включва и препаратите, получени от една-единствена мазнина или от едно масло, дори хидрогенирани, които са били обработени чрез някой от неизчерпателно изброените в тази обяснителна бележка способности, сред които фигурира текстурирането. Във въпросната обяснителна бележка сред основните продукти", класирани в тази позиция 1517, са посочени изрично продуктите, наречени "shortenings", които съгласно същата бележка са "получени от масла или мазнини чрез текстуриране". Накрая, в нея се уточнява, че се изключват "несмесените мазнини и масла, които са били само рафинирани, без по-нататъшна обработка, които остават класирани в съответните си позиции, дори ако са приготвени за продажба на дребно".

По разясненията от т. 44 от решението на Съда на ЕС по дело С-292/22 е видно, че "... основната характеристика на стоките, които могат да попаднат в позиция 1517, е, че представляват "смеси", а именно продукти, получени от смеси на мазнини и/или масла, или пък "препарати", а именно продукти, получени от една-единствена мазнина или от едно масло, претърпели обработка чрез способите, които са примерно изброени в съответните обяснителни бележки към ХС.

Според § 51 и 52 от ешение на СЕС по дело С-292/2022, "налага се изводът, че нито КН, нито обяснителните бележки към нея посочват специфичен метод, по който при необходимост би трябвало да се изследва консистенцията на продукт. Въпреки това, дори когато обяснителните бележки към КН изрично предвиждат даден метод, той не трябва да се счита за единствения приложим метод за целите на изследването на съществените характеристики на съответните продукти, като консистенцията им (вж. в този смисъл решение от 12 юни 2014 г., Л. Н. Б., С-330/13, ЕУ: С: 2014: 1757, т. 51 и цитираната съдебна практика). Съгласно § 53, ако считат, че предвиденият в обяснителните бележки към КН метод не води до резултат, който съответства на КН, митническите органи на държавата членка или икономическият субект могат да упражнят правото си да сезират компетентния орган. В такъв случай запитващата юрисдикция е тази, която следва да реши кой е най-подходящият метод за определяне на съществените за класирането на съответните продукти техни характеристики (вж. в този смисъл решение от 12 юни 2014 г., Л. Н. Б., С-330/13, ЕУ: С: 2014: 1757, т. 54 и 55). На още по-голямо основание следва да се приеме, че когато приложимата правна уредба не предвижда никакъв метод, митническите органи са свободни да прилагат избрания от тях метод, при условие че той може да доведе до съответстващи на КН резултати, което националният съд ще следва да провери в случай на оспорване".

Съдът намира, че с оглед събраните доказателства по делото се доказва, че внесеният продукт съставлява "палмов шортънинг", за какъвто го приемат митническите органи – артикул, получен

чрез процес на текстуриране. Констатациите в решението на митническия орган, подкрепени от експертизите на вещите лица С.-И. и Сарафска в административното производство, не се опровергаваха от жалбоподателя. Събраните по делото доказателства, вкл. и научната литература не опровергават, а напротив потвърждават констатациите на органа.

В настоящия случай горното обстоятелство, определящо класиране на процесната стока в определения от митническите органи Т. код 1517 90 99 90, е доказано въз основа на изготвената в ЦМЛ експертиза. Същата е акредитирана да изследва растителни мазнини, каквато е палмовата мазнина в процесния казус, по посочения в експертизата метод АОС Сс 16-60. Използваният метод чрез пенетрация е разработен за определяне на консистенцията или твърдостта на пластични мазнини. Представена е работна аналитична процедура за доказване на текстурирани мазнини чрез пенетрация РАП 66, както и доказателства за техническата изправност и годност на използвания уред (пенетрометър, на термометър, и сертификат от производителя за съответствие на пенетрометъра с всички национални и международни стандарти.

В приетите експертизи, както и при изслушването на вещите лица С.-И. и Сарафска в съдебно заседание, ясно се сочи, че методът АОС Сс 16-60, използван от административният орган, е приложим. Изследването е извършено в акредитирана лаборатория, със съответните предназначени за това уреди (калибриран пенетрометър) и чрез научно обоснован и обяснен метод. В случая е налице вътрешно-лабораторната аналитична процедура на ЦМЛ и приложен метод за измерването на консистенцията на мазнини по метод АОС (American oil chemists society) Сс 16-60. Според вещото лице, предвид получените резултати, е налице съществена промяна на консистенцията на пробите, което показва, че продуктът е претърпял крайна обработка за модификация на кристалната структура или т. нар. текстуриране.

От друга страна твърдението на жалбоподателя, че изработената от митническата лаборатория методология за изследване не е стандартизирана, подкрепено от в.л М., също не дава основание да се отрече достоверността на резултата, предвид тълкуванията в решението на СЕС по дело № С-292/22 и доколкото, както и самият експерт сочи, че няма утвърден стандарт или методика за доказване дали палмовото масло е претърпяло допълнителна обработка или текстуриране.

Безспорно от доказателствата по делото се установи, че ЦМЛ е специализирана да извършва изследвания, които да осигурят обективни данни от измервания, за да се определят обективните характеристики на стоките, във връзка с изискванията и критериите за класиране в Комбинираната номенклатура на ЕС. Видно от сертификати за акредитация действащ към момента на изготвяне на експертизата, ЦМЛ притежава акредитация по БДС EN ISO/IEC 17025: 2018, което означава, че е задължена да гарантира безпристрастност при извършването на анализите и докладване на резултатите. ЦМЛ изследва всички проби от пластични мазнини, чрез прилагане на този метод, за да установи преработката текстуриране, заявени от страна на митницата при проверки на всички вносители на палмови мазнини. ЦМЛ изпълнява нормативно определените си от държавата задължения и функции, съобразно принципите на безпристрастност. По делото е представено описание (методика за работа) на посочения метод за анализ, ведно с доказателства за техническа годност и съответствие с одобрен тип средство на използваните апарати.

В конкретния случай не е спорно, че внесената стока представлява твърда, гладка бяла маса, която е палмово масло, както и че стоката не представлява емулсия от типа "вода в масло" или маргарин. Ответникът е провел изследване, чиито резултати се потвърдиха в настоящето производство от изготвената и кредитирана от съда СХЕ.

С оглед гореизложеното, основанието да се изключи класирането на продукта в позиция 1511 е обоснован изводът, че същият е претърпял обработка, различна от рафинирането, като например

текстуриране /така т. 46 от решението на Съда по дело С-292/22/.

Следователно, декларираният код от позиция 1511 на КН е некоректен, предвид че стоката представлява палмов шортънинг. Правилно е класирана от ответния административен орган в позиция 1517, код по Т. 1517 90 99 90, което е довело до допълнително начисляване на публични задължения с оглед по-високата ставка на новия Т. код.

В резултат от гореизложеното съдът намира оспорваното в настоящото съдебно производство Решение на директора на Териториална дирекция Митница Б. в Агенция "Митници" при Министерство на финансите, с което се коригира тарифният код на стоките, посочен в подадена от „Милки Груп БИО“ ЕАД митническа декларация, за законосъобразно като издадено от компетентен орган в предвидената от закона форма, при спазване на административнопроизводствените правила, материалноправните разпоредби и целта на закона. Не са налице основания за неговата отмяна, поради което оспорването от „Милки Груп БИО“ ЕАД следва да бъде отхвърлено.

Предвид изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 3 АПК, ответникът има право на разноски, включително за юрисконсултско възнаграждение, определено съгласно чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 100 лв./ 51 евро/.

Следва да бъде осъден жалбоподателят да внесе по сметка на АССГ за вещи лица, сумата от общо 2400лв. , равняваща се на 1227 евро , от която 1500лв. по допуснатата тройна СХЕ и 900 лв. за допуснатата допълнителна тройна СХЕ, представляваща съдебни разноски за изготвяне на експертизи, за която сума е бил задължен със съдебни определения, но не е внесъл.

Водим от горното и на основание чл. 220, ал. 2 ЗМ, вр. чл. 172, ал. 2, предл. посл. АПК, Административен съд София - град, III отделение, 62 състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Милки Груп БИО“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 5, ап. 12, представлявано от П. Д. П., подадена чрез адв. Ж., срещу Решение № 32-241783/27.07.2021 г. на директора на Териториална дирекция“(ТД) „Ю. морска“, понастоящем Митница Б. в Агенция "Митници" при Министерство на финансите, с което се коригира тарифният код на стоките, посочен в митническа декларация (МД) MRN 20BG001007026429R9/16.12.2020 г., и са установени публични задължения, както следва: за мито – 54 160,75 лв., и за ДДС – 79 425,20 лв., като са взети под отчет и досъбиране мито в размер на 23 695,33лв. и ДДС в размер на 4 739,06лв.

ОСЪЖДА „Милки Груп БИО“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], да заплати на Агенция "Митници" разноски по делото в размер на 51 / петдесет и едно/ евро.

ОСЪЖДА „Милки Груп БИО“ ЕАД, ЕИК[ЕИК] да внесе по сметка на АССГ за вещи лица, сумата от общо 2400лв. , равняваща се на 1227 евро /ХИЛЯДА ДВЕСТА ДВАДЕСЕТ И СЕДЕМ ЕВРО/ , от която 1500лв. по допуснатата тройна СХЕ и 900 лв. за допуснатата допълнителна тройна СХЕ, представляваща съдебни разноски за изготвяне на експертизи.

След влизане в сила на решението да се издаде служебно изпълнителен лист на АССГ за сумата от 1227 евро /ХИЛЯДА ДВЕСТА ДВАДЕСЕТ И СЕДЕМ ЕВРО/.

Решението може да се обжалва с касационна жалба чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ

