

Протокол

№

гр. София, 28.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 28.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **8821** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.40 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – С. А., редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, не се явява и не изпраща представител.

От процесуалния представител на същия е постъпила писмена молба, с която желае делото да се гледа в отсъствие на процесуален представител.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – НАЧАЛНИК ГРАНИЧНО ПОЛИЦЕЙСКИ УПРАВЛЕНИЕ – Е. – КОМИСАР, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юрисконсулт К., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Няма да представям допълнително доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходно съдебно заседание писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молба от 11.11.2024 г., приложените към молба от 12.11.2024 г. и приложените към молба от 06.01.2025 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ намира искането на оспорващия и на неговия процесуален представител

отново съдът да изиска от трето, неучастващо в процеса лице представяне на доказателства за пореден път за неоснователно. Съдът се произнесе именно защото молбата до третото лице не отговаря на изискванията на чл. 192 ГПК, с отделна молба, адресирана до това трето лице. Такава молба не е постъпила, а има единствено молба за събиране на доказателства. Наред с това самото искане за събиране на доказателства от трето, неучастващо в процеса лице е извън спора предмет на делото, тъй като какво е развитието на Досъдебното производство, по което е привлечен оспорващият като обвиняем, е извън спора предмет на делото и от него не зависи изходът по настоящото дело. Наред с това, съдът указва на оспорващия, че следва да посочи дали поддържа искането за събиране на гласни доказателства, тъй като лицето, което е посочено като свидетел е експулсирано и се намира извън България. Съдът го е отхвърлил и това искане и повторно се прави искане за събиране на доказателства, с оглед на което настоящият съдебен състав

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ исканията на оспорващия за събиране на гласни доказателства и за задължаване на трето, неучастващо в процеса лице да представи доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Моля да отхвърлите жалбата и да оставите в сила обжалвания административен акт. Представям писмени бележки, които моля да приемете. В случай че адвокатското възнаграждение надвишава минимално определения размер правя възражение за прекомерност.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: