

Протокол

№

гр. София, 28.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 45 състав,
в публично заседание на 28.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **2650** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:45 часа се явиха:

Жалбоподателят - [фирма]: уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат Й. Ч., с пълномощно на лист 13 по делото.

Ответникът - директорът на Териториална дирекция „Митница Б.“: уведомен по реда на чл.138, ал. 2 от АПК, не се явява, представлява се от юрисконсулт К. Т. и юрисконсулт Д. Т.-И., с пълномощни, които представят в днешното съдебно заседание.

Вещото лице В. В. В.: редовно призован, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано на 20.06.2022 година заключение по допуснатата съдебно-техническа (химична) експертиза, изготвена от вещото лице В. В..

Адвокат Ч.: Запозната съм с експертизата. Не възразявам да се изслуша вещото лице в

днешното съдебно заседание.

Юрисконсулт Т. и юрисконсулт Г. (заедно и поотделно): Запознати сме с експертизата и не възразяваме днес да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице: В. В. В., 60 годишен, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице В. за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК и същият обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице В.: Известна ми е наказателната отговорност. Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адвокат Ч.: Имам няколко уточняващи въпроса. Първият ни въпрос е има ли акредитирана лаборатория в Република България, която да изследва наличието на сорбитанов естер?

Вещото лице В.: От съдебната практика, която се установи, такава сертифицирана лаборатория в България няма. Всички провеждани анализи са правени съгласно вътрешни правила на съответните лаборатории. Официална сертифицирана лаборатория няма акредитирана. За този вид акредитация не съм установил да има такава лаборатория. Това съм установил от съдебната практика. Има идентични такива случаи, при които е доказано, че няма акредитирана лаборатория и няма необходимост и аз да го изследвам и доказвам наново.

Адвокат Ч.: Без изследване на процесната стока, проведено в акредитирана лаборатория, можете ли вещото лице да каже има ли наличие на сорбитанови естери или липсват такива?

Вещото лице В.: От анализа проведен в Митническата лаборатория е установено, цитирам: „наличие“, но това не означава до колко е верен този анализ, след като лабораторията не е акредитирана. Освен това е правен и установен само качествен анализ, но не и количествен анализ. Няма определено количество, най-общо казано.

Адвокат Ч.: Централна митническа лаборатория акредитирана ли е да изследва сорбитанови естери?

Вещото лице В.: Вече казах. Централна митническа лаборатория не е акредитирана за изследването. Те имат техни разработени вътрешни правила и метод за изследване. Нямам информация да са акредитирани.

Адвокат Ч.: Какво количество сорбитанов естер е достатъчно, за да окаже влияние върху констандиционния процес на стоката?

Вещото лице В.: Първо трябва да разграничим дали се прави процес по хидрогениране или процес на текстуриране. При обработката на мазнината с водородни атоми,

най-общо казано, при ниски количества съдържание на сорбитол се променя структурата на маслото от течено в твърдо, но при това количество е в рамките на един до два процента. Ако говорим за текстуриране, тогава вече коренно се променя физико-химичния състав на мазнината и това количество трябва да е в рамките на 20-50%.

Адвокат Ч.: Нямам други въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

Юрисконсулт Т. и юрисконсулт Т. (заедно и поотделно): 1-2% за кой процес говори вещото лице?

Вещото лице В.: 1-2 % при процес хидрогениране.

Юрисконсулт Т. и юрисконсулт Т. (заедно и поотделно): 1-2% е необходимо да има сорбитанов естер, за да е хидрогениране?

Вещото лице В.: Да, точно така.

Юрисконсулт Т. и юрисконсулт Т. (заедно и поотделно): Има ли разлика между сорбитанов естер и сорбитол?

Вещото лице В.: Това е вече въпрос на технология. Е. по принцип се получават при взаимодействие на мазнини с алкохоли.

Юрисконсулт Т. и юрисконсулт Т. (заедно и поотделно): А сорбитолът? Каква е разликата между естер и сорбитол?

Вещото лице В.: Разликата е, че сорбитоловият естер е получен в резултат на химична реакция с алкохол, а иначе сорбитолът ... Няма разлика.

Юрисконсулт Т. и юрисконсулт Т. (заедно и поотделно): Да разбираме ли, че сорбитолът има химична реакция с алкохол?

Вещото лице В.: Мазнините, които влизат в химична реакция с алкохола, са естери. Това вече е сорбитолов естер.

Юрисконсулт Т. и юрисконсулт Т. (заедно и поотделно): На страница четвърта от експертизата вещото лице е описало понятието естерифициране и пише „естерификацията на палмовата мазнина“. Може ли да се приеме, че това се отнася и за олеиновата мазнина?

Вещото лице В.: Процесът естерификация е, най-общо казано, взаимодействие на мазнините с алкохола. Отнася са за всякаква мазнина.

Юрисконсулт Т. и юрисконсулт Т. (заедно и поотделно): Каква е целта да се направи това естерифициране на една мазнина?

Вещото лице В.: Целта, за да се направи процесът естерифициране, е важно да се промени структурата на нисшите към висшите алкохоли, най-общо казано.

Юриисконсулт Т. и юриисконсулт Т. (заедно и поотделно): Вещото лице лично виждало ли е продукта, предмет на настоящото дело?

Вещото лице В.: Не, не съм го виждал, работил съм само по документи.

Юриисконсулт Т. и юриисконсулт Т. (заедно и поотделно): В заключителната част вещото лице казва, че сорбитановите естери проявяват свойства на емулгатори, стабилизатори и сгъстител. Това три различни свойства ли са или е едно понятие?

Вещото лице В.: Тези процеси, говорим за емулгатори, стабилизатори и сгъстител, това значи, че единствената цел на тези естери е да превърнат течната мазнина в твърда такава при стайна температура. Това е.

Юриисконсулт Т. и юриисконсулт Т. (заедно и поотделно): В кой момент и на база на каква химическа или само физическа промяна променя свойствата си от емулгатор да стане стабилизатор и от стабилизатор да стане сгъстител? Кое влияе, за да се променят тези три свойства?

Вещото лице В.: Процесите на хидрогениране. Внасянето на определено количество естер, дори една молекула водород да се внесе, то вече може да влияе на молекулата към посока втвърдяване на мазнината при стайна температура.

Юриисконсулт Т. и юриисконсулт Т. (заедно и поотделно): Искам по-подробно вещото лице да обясни в кой момент става стабилизатор. Вещото лице каза, че до 1-1,5% до 2% като се вложи в продукта. В кой момент става стабилизатор? Вещото лице каза, че когато е минимално количеството – до един процент, няма промяна в химичната структура, а само физическа. Или не съм разбрала правилно?

Вещото лице В.: При процеса на структуриране, когато е по-големият процент на сорбитола, тогава вече се променя физико-химичния състав на продукта или на съответната суровина.

Юриисконсулт Т. и юриисконсулт Т. (заедно и поотделно): Вещото лице каза само и единствено за емулгатор кога е емулгатор. Кога е стабилизатор и кога е сгъстител? Вещото лице казва, че количеството е от съществено значение, то в такъв случай моля да отговори при какво количество е емулгатор, при какво – стабилизатор и при какво – сгъстител.

Вещото лице В.: Количеството като сгъстител е до 2% да речем. Вече като стабилизатор има съответните регламенти. Не мога да ги цитирам точно. Мисля, че съм описал подробно в експертизата си кога действа като стабилизатор.

Юрисконсулт Т. и юрисконсулт Т. (заедно и поотделно): При кое от трите състояние е налице само физическа промяна и при кое е налице химическа промяна на структурата?

Вещото лице В.: Вече отговорих на този въпрос.

Юрисконсулт Т. и юрисконсулт Т. (заедно и поотделно): Възможно ли е да имаме хидрогенирана мазнина, в която няма добавен емулгатор?

Вещото лице В.: Процесът хидрогениране е обяснено, че се осъществява след като се добавя някакъв емулгатор.

Юрисконсулт Т. и юрисконсулт Т. (заедно и поотделно): Не, не е така!

Вещото лице В.: Как да не е?

Юрисконсулт Т. и юрисконсулт Т. (заедно и поотделно): Написано е: „Процесът хидрогениране е химически процес на насищане с водород.“.

Вещото лице В.: Да, така е. Този водород не е чист водород, той е водород, който се съдържа в съответния емулгатор.

Юрисконсулт Т. и юрисконсулт Т. (заедно и поотделно): Това не е написано в определението. Написано е, че се добавят емулгатори, метали, най-общо казано. Другият процес е естерефициране. Това са различни процеси. Възможно ли е да има хидрогенирана мазнина, без да е естерефицирана?

Вещото лице В.: Да, има и такава възможност, след като променяме малко молекулата.

Юрисконсулт Т. и юрисконсулт Т. (заедно и поотделно): Химичният състав на олеиновата киселина и нейният хидрогениран вариант влизат ли сорбитанови естери?

Вещото лице В.: Не съм имал такава задача, за да анализирам химичния състав. Не ми е било поставено като задача.

Юрисконсулт Т. и юрисконсулт Т. (заедно и поотделно): Значи вещото лице не може да каже дали сорбитановите естери са били добавени или са били естествени в процесната стока, според експертизата, налично по преписката.

Вещото лице В.: Това е въпрос на технология. Не зная каква е била технологията на производителя.

Юрисконсулт Т. и юрисконсулт Т. (заедно и поотделно): В природния продукт олеинова мазнина естествено налични ли са сорбитанови естери? Това ми е въпросът. Могат ли да бъдат естествено налични, без да са добавени?

Вещото лице В.: Възможно е.

Юрисконсулт Т. и юрисконсулт Т. (заедно и поотделно): Това фигурира ли в някаква научна литература, този извод?

Вещото лице В.: Не твърдя, че съм изчел всичката научна литература. Придържал съм се към поставените въпроси.

Юрисконсулт Т. и юрисконсулт Т. (заедно и поотделно): Твърдим, че за да отговори на първия въпрос, вещото лице трябва да е наясно дали естествено би могъл този продукт да съдържа сорбитанов естер.

Вещото лице В.: Тази обработка, не преработка, а обработка, цели да се получи една хомогенна структура на маслото, най-общо казано. Дали го има или не е съвсем друг въпрос. При положение, че продуктът е определен като хидрогенизирана олеинова мазнина, значи трябва да има известна обработка при процеса хидрогениране.

Юрисконсулт Т. и юрисконсулт Т. (заедно и поотделно): Този продукт 100% мазнина ли е според вещото лице? Има ли вода в него.

Вещото лице В.: В заключението си съм описал точно и при търговския производител, който е ВОЗА, който е търговска фирма-вносител, виждаме какъв е кодът. Той е същият като на внесенния продукт в конкретния случай.

Юрисконсулт Т. и юрисконсулт Т. (заедно и поотделно): ВОЗА е търговска фирма. Нашият продукт не е от този производител. Има много фирми и продукти с различни свойства - физични и химични.

Вещото лице В.: В експертизата, на страница шеста, съм написал точно от пробата на Митническата лаборатория: „В частта „Химична идентификация“ от М. т.2 с инфрачервена методология е установено, че „Инфрачервения спектър на пробата е типичен за триглицериди, различни от емулсиите „вода в масло/маргарини“.“. Разликата между тези мазнини и по-специално за маргарините, е, че има голямо количество вода в маргарина – около 20%. По-надолу съм написал, че в подкрепа на този факт и приложеният сертификат за анализ на стоката за влажност, която е 0,02%, при спецификация или референтна стойност от 0,1%. Тоест: в нашата мазнина, процесната, почти няма влага, няма вода.

Юрисконсулт Т. и юрисконсулт Т. (заедно и поотделно): Да разбирам ли, че вещото лице потвърждава митническата лаборатория в тази част?

Вещото лице В.: Не, това аз съм го цитирал по т.2 от Митническата лаборатория. Продължавам, че в подкрепа на този факт е митническият сертификат от производителя за анализ на стоката, където е цитираната влажността. Посочил съм, че този сертификат се намира на страница 37 по делото, което доказва, че процесната стока J. 555 напълно хидрогенирани лауринови мазнини, следва да бъде

категоризирана в групата на кодове 1516, тъй като почти няма влага, няма вода, видно от резултатите на сертификата, на лабораторната проба. Няма какво повече да кажа. Аз, като технолог, занимаващ се дълги години с процеси зная колко е важен този сертификат, за да бъде процесът устойчив. Изключително важен.

Юрисконсулт Т. и юрисконсулт Т. (заедно и поотделно): На няколко места в експертизата вещото лице казва, че максимално допустимите количества сорбитанови естери в маслата когато са под 1,5% не променят кристалната структура. Това откъде е почерпено? От съдебната практика, от регламент някакъв, от научната литература? От къде?

Вещото лице В.: Аз съм химик. При това с дълъг опит. Ако мога така да се пошегувам: докато от варовик съм изкарвал чорапогашник, се предполага, че са ми ясни нещата.

Юрисконсулт Т. и юрисконсулт Т. (заедно и поотделно): На страница седма пак същият цитат, но вещото лице е добавило, че според тълкуване на Върховен административен съд добавянето на сорбитол до 1,5% не води до промяна на свойствата на продукта. Поради това питам вещото лице дали само от съдебната практика води този извод или той почива на научната литература?

Вещото лице В.: Не само от съдебната практика. За да го напиша, аз съм го потвърдил чрез себе си, потвърдил съм го като специалист, от своя опит.

Юрисконсулт Т. и юрисконсулт Т. (заедно и поотделно): Този патент, който описва вещото лице и стандарт 15086 касаят ли сорбитанови естери?

Вещото лице В.: Какво означава „касят ли сорбитанови естери“? Не разбирам въпроса.

Юрисконсулт Т. и юрисконсулт Т. (заедно и поотделно): Отнасят ли се до сорбитанови естери, доколкото след като ги разгледахме, в тях не е записано по никакъв начин, че касаят точно сорбитанови естери.

Вещото лице В.: Връщаме се в началото. Вече обясних. Сорбитановият естер, в експертизата на митническата лаборатория е написано, че има някакво наличие, но никой не може да каже какво е това наличие. Дори и лабораторният анализ не го казва и не го потвърждава.

Юрисконсулт Т. и юрисконсулт Т. (заедно и поотделно): Акредитацията доброволен акт ли е?

Вещото лице В.: За да бъдат представителни тази анализи и проби, трябва съответната лаборатория да има съответната акредитация, за да бъдат представителни и да имат тежест.

Адвокат Ч.: Да се приеме заключението на експертизата.

Юриисконсулт Т. и юриисконсулт Т. (заедно и поотделно): Оспорваме заключението на вещото лице. Моля да не се приема същото. На първо място вещото лице е стъпило на анализ на вносове, касаещи разрешен продукт, различен продукт, от различен вносител, неизвестно защо и с неизвестни химически характеристики. Също така единствените нормативни източници, които вещото лице цитира в заключението си, са Международен стандарт 15086/2006 и патент WO 199 801 90556 D 1, които не касаят сорбитанови естери. Предмет на настоящото дело е дали в процесния продукт има наличие на сорбитанови естери, като ние твърдим, че количеството на сорбитанов естер е без значение. Също така вещото лице стъпва единствено на цитираните на страница шеста в заключението патент и международен стандарт, които не касаят сорбитанови естери. Както стана ясно сорбитол и сорбитанов естер са две различни понятия. Също така различни са и понятията хидрогениране и естерификация. Може да имаме хидрогенирана мазнина без в нея да има естери. Отделно от това вещото лице прави тарифно класиране в експертизата, като моля да имате предвид, че това е правен въпрос.

Моля да бъде допусната допълнителна или повторна експертиза, в която да зададем допълнителни въпроси на друго вещо лице - специалист в органичната химия поради спецификата на материята.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническа (химична) експертиза изготвена от вещото лице В. В. В..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 300,00 лв. (триста лева) от внесения на 11.05.2022 г. депозит (л. 330 от делото), за което се **ИЗДАДЕ** разходен касов ордер, който се **ВРЪЧИ** на вещото лице В..

Адвокат Ч.: Моля да оставите искането за допускане на повторна или допълнителна експертиза без уважение. В експертизата на Централна митническа лаборатория са обективирани резултати от там проведеното изследване, които ние оспорваме, доколкото не доказват наличие на допълнителна обработка. В тази връзка, както отбеляза и вещото лице в България няма акредитирана лаборатория, която да анализира процесната стока за наличие на сорбитанов стеарат. Централна митническа лаборатория е правила единствено качествен анализ за наличие на сорбитанов стеарат, но не и количествен. Следва да се има предвид, че количеството е от изключително значение за преценката дали е налице тестване или не. Както изрично обясни в днешното съдебно заседание вещото лице Централна митническа лаборатория използва свой вътрешен лабораторен метод, а не стандартизиран такъв, предвид което, за да бъдат ползвани данните от същата, те не следва да се считат за валидни. Ето защо считам, че повторно или допълнително заключение не би изяснило фактическата обстановка по

делото. Моля да не допускате днес направеното искане от ответника. Във връзка с днес приетата експертиза правя допълнително доказателствено искане да бъде отправено запитване към Изпълнителна агенция „Българска служба по акредитация“, дали в Република България има акредитирана лаборатория, която да изследва наличие на сорбитанови естери.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответната страна в 10-дневен срок считано от днес писмено да формулира искането си за допускане на допълнителна или повторна съдебно-техническа експертиза.

ДА СЕ ИЗДАДЕ на жалбоподателя съдебно удостоверение, по силата на което да се снабди от Изпълнителна агенция „Българска служба по акредитация“, дали в Република България има акредитирана лаборатория, която да изследва наличие на сорбитанови естери, след представяне на проект за същото и след внасяне на държавна такса по сметка на Административен съд София-град в размер на 5,00 (пет) лева.

За събиране на допуснатите доказателства,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 27.09.2022 година от 11:45 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес чрез своите процесуални представители.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:19 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: