

# РЕШЕНИЕ

№ 113

гр. София, 08.01.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 11.12.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова**

**ЧЛЕНОВЕ: Наталия Ангелова**

**Ирина Кюртева**

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **9905** по описа за **2020** година докладвано от съдия Веселина Женаварова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. Второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).  
Образувано е по касационна жалба на Й. Ц. Х. срещу решение от 24.08.2020г., постановено по н.а.х.д.№16201/2019 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, I – ви състав, с което е потвърдено Наказателно постановление (НП) № 42-0001156/2315.08.2019г., издадено от началника на Областен отдел „Автомобилна администрация“ [населено място], с което на касатора, на основание чл.178а, ал.7, т.1, предл. първо от Закона за движението по пътищата (ЗДвП) е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1 500 лева за извършено нарушение на чл.43, ал.1, т.1, б.,„а“ от Наредба № Н-32 от 16 декември 2011 г. за периодичните прегледи за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства (Наредба № Н-32 от 16 декември 2011 г.). С касационната жалба се иска отмяна на решението като незаконосъобразно – неправилно и постановено в нарушение на процесуалните правила. Посочва се, че доколкото системата за прегледи осигурява възможност за предаване на данни към ИААА в реално време, нарушението е станало известно на актосъставителя още при извършването му на 09.04.2019г.; твърди непълно описание на нарушението в АУАН и в НП; че не е изследвано дали записът не е манипулиран, както и че същият не е събран по съответния ред; съответно, че

камерата, с която е направен не е минала метрологичен контрол, или е имало проблем със скоростта на предаване на данните по интернет. Претендира да бъдат отменени оспореното решение на СРС и потвърденото с него наказателното постановление.

В съдебно заседание касаторът Й. Ц. Х., р.пр., не се явява и не се представлява.

Ответникът – Областен отдел „Автомобилна администрация“ [населено място], р.пр., не изпраща представител в съд.з. и не изразява становище по жалбата.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура дава заключение, че касационната жалба е неоснователна.

Административен съд София-град, XI-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди, както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл.218, ал.2 АПК, намира следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е подадена в срока по чл.211, ал.1 АПК, във вр. с чл.63, ал.1, изр. второ ЗАНН, от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването и срещу акт, подлежащ на касационен контрол, поради което е процесуално допустима.

На основание чл.218, ал.1 АПК, касационният съд е обвързан с посочените в жалбата пороци на решението. За валидността, допустимостта и съответствието му с материалния закон, касационният съд следи и служебно. Доводи за нищожност и недопустимост на обжалваното решение не са наведени от касационния жалбоподател. В резултат на извършената служебна проверка съдът приема, че оспореното решение е валидно и допустимо. По съответствието му с материалния закон и по сочените в жалбата касационни основания, касационният съд взе предвид следното:

Въззивният съд, въз основа на събраните в хода на съдебното следствие писмени и гласни доказателства е установил следната фактическата обстановка:

На 09.04.2019 г. в КТП, стопанисван от [фирма], находящ се в [населено място], м. Д., от председателя на комисията от технически специалисти Й. Ц. Х. е издаден Протокол от извършен периодичен преглед за техническа изправност (ПППТИ) на пътно превозни средство (ППС) с номер 18923651 с начало 13:17 и знак за технически преглед №17977055 на лек автомобил марка „Мерцедес“, модел „320 Г“ с рег. [рег.номер на МПС] , със заключение, че „ППС се допуска да се движи по пътищата отворени за обществено ползване“, без ППС да е представено за преглед. Видно от видеозапис на посочения ПППТИ в информационната система на ИА „АА“ представения за преглед автомобил е видимо марка „Мерцедес“, модел „Г 55 АМЕ“. Като е констатирал горното при извършената проверка на 29.05.2019г., служител на ОО „АА“ [населено място] съставил АУАН № 262049 от 29.05.2019 г. за нарушение на чл. 43, ал. 1, т. 1, б „а“ от Наредба № Н-32 от 16 декември 2011 г. Въз основа на АУАН, при пълна идентичност на описание на нарушението, било издадено процесното НП, с което на основание чл. 178а, ал. 7, т. 1, предл. първо от ЗДВП на касатора е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1 500 лв.

При така установената фактическа обстановка и въз основа на приетите по делото писмени и устни доказателства, въззивният съд е стигнал до заключението, че НП и АУАН са издадени от компетентен орган, в предвидената от закона форма и в преклузивния срок по чл. 34, ал. 1 от ЗАНН. Приел е, че Й. Ц. Х. от обективна и субективна страна е извършил вмененото му нарушение, както и че размерът на наложената с НП санкция е правилно определен. Счел е, че не са налице предпоставки за приложението на чл. 28 от ЗАНН. Въз основа на тези си правни изводи първоинстанционният съд е потвърдил НП № 42-0001156/2315.08.2019г. , с което за

извършено на основание чл. 178а, ал. 7, т. 1, предл. първо от ЗДвП нарушение на чл. 43, ал. 1, т. 1, б. „а“ от Наредба № Н-32 от 16 декември 2011 г. на Й. Ц. Х. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1 500 лв.

Настоящият съдебен състав намира за правилен е изводът на районния съд, че при съставяне на акта и издаване на процесното наказателно постановление не са допуснати съществени процесуални нарушения, опорочаващи административнонаказателното производство и обуславящи отмяна на наказателното постановление. Както в АУАН, така и в НП е налице конкретно описание на констатираното нарушение и на относимите обстоятелства, при които е било извършено. По възражението в касационната жалба, че датата на извършване на проверката е посочена като дата на извършване на нарушението, съдът намира че 29.05.2019г. е изрично посочена като дата на извършване на проверка при която е констатирано нарушението, а самото то е извършено на 09.04.2019г., когато е издаден протокола за технически преглед. В тази връзка неоснователни са и възраженията за нарушение на чл. 34 от ЗАНН. В случая нарушението е открито на датата на извършване на проверката – 29.05.2019 г. и на същата дата е съставен АУАН. Обстоятелството, че по принцип видеозаписи се съхранявали при административнонаказващия орган от датата на техническия преглед – 09.04.2019 г., не означава, че органът във всеки един момент прави проверка в реално време на всички видеозаписи, представени от дружества, оторизирани да извършват периодични прегледи за техническа изправност на ППС, тъй като това е и фактически невъзможно. Едва с извършването на проверка се установява деянието, окачествено като административно нарушение и неговият извършител. Още повече, че дори да се приеме, че нарушението е станало достояние на актосъставителя още в момента на извършването му, тримесечния срок по чл.34, ал.1 ЗАНН за съставянето на АУАН към 29.05.2019г. не е изтекъл.

Съгласно разпоредбата на чл. 43, ал. 1, т. 1, б. „а“, пр. 1 от Наредба № Н-32/16.12.2011 г. председателят на комисията от технически специалисти за извършване на преглед за техническа изправност на ППС следи за качественото и пълнообемно провеждане на периодични прегледи на ППС от страна на техническите специалисти, като не издава документ за техническа изправност, когато ППС не е представено на преглед. От представените по делото доказателства, в това число снимки от видеозапис от извършен ПППТИ на лек автомобил „Мерцедес“ с рег. [рег.номер на МПС] и писмо от официалния представител на производителя на МПС, категорично се доказва, че автомобилът, който е минал технически преглед е различен модел от този, за който е издаден документ за техническа изправност. Този извод се подкрепя и от обясненията на св. Г. и св. Б., които са ясни и безпротиворечиви и напълно кореспондират с останалия доказателствен материал. В настоящия случай по безспорен начин се установява, че за извършване на преглед е представен автомобил, който е различен от отразения в документацията на прегледа и в издадения от Й. Ц. Х. протокол. Без значение за фактическото описание на нарушението е контролният номер на представения автомобил, доколкото същият е индивидуализиран с модела си, който е различен от този на автомобила за който е издаден протокола.

Доводите в касационната жалба за възможни манипулации на записите или за проблеми с модема, чрез който се осъществява интернет връзката, не са подкрепени с доказателства. В производството пред СРС жалбоподателят не е поискал ангажиране на доказателства в тази връзка – евентуално СТЕ или оглед на веществени

доказателства. За да направи фактическия си извод за извършеното нарушение чл. 43, ал. 1, т. 1, б. „а“, предл. 1 от Наредба № Н-32 от 16.12.2011 г., районният съд е обсъдил приложените по делото писмени доказателства и записи, изготвени по реда на Наредбата, който не предвижда метрологичен контрол за камерите. Преценката на първоинстанционния съд относно установените по делото релевантни факти не подлежи на касационен контрол, доколкото при обсъждането на доказателствата не е допуснато превратно тълкуване или вътрешно противоречие и непоследователност, каквито в случая касационният съд не констатира. Изводите на съда в смисъл, че касаторът е осъществил изпълнителното деяние на вмененото му нарушение, са направени при спазване на изискването по чл.305, ал.3, пр.ІІ НПК във вр. с чл.84 ЗАНН след преценка на всички доказателства по делото и по вътрешно убеждение. Искания за събиране на други доказателства – писмени относно техническите параметри на техниката или назначаване на експертизи, касационният жалбоподател не е правил пред районния съд. Целта на касационното производство е да отстрани евентуални пропуски на първоинстанционния съд, а не такива на страните, поради което, доколкото касационният жалбоподател не е направил доказателствени искания във връзка със съмненията му за евентуално манипулиране на записите или за проблем със скоростта на предаване на данните по интернет, своевременно пред районния съд, още повече, че не сочи, според него с какво записът не отговаря на действителното положение, не може да се вмени на съда като съществено нарушение на процесуални правила, постановяването на решение на базата на събраните по делото доказателства. СРС е събрал относими към спора доказателства, като правилно е оценил същите и е постановил решение, чиито изводи кореспондират със събраните доказателства.

К. съд споделя и изводите на въззивния относно законосъобразността и на наложената на касатора глоба в размер, който изцяло съответства на санкционната норма на чл. 178а, ал. 7, т. 1 от ЗДвП. Споделят се и изводите на въззивния съд досежно липсата на предпоставки за приложението на чл. 28 от ЗАНН, тъй като вмененото на касатора нарушение не се отличава с по-ниска обществена опасност в сравнение с други нарушения от този вид.

При служебната проверка съгласно чл. 218, ал. 2, също не се установиха пороци на обжалвания съдебен акт, които да са основание за отмяна на решението на СРС поради което той следва да бъде оставен в сила.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, Административен съд София-град, XI – ти касационен състав

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 24.08.2020г. по н.а.х.д.№16201/2019г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, I-ви състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.