

# РЕШЕНИЕ

№ 5760

гр. София, 12.02.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 30.01.2026 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова**

**ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов**

**Жана Петрова**

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **10622** по описа за **2025** година докладвано от съдия Диана Стамболова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“ (ИА“МН“) чрез главен юрисконсулт М. Й. срещу Решение № 2970 от 04.08.2025г. по НАХД № 16814/2024г. по описа на СРС, 19 състав, с което е отменено Наказателно постановление /НП/ № НП-33/28.04.2023г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“ (ИА“МН“), с което на д-р Р. Л. В. в качеството му на изпълнителен директор на лечебно заведение „Втора специализирана акушеро-гинекологична болница за активно лечение - Шейново“ ЕАД („Втора САГБАЛ - Шейново“ ЕАД) е наложено на основание чл.117 от Закона за лечебните заведения (ЗЛЗ) административно наказание глоба в размер на 300 лева, за извършено административно нарушение по чл.69, ал.1 от ЗЛЗ. В жалбата касаторът излага, че решението е постановено при нарушаване на материалния закон. Моли съда да постанови решение, с което да отмени атакуваното решение и вместо него да постанови друго, с което да потвърди наказателното постановление.

В съдебно заседание касаторът, чрез процесуален представител поддържа жалбата. Претендира присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът по касационната жалба д-р Р. Л. В. редовно призован, не се представлява, с писмено становище оспорва касационната жалба.

Представителят на СГП дава заключение, че жалбата е основателна, а решението на СРС като неправилно следва да бъде отменено.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните в производството, намира за установено от фактическа и правна страна следното: Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1 от ЗАНН и от надлежна страна, поради което е допустима. Наведените доводи в същата представляват касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК, приложим по препращане от чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

За да постанови обжалваното решение, СРС е установил релевантните за случая факти въз основа на събраните по реда на НПК доказателства и доказателствени средства, при което е приел за установена следната фактическа обстановка:

През м. септември 2022г. изпълнителен директор на Втора САГБАЛ - Шейново“ ЕАД е д-р Р. Л. В., съгласно договор за възлагане на управление на лечебното заведение от 16.10.2017 г. за срок от три години, считано от 26.10.2017г. и продължен с подписан анекс към него от 2020 г., считано от 27.10.2020 г.

В ИА „МН“ е получено писмо от Министерство на здравеопазването с рег. №12-07-394/21.12.2022г. по повод на медийни публикации относно разменени новородени бебета в лечебното заведение.

На основание Заповед № РД-13-1125/21.12.2022г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“ е наредено извършване на проверка на „Втора САГБАЛ - Шейново“ ЕАД, в хода на която е установено следното:

Създадена е история на новородено с №6424/2022 за дете №07577 В. С. П. от 13.09.2022г. в 07:18 ч. с № 001982 в актовата книга. Отбелязана е и история на заболяването на майката №6423/1982г. на майката С. П. М.. Съставен е лист на новородено В. С. П. №07577, родено на 13.09.2022г. в 07:18 ч. Детето е изписано на 16.09.2022г. в 14.00 часа, а в графа „предал детето“ е посочена ст. акушерка С., като на „приел детето“ на ръка е изписано „жена“, с положен подпис.

Създадена е история на новородено с №6425/2022 за дете №07540 Е. И. Ш. от 13.09.2022г. в 07:30 ч. с № 001983 в актовата книга. Отбелязана е и история на заболяването на майката №6302/2022г. на майката З. С. Ш.. Съставен е лист на новородено Е. И. Ш., родено на 13.09.2022г. в 07:30 ч. Детето е изписано на 16.09.2022г. в 14.00 часа, а в графа „предал детето“ е посочена ст. акушерка С., като на „приел детето“ на ръка е изписано „жена“, с положен подпис.

След изписването е установено, че двете новородени са разменени и са предадени на погрешните майки. Това е установено и от управителния орган на лечебното заведение при проведено заседание на Съвета на директорите, което е отразено в протокол от 08.12.2022г. и в протокол от 19.12.2022г. Историята е разгласена в медиите, след което е започнало разследване от СРП по случая.

На 08.02.2023г. е съставен акт за установяване на административно нарушение (АУАН) №А-32/08.02.2023г. срещу д-р Р. Л. В., за това, че в качеството си на изпълнителен директор на „Втора САГБАЛ - Шейново“ ЕАД не е изпълнил функциите си да ръководи и отговаря за цялостната дейност на лечебното заведение новородените В. и Е. да бъдат предадени на рождените им майки, с което е нарушил чл.69, ал.1 от ЗЛЗ.

Въз основа на АУАН е издадено наказателно постановление № НП- 33/28.04.2023г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“ към Министерство на здравеопазването, с което на д-р Р. Л. В. в качеството му на изпълнителен директор на лечебно заведение „Втора специализирана акушеро-гинекологична болница за активно лечение - Шейново“ ЕАД („Втора САГБАЛ - Шейново“ ЕАД) е наложено на основание чл.117 от Закона за лечебните заведения (ЗЛЗ) административно наказание глоба в размер на 300 лева, за извършено административно нарушение по чл.69, ал.1 от ЗЛЗ.

За да постанови оспореното решение въззивният съд е приел, че при съставянето на акта за установяване на административно нарушение и на наказателното постановление са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които са опорочили процедурата по установяване на нарушението и налагане на наказание. СРС е счел, че посочената като нарушена правна норма е бланкетна и за да бъде нарушена към нея следва да бъде прикрепено съответното задължение, което правният субект не е изпълнил при упражняване на управленските си правомощия. Направен е извод, че Съветът на директорите, а не изпълнителният директор е управителният орган на лечебното заведение, както и, че липсва фактическо описание и в обстоятелствената част на АУАН и в процесното НП какви именно отговорности не е изпълнил във връзка с ръководеното на лечебното заведение единият от членовете на съвета на директорите, какъвто е д-р Р. Л. В. като изпълнителен директор на същото. При постановяване на съдебното решение не е допуснато нарушение на материалния закон.

Административнонаказателната отговорност на д-р В. е вменена за нарушение на чл. 69, ал.1 от Закона за лечебните заведения /ЗЛЗ/. Съгласно разпоредбата на чл. 69, ал. 1 от ЗЛЗ управителните органи на лечебното заведение ръководят и отговарят за цялостната му дейност.

Посочената като нарушена правна норма е бланкетна и за да бъде нарушена към нея следва да бъде прикрепено съответното задължение, което правния субект не е изпълнил при упражняване на управленските си правомощия. Предвид бланкетния ѝ характер това е задължително, за да се установи какво конкретно задължение не е изпълнил управителния орган. Изпълнителният директор, както и другите „управителни органи“ носят отговорност за конкретна дейност само когато не е била създадена изисканата от закона организация и не е бил упражнен изисканият от закона контрол. В случая подобно твърдение липсва в АУАН и в НП, като не се сочи по силата на кой нормативен документ се изисква именно изпълнителният директор Р. В. да следи за предаването на новородените. Липсва фактическо описание и в обстоятелствената част на АУАН и в процесното НП какви именно отговорности не е изпълнил във връзка с ръководеното на лечебното заведение д-р В. като изпълнителен директор на същото. Твърди се единствено, че новородените не са предадени на рождените им майки, но не е посочено с какви свои действия или бездействия изпълнителния директор е допуснал това.

С оглед на горното, настоящата съдебна инстанция споделя извода на първостепенния съд, че в хода на административнонаказателното производство са допуснати съществени процесуални нарушения, пречатващи правото на защита на сочения нарушител, които нарушения се явяват абсолютно отменително основание за наказателното постановление.

По изложените съображения съдът намира, че при постановяване на обжалваното решение не са допуснати съществени нарушения на процесуални правила или на материалния закон, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на осн. чл. 221, ал.2, предл. I от АПК, Административен съд София - град, XV касационен състав

### Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 2970 от 04.08.2025г. по НАХД № 16814/2024г. по описа на СРС, 19 състав, с което е отменено Наказателно постановление № НП-33/28.04.2023г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

