

Протокол

№

гр. София, 13.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в
публично заседание на 13.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **9018**
по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

На именното повикване в 10:13 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „КАРГО ТРАНСПОРТЕР“ ООД – редовно уведомен, не се явява, не
изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА
ПРАКТИКА С. – редовно уведомен, се представлява от юрк. П., с пълномощно представено в
днешно съдебно заседание.

ЮРК. П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба от 13.10.2025 г. от жалбоподателя, за отмяна на наложена глоба и
незаконосъобразни съдебни указания. Със същата се прави искане да се да се отмени наложената
му глоба, да се отменят указанията за представяне на информация за WeChat акаунти и
устройства като незаконосъобразни и невъзможни за изпълнение и да се остави без уважение
искането на ответника за нова компютърна експертиза като неотнормено към предмета на спора.

ДОКЛАДВА писмо от 27.10.2025 г. от ответника с изразено становище по подадената на
13.10.2025 г. жалба от жалбоподателя.

ЮРК. П.: Поддържам становището, представено на 27.10.2025 г. във връзка с наложената глоба и

с указанията на ангажиране на доказателства за удостоверяване на истинността на водената кореспонденция.

СЪДЪТ след като се запозна с молбата от 13.10.2025 г. и становището на ответника, което се поддържа в днешно съдебно заседание, НАМИРА, че няма основание за отмяна на глобата с оглед необходимостта от изясняване на фактическата обстановка по делото и разпределената доказателствена тежест.

От друга страна, съдът намира, че на основание чл. 89 т. 3 ГПК вр. чл. 144 АПК следва да бъде наложена друга глоба на жалбоподателя в размер на 300 лв. за обида на съда, предвид използваните квалификации и изрази в жалбата от 13.10.2025 г., а именно - „Съдът демонстрира липса на разбиране за техническата и правната невъзможност да се изпълнят дадените указания и по този начин поставя под съмнение собствената си безпристрастност и професионална компетентност“. Жалбоподателят категорично заявява, че разполага с адекватна и правно аргументирана защита и няма да допусне „превръщането на съдебното производство в процесуален експеримент“ Обида на съда по см. на чл. 89, ал. 3 от ГПК е поведение, с което се проявява подчертано неуважение към съда, като държавна институция, конкретен съдия или съдилище.

Посочените изрази потвърждават извода на съда за наличие на законовите предпоставки за налагане на глоба за обида на съда. Употребените от жалбоподателя изрази, цитирани по-горе, пряко накърняват авторитета на съда.

По отношение възраженията на жалбоподателя относно изисканите доказателства са налице съответните законово регламентирани процесуални възможности, но избраният от него начин за постигане на целени резултати извън предвидения процесуален ред, представляват проява на тенденциозно неуважение към съда като държавна институция и към конкретен съдия, обосноваващо прилагането на разпоредбата на чл. 89, т. 3, предл. първо от ГПК. В случая страната не иска отвод на съда, а използва недопустими квалификации относно професионалната компетентност на съдебния състав, като по този начин се установява и желание за вмешателство в работата на съдебната институция.

Предвид гореизложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

НАЛАГА ГЛОБА в размер на 300 лв. на жалбоподателя по делото на основание чл. 89, т. 3 ГПК вр. чл. 144 АПК.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането в молба от 13.10.2025 г. за отмяна на наложената в съдебно заседание от 02.10.2025 г. глоба.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба.

ЮРК. П.: Нямам други доказателствени искания. Моля да бъдат изключени представените в предходно съдебно заседание доказателства за водена кореспонденция, тъй като не е доказана тяхната истинност и достоверност.

Съдът намира, че страните могат да вземат становище по приобщените доказателства в производството при разглеждане на делото по същество. От друга страна, оглед липсата на други доказателствени искания от страните, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считам, че в хода на съдебното производство не се опровергаха фактическите констатации и правни изводи в РА за липса на реални доставки по фактури, издадени от процесните доставчици, поради което правилно с РА е отказано право на данъчен кредит по тези фактури и съответно не са признати разходите във връзка с тези фактури. Моля да не бъдат кредитирани, представените в предходни съдебни заседания доказателства за водена търговска кореспонденция с гръцкото дружество, тъй като в хода съдебното производство не се доказва тяхната истинност. В случай, че позовете решението си на тези доказателства и същите бъдат кредитирани, претендирам разноси по смисъла на чл. 161, ал. 3 ДОПК, поради това, че това са документи, които не удостоверяват факти и обстоятелства, осъществени след ревизията и ако тези документи и доказателства са съществували не е имало пречка жалбоподателя да ги представи в ревизионното производство, доколкото това са документи, които изхождат от него. Претендирам разноси за юрисконсултско възнаграждение, съобразно представения списък. Подробни съображения относно законосъобразността на РА са изложени в решението на директора на Дирекция „ОДОП“ – С., които поддържам и моля вземете предвид.

СЪДЪТ ПРИЛАГА списъка с разноси и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 10:20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: