

# РЕШЕНИЕ

№ 20493

гр. София, 18.10.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43  
състав**, в публично заседание на 18.09.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Весела Цанкова**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **4095** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 124, ал. 1 от Закона за държавния служител (ЗДСл).

Делото е образувано по жалба на Е. О. – А., ЕГН: [ЕГН], с адрес: [населено място], ж.к. „Н. IV“, [жилищен адрес] чрез адвокат М. Б. Д. и чуждестранен адвокат П. Ц. Д., със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет. 1, об. 2, срещу Заповед № К-121/08.04.2024 г., издадена от Министър на външните работи, с която на основание чл. 68, ал. 2, т. 2, предл. второ от Закон за дипломатическата служба във връзка с утвърден от Министъра на външните работи Протокол № ЧР-36-00-5/28.02.2024 г. на Кариерната комисия в Министерство на външните работи /МНвР/, е прекратена, считано от 08.05.2024 г. дългосрочната задгранична командировка на Е. О. – А., изпълняваща функциите на Сътрудник – I категория, Консулска служба в Генералното консулство на Република България в [населено място], Германия.

В жалбата са изложени доводи за незаконосъобразност на заповедта, че същата е издадена в противоречие с административнопроизводствените правила и материалноправните разпоредби на закона, поради което се иска нейната отмяна. Наведени са доводи за нейната нищожност. Твърденията за допуснати съществени процесуални нарушения са аргументирани с доводи за нарушено право на защита и неизясняване на релевантните по случая факти, тъй като жалбоподателката не бил запозната със съдържанието на Доклад № И-243-43/31.01.2024 г., одобрен от Министър на външните работи. В оспорената заповед не е обсъдено депозираното от

жалбоподателката Възражение с вх. № 24пр-1102/28.03.2024 г. срещу изготвения доклад на Кариерната комисия. Посочено е, че във връченото на жалбоподателката извлечение от Протокол № ЧР-36-00-5/28.02.2024 г. не се съдържат никакви мотиви по същество, които да дадат отговор на въпроса, защо и как Кариерната комисия е достигнала до заключението, че в случая е налице основание за прекратяване на дългосрочната командировка на Е. О. – А.. Подробни съображения в тази насока са изложени в депозираната жалба. Претендират се сторените по делото разноски. В съдебно заседание, жалбоподателката редовно уведомена се явява лично, се представлява от адвокат Д., който моли съда да уважи депозираната жалба по изложените в същата съображения. Претендира разноски по представен списък.

Ответникът – Министър на външните работи, редовно уведомен не се явява, представлява се от юрисконсулт У., която моли съда да отхвърли депозираната жалба, претендира юрисконсултско възнаграждение. При условията на алтернативност, моли съда в случай, че отмени оспорената заповед, да бъде присъдено адвокатско възнаграждение, съобразено с минимума.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена не изпраща представител. Административен съд София-град, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото писмени доказателства, приема за установено следното от фактическа страна:

От административната преписка се установява следното:

Със Заповед № К-210/13.06.2022 г., издадена от Министър на външните работи на основание чл. 65, ал. 1 от Закон за дипломатическата служба вр. Заповед № ЧР-95-00-85/25.02.2022 г. на Министър на външните работи, Е. О. – А., главен специалист в МНВР, Задгранични представителства – М. е командирована в МНВР – Генерално консулство на Република България в Германия, [населено място] да изпълнява функциите на Сътрудник, I категория, Консулска служба за времето от 01.10.2022 г. до 30.09.2026 г. /л.13/.

С Допълнително споразумение № Т-868/13.06.2022 г. към Трудов договор № Т-8162/03.10.2022 г. на основание чл. 119 от Кодекса на труда вр. чл. 61, ал. 1 и ал. 2 от Закон за дипломатическата служба вр. Заповед № ЧР-95-00-85/25.02.2022 г. на Министър на външните работи, е определено, считано от 01.10.2022 г. Е. О. – А. да бъде преназначена на длъжността Главен специалист в МНВР, Задгранични представителства – М. за срок – неопределено време /л.12/.

С Грама № Кв-04-558/09.10.2023 г., изготвена от Д. Д., генерален консул на Република България в М., Федерална република Германия е изпратена Докладна записка до Постоянен секретар, до Заместник-министрите на МНВР и до Директор на Дирекция „К. отношения“, като е отправено предложение за предсрочно прекратяване на дългосрочната командировка на Е. О. – А., главен специалист в ЗП за изпълнение на функциите на сътрудник – I категория в Консулска служба на Генерално консулство – М.. В докладната записка предложението на генералния консул е мотивирано с резултатите от работата на консулската служителка, тъй като същите не отговаряли на изискванията за изпълнение на преките задължения, разписани в длъжностната характеристика. В докладната записка е отразено, че Е. О. – А. проявява некомпетентност при изпълнение на специфичните задачи на консулското и административно обслужване на граждани, не познава правно-нормативната база, не оползотворява пълноценно и ефективно работното време /установени са нарушения,

свързани със спазване на работното време, включително закъснения и преждевременно напускане на работното време/, не изпълнява в срок поставените и задачи, не спазва указанията на Дирекция „К. отношения“, включително и заповедите на ръководителя на консулското представителство /л.177-179,л.16-20/.

С Грама изх. № ЧР-55-17м-26/16.10.2023 г. от Постоянен секретар на МНВР до Генерален консул на Република България в М., Федерална република Германия, е указано на основание чл. 25, ал. 5 от Наредба № 1/14.10.2013 г. за кариерното развитие на дипломатическите служители и ротацията на служителите в дипломатическата служба, в случай че Е. О. – А. има възражения или коментари по изложените обстоятелства, същите следва да бъдат представени от нея лично писмено в 5-дневен срок в Дирекция „Човешки ресурси и административно обслужване“. Указано е служителката да бъде запозната срещу подпис със съдържанието на грамата. Видно, Е. О. – А. е запозната със съдържанието грамата на 16.10.2023 г., за което е положила подпис и забележка, че не и е предоставено копие от документа /л.22,гръб/.

В указания срок от страна на Е. О. – А. е депозирано Възражение до Постоянен секретар, в което същата е възразила срещу изложените в докладната записка на генерален консул на Република България в М., Федерална република Германия твърдения. Акцентирано е в тази насока, че докладната записка е изпратена след подаден от нея сигнал за евентуално компрометиране на сигурността на Националната визова система /НВИС/. Е. О. – А. се е позовала на Закон за защита на лицата, подаващи сигнали или публично оповестяващи информация за нарушения. Заявено е, че спрямо нея е упражняван тормоз и дискриминация, предизвикани от подадения от нея сигнал /л.35-55/.

До Ръководителя на Инспектората при МНВР е изпратено Писмо с вх. № И-243-09/26.10.2023 г., съгласно което Е. О. – А. е била включена в курс „Консулска дипломация“, проведен в периода 11.04 – 27.05.2022 г., на база извлечение от Протокол № ЧР-36-00-2/15.02.2022 г. от редовно заседание на Кариерната комисия проведено на 03.02.2022 г., където е определена да замине за ГК – М., Ф., считано от 01.10.2022 г. Съгласно писмото е бил проведен писмен изпит за завършване на курс по „Консулска дипломация“ за завеждащи консулска служба лица, консулски длъжностни лица и технически служители в консулска служба в ЗП. В резултат на проведения изпит Е. О. – А. е показала резултат 39 верни отговора от 60 възможни, при изискуеми минимум 42 верни отговора. Поради тази причина комисията не допуска Е. О. – А. и предлага същата да се яви на поправителен изпит поради непокрит минимум верни отговори. На 30.05.2022 г. въз основа на Заповед № РД-04-10/03.06.2022 г. на Директор на Дипломатически институт е сформирана комисия в същия състав, провел първоначалния изпит, на който Е. О. – А. е показала 54 верни отговора от 60 възможни, като същата е преминала успешно изпита. В писмото от страна на директора на Дипломатически институт е описано участие на Е. О. – А. в конфликтна ситуация, изразяваща се в телефонни обаждания от нейна страна под предлог, че не получава достатъчно материали, за да се подготви за предстоящия изпит, като от нейна страна е настоявано да получи конкретна информация за структурата на теста и отговорите на въпросите. След като Е. О. – А. не е получила изисканата от нея информация, служителката е телефонирала лично на директора на Дипломатически институт от името на министъра на външните работи с директно поставено искане да и бъдат предоставени въпросите, които предстои да бъдат

зададени в теста, включително и техните отговори. Отделно след като не е взела първоначалния изпит същата се е опитала да окаже натиск и да обвинява организацията относно обучението. Изложено е в заключение, че цялостното поведение на Е. О. – А. е бил отрицателно /л.185-гръб-186/.

От страна на генерален консул на Република България в [населено място], Ф. е изготвено Писмено становище по чл. 40, ал. 2 от Вътрешните правила за дейността на МНВР, в което са дадени отговори по поставени до него въпроси с Грама изх. № И-243-03/23.10.2023 г. В същото е посочено, че оценката на Е. О. – А., изготвена след м. Януари 2022 г. отразява нейната дейност на краткосрочно командирован служител за оказване на съдействие в работата на консулска служба и не следва да бъде разглеждана като атестация за работата на дългосрочно командирован. Оценката не е „продиктувана от добра воля“, а от въведена в ГК – М. практика по отношение на краткосрочно командированите през летния период служители на МНВР.

Посочено е, че с Е. О. – А. не е провеждана междинна среща в периода 15 юни – 31 юли 2023 г. на основание чл. 12 от Наредбата за условията и реда за оценяване на служителите в държавната администрация. От страна на Е. О. – А. е представен в срок Формуляр за оценка изпълнението на длъжността от служители, заемащи експертни длъжности със спомагателни функции и технически длъжности, Приложение № 3, попълнен в т. 1 Обобщение на преките задължения и/или конкретни задачи. Като аргументи по отговора на втория въпрос от грамата е посочено, че на база неизпълнението на преки задължения, разписани в длъжностната характеристика на Е. О. – А. и чл. 9 от Вътрешните правила за организация работата на Генералното консулство, на писмени заповеди на ръководителя на консулското представителство, на конкретни указания, давани на седмичните оперативки неколегиално, а в редица случаи и високомерно отношение към консулите и служителите, заемащи експертни длъжности със спомагателни функции технически длъжности, включително и към физическата охрана, изкуствено създавано напрежение в отношенията със служителите и гражданите, както и получените голям брой сигнали от консулите и останалите служители в ГК /с изключение на местното лице/, от страна на генералния консул е взето решение, независимо от срока на задграничната му командировка да бъде изготвено предложение за прекратяване на дългосрочната командировка на Е. О. – А.. Отделно е посочено, че често променящото се емоционално състояние на Е. О. – А. води до обрат в поведението и – от приповдигнатост до раздразнителност и конфликтност. Акцентирано е, че тези реакции в голяма степен са непредвидими и спонтанни. Поради това и при отчитане склонността и нагласата на Е. О. – А. да занимава различни структурни звена в МНВР – ЦУ със своите проблеми, от страна на генералния консул е преценено, да не се провежда на междинна среща на основание чл. 12 от Наредбата за условията и реда за оценяване на служителите в държавната администрация.

Относно изпращането на докладната записка, касаеща предсрочно прекратяване срока на задграничната командировка на Е. О. – А., е посочено, че е забавена и реализирана през м. Октомври 2023 г., поради следните причини – натоварен летен период в работата на консулската служба; ползване на отпуск по болест от Е. О. – А. от 14.08.2023 г. до 25.08.2023 г.; ползване на платен годишен отпуск от Е. О. – А. от 04.09.2023 г. до 29.09.2023 г. Със становището е посочено, че Е. О. – А. не познава и не спазва разпоредбите на Закон за българските лични документи и правилника за издаването им; Закон за пребиваване на чужденците в Република България и

конкретно чл. 24 от същия закон; не познава и отказва да изпълнява Наредбата за условията и реда за издаване на визи, определяне на визовия режим /л.186-гръб-188/.

По повод случая са изготвени още Писмено становище от В. З. Й., съветник, с функциите на консул, политическа служба в Генералното консулство в М. и Писмено становище от Т. И. Ч., втори секретар, консул в Генералното консулство в М., в които са отразени служебните пропуски и проблеми на Е. О. – А. /л.189-194/.

На 26.10.2023 г. Кариерната комисия е запозната от Постоянния секретар с отправеното предложение от Генералния консул на Република България в М., Федерална република Германия за предсрочно прекратяване на дългосрочната командировка на Е. О. – А., както и предоставеното от нея възражение. В тази връзка от страна на Кариерната комисия е взела решение да предостави на Инспектората при МНВР за цялостна проверка и оценка на случая и след което предложението на Инспектората при МНВР да бъде отново разгледано от Кариерната комисия.

От страна на Инспектората към МНВР е прието за основателна констатацията на Генералния консул на Република България в М., Федерална република Германия, че предпоставка за лошото изпълнение на функционалните задължения на Е. О. – А. е недостатъчната и подготовка, както и нежеланието и да изпълнява функционалните си задължения. Доказателства за незадоволителните резултати и пренебрежително отношение към проведения конкурс на обучение от страна на Е. О. – А., е прието, че е доказано с оглед изложеното от директора на Дипломатически институт. Безспорно е прието, че твърденията на Генералния консул относно това, че Е. О. – А. създава интриги и напрежение в ГК, с което е нарушила трудовата дисциплина, уронила е престижа на представителството, са потвърдени от писмените обяснения на Л. З., физическа охрана, от получените в хода на проверката Докладна записка от 05.01.2024 г. и Грама с изх. № КВ-04-11/08.01.2024 г. от ГК Ф., с които е информирано за нарастващо недоволство на гражданите от умишленото забавяне на приема на граждани по консулски услуги от страна на Е. О. – А..

На заседание на Кариерната комисия, проведено на 24.11.2023 г., същата е запозната с Докладна записка № И-243-14/02.11.2023 г. на Инспекторат на МНВР, одобрена от Министър на външните работи. От същата е установено, че съдържа единствено обосновано предположение на Инспектората, че неизпълнението на задълженията от страна на служителката, липсата на знания, умения и поведение, отговарящи на изискванията на изпълнение на функциите, се дължат също и на несериозно отношение към подготовката преди заминаването и. В докладната от страна на Инспектората не е извършена проверка и не е формиран извод по изложените конкретизирани твърдения от страна на ръководителя на ЗП за неизпълнение на трудовите задължения и нарушенията, свързани с работното време, неспазването на Кодекса на поведение на служителите в държавната администрация, респективно не е извършена проверка относно изложените от служителката твърдения за осъществен върху нея тормоз. В тази връзка от страна на Кариерната комисия е отправено предложение до Инспектората на МНВР за извършване на цялостна проверка, относно наличието на данни за извършено дисциплинарно нарушение/я от страна на Е. О. – А., включително и проверка по насрещните оплаквания на Е. О. – А., изложени в депозираното от нея възражение.

В тази връзка със Заповед № 95-00-695/05.12.2023 г. на Министър на външните работи, от страна на Инспекторат на МНВР е извършена извънпланова тематична проверка на изложените от Генералния консул в докладна записка от 09.10.2023 г. и Е.

О. – А. твърдения в Сигнал с вх. № И-243-18/30.11.2023 г. и Възражение с вх. № И-243-02/20.10.2023 г.

По случая е изготвен Доклад № И-243-43/31.01.2024 г. от Инспекторат на МНВР /л.56-65/. В същата са обсъдени всички факти по случая. Относно Сигнал с вх. № И-243-18/30.11.2023 г., депозиран от служителката по отношение на Заповед № 66/13.11.2023 г. и Заповед № 58/04.08.2023 г., издадени от Генерален консул в М., свързани с организацията на работата на КС на ГК В М., и предвид дадените писмени обяснения от г-жа Т. Ч., ЗКС в ГК М., е прието, че:

- в заповедите, регламентиращи организацията на работа в КС на ГК в М., са допуснати пропуски и противоречия, допринесли за неразбирателство относно тълкуването и прилагането им. Следствие от това е и недоволството от страна на техническите служители в КС;

- заповедите не са изготвени по достатъчно прецизен начин и в тях не са вписани правните основания, на които се издават;

- налице са частично припокриване, противоречия и неясноти по отношение на обема на правилата, уредени в множеството заповеди за реда на работа в КС. Посочено е, че не става ясно кои конкретни текстове са изменени и кои допълнени. В Заповед № 58/04.08.2023 г. е вписано, че същата изменя и допълва Заповед № 1/11.01.2023 г., но не е изрично записано в коя част и в кои конкретни текстове. Посочено е, че до голяма степен това е валидно и за Заповед № 66/13.11.2023 г., като по отношение на работното време в КС остава в сила и друга Заповед № 37/28.04.2023 г. Акцентирано е, че липсата на синхрон и взаимодействие между различните заповеди по отношение на реда на работа в КС се допълва и от това, че Заповед № 58/04.08.2023 г. впоследствие е изменена със Заповед № 59/11.08.2023 г., считано от 11.09.2023 г., с която е отменена Заповед № 1/11.01.2023 г.

От страна на Инспектората е счетено, че тази поредица от взаимоизменящи се, допълващи се и отменящи заповеди е объркваща. Редът на работа в КС, който е създаден в резултат на съвкупността от всички тези заповеди, е прието, че е противоречив и сложен с оглед характера и хронологията на действията. Направен е извод, че това е допринесло в значителна степен за трудностите, недоволството и споровете по отношение на разбирането, тълкуването и прилагането на този ред на работа в действие.

Въз основа на изложеното в Сигнал с изх. № И-243-18/30.11.2023 г., подаден от служителката и дадените впоследствие обяснения от дългосрочно командированите служители, проверяващата комисия е счела, че не са налице данни за нарушения по отношение на изпълнението на Заповед № № 62/01.09.2023 г. и 63/14.10.2022 г. Предметът на дейност, уреден със заповедите е част от преките задължения на главен специалист в изпълнение на функциите на сътрудник в КС. Установено е, че това е изрично записано и в Длъжностната характеристика на служителката под № 10 от т. 5 – „Изготвя и поддържа архива в КС съгласно нормативната уредба“. Проверяващата комисия е счела, че за изпълнението на тази дейност издаването на конкретни заповеди цели единствено да определи поименно конкретен отговарящ за изпълнението на задачите, а същите ежедневно обичайно се изпълняват по указания от Генералния консул и ЗКС, съгласно действащата нормативна уредба и с оглед спецификата, помещенията и условията на съответната КС.

В хода на проверката са събрани информация и документи от Дирекция „Информационно и комуникационно обслужване и сигурност на информацията“ /понастоящем Дирекция „Информационни и комуникационни системи“, както и писмени сведения от служители на ГК М.. От получената информация е установено, че за периода на проверката от страна на ГК М. /пет грама и кореспонденция по електронна поща със [електронна поща]/ многократно е търсено съдействие поради технически проблеми с компютърната техника и затруднения в работата на КС. В тази връзка, служители на Дирекция ИКС са командировани на място в периоди и със задачи, както следва:

- в периода 15.11.2022 г. – 18.11.2022 г., служителите В. Б. – С., експерт по мрежова и

информационна сигурност и Р. В., главен експерт, са извършили дейности по преинсталиране и конфигуриране на два броя компютри на биометрични гишета; два броя компютри на биометричните гишета; два броя мултифункционални устройства за работа на НВИС; два броя четци за отпечатъци и два броя фотоапарати за работа в НВИС. Проверено е състоянието на един брой компютър за НВИС, само за сканиране и разпечатване на документи. Без да се прекъсва работата на КС, компютрите са обновени до последните версии, необходими за работа с НВИС; проведени са съответните тестове; настроени са всички периферни устройства; инсталирани са нов фотоапарат и допълнително осветление в КС;

- в периода от 09.01.2023 г. – 13.01.2023 г., за осигуряване необходимото ниво на мрежова и информационна сигурност в ГК М. и спешно решаване на възникнала опасност за мрежата, е командирован Р. В., поради констатиран киберинцидент в периода на коледните и новогодишни празници, който е генерирал изключително голям обем електронни съобщения от електронния адрес на ГК М.. Своевременен са предприети действия по неутрализирането му, но с цел пълно отстраняване на последствията е възникнала необходимост да бъдат преинсталирани всички компютърни конфигурации в ГК М., които имат връзка с Интернет;

- в периода 21.09.2023 г. – 25.09.2023 г., е командирован служителят Н. Г. поради съществуващи технически проблеми и затруднения в работата на КС, както и за необходимостта от подмяна на станциите за снемане на биометрични данни, закупуване и конфигуриране на компютър за работа с НВИС. В този период е инсталирана нова компютърна конфигурация за работа в НВИС. Към нея са прибавени нов скенер за пръстови отпечатъци и съществуващи и работещи периферни устройства. Компютрите, свързани с НВИС отново са прегледани за наличие на проблеми; проверени са всички точки от мрежата на НВИС; подменени са мрежовите кабели на втория етаж на ГК М., като са извършени и необходимите тестове за работоспособност и надежност; възстановена е работата на двете гишета с биометрични устройства, като са извършени проверки за функционирането на всички биометрични периферни устройства. Не са констатирани неправомерни действия от страна на служителите в КС при работа с компютърна техника.

В проверявания период е извършена и спешна смяна на фотоапарат в КС М., поради непоправима повреда вероятно нанесена след некомпетентна физическа намеса на служител в ГК – изкърген захранващ кабел. Командированият служител Н. Г. е констатирал наличието на WiFi достъп в КС, чрез който е възможно да бъде осигурен достъп до компютрите с НВИС в КС. Тази и други констатации, установени при проверка на служебните компютри в КС М., са отразени в Протокол от 25.09.2023 г., изготвен в ГК М., приложен към Докладна записка на Генерален консул в ГК М. с рег. № KB-04-558/09.10.2023 г. По отношение на твърденията в сигнала за допускане на външни лица до помещенията и компютърните конфигурации и техника в КС, от страна на проверяващата комисия е взето предвид писмените обяснения на Л. З., физическа охрана и Ц. К., технически сътрудник, постъпили в Инспекторат при МНВР с грама от 03.01.2024 г., и е установено, че неправомерно е допускано лице, което не е служител на ГК М..

Относно изложените в сигнала от Е. О. – А. твърдения за допуснати нарушения, свързани с реда за извършване на инвентаризация за 2023 г. от ГК М. са представени документи, въз основа на които е установено следното:

- със Заповед № 49/16.06.2023 г., издадена от Генерален консул на ГК М. е определена комисия, на която е разпоредено извършване на инвентаризация на дълготрайни и недълготрайно материални активи на ГК, КС, резиденцията и ползваните под наем от дългосрочно командированите служители жилища;

- във връзка с ползването на отпуск поради временна неработоспособност и платен годишен отпуск от Е. О. – А., със Заповед № 63/04.09.2023 г. на Генерален консул, е определен нов член на комисията за извършване на инвентаризацията и е удължен срокът за изготвяне на инвентарни описи и протоколи за бракуване на активи от 10.09.2023 г.

Установено е, че комисията е приключила своята работа в срок и в съответствие с

изискванията на чл. 37 от Вътрешните правила за бюджетния процес в ЗП на Република България, като от нейна страна са изготвени и подписани посочените в заповедта документи /инвентарни описи и протоколи/ на 05.09.2023 г.

Относно постъпилата информация за преустановяване на приема в КС на ГК М. поради временна неработоспособност на техническите служители е установено следното:

С Грама от 04.01.2024 г., адресирана до Директор на КС, с копие до Заместник-министър на МНВР, Началник на политически кабинет и Ръководител на Инспекторат, ГК М. е информирало за значително намаляване на броя на предоставените консулски услуги поради бавното обслужване на гражданите от страна на сътрудниците в КС, както и че поради едновременното внезапно и дълготрайно заболяване с начало 05.12.2023 г. /без представена диагноза/ на щатната консулска сътрудничка I-ва категория Е. О. – А. и на местното лице г-жа К., което е наложило временно преустановяване на работата на КС за 4 дни. С Грама от 08.01.2024 г., изпратена до Директор на Дирекция, КО, ГК М. е информирано, че сътрудниците в консулската служба целенасочено забавят приема на граждани. На 10.01.2024 г. от страна на ГК М. е информирано с нова грама, че във връзка с поредното внезапно и едновременно отсъствие на двете служителки – сътрудници в ГК М. - Е. О. – А. и Ц. К. /местно лице/, която на 10.01.2024 г. не се е явила на работа и е изпратила в 09:52 часа болничен лист за временна нетрудоспособност до 19.01.2024 г. на електронната поща на ГК М., и е предложено да бъде преустановен приемът за предоставяне на консулски услуги на граждани в КС. В тази връзка с Грама № 23ПР-3945/11.01.2024 г. от Дирекция КО, ГК М. е уведомено, че несъгласуваното с ЦУ решение за затваряне на консулската служба за периода, в който техническите служители са в болнични, е неприемливо, тъй като това ще е второ затваряне на КС М. за последните два месеца. Посочено е, че това би предизвикало сериозен негативен отзвук сред българската общност в консулския окръг, каквито индикации вече има. Дадени са указания до намиране на окончателно решение и при наличие на двама дългосрочно командировани дипломатически служители, следва да бъде създадена необходимата организация за осигуряване на консулско обслужване на гражданите, като при необходимост да се намали приемното време на КС. С цел временно подпомагане дейността на ГК М., краткосрочно е командирован служител от ЦУ на МНВР за периода от 16.01.2024 г. до 17.02.2024 г.

От страна на Инспекторат към МНВР е изискана информация и документи от Дирекция „Човешки ресурси“ относно ползваните отпуски от Е. О. – А. за периода на дългосрочната и командировка, а именно от 01.10.2023 г. до 31.01.2024 г. В доклада на стр. 7 са описани подробно – ползвания платен годишен отпуск от служителката на основание чл. 155 от КТ; отпуск, поради смърт на роднина на основание чл. 157, ал. 1, т. 3 от КТ и отпуск, поради временна неработоспособност въз основа на представени болнични листи от служителката за проверявания период. В Дирекция „Човешки ресурси“ са представени документи от чужбина и за периодите от 13.12.2023 г. до 22.12.2023 г. /10 дни, от които 8 работни/, от 10.01.2024 г. до 28.01.2024 г. /19 дни, от които 13 работни/ и от 29.01.2024 г. до 11.02.2024 г. /14 дни, от които 10 работни/, за които е посочено, че предстои издаване на български болнични листи от ЛКК на болница „Т.“. От представените документи и информация е установено, че Е. О. – А. е ползвала отпуск в общ размер на 80 работни дни, от които 56 поради временна неработоспособност, като има издаден документ от чужбина и за още седем работни дни /от 01.02.2024 г. до 11.02.2024 г./ По информация на Дирекция „Човешки ресурси“, болнични листове от служителите от българските консулства се издават на основание чл. 44 и чл. 46 от Наредбата за медицинската експертиза, от лечебно заведение, определено от директора на Регионалната здравна инспекция – С. /към момента – болница „Т.“/, срещу представяне на документ от лечебното заведение в чужбина, в което е извършено лечението. В доклада проверяващата комисия се е позовала на нормата на чл. 46 от Наредбата за медицинската експертиза относно валидността и официалния характер на болничния лист. Установено е, че от предоставените от Дирекция „Човешки ресурси“, е видно, че българските болнични



листове, издадени на Е. О. – А. са изготвени на база представени документи от чужбина /в някои случаи, представени директно от служителката на Дирекция „Човешки ресурси“/, неофициален превод, извършен от самия служител и служебна бележка, издавана от Дирекция „Човешки ресурси“, в която е посочена диагноза „*по данни на служителя*“.

В резултат на установеното от страна на комисията в хода на извънплановата проверка, с доклада са направени следните изводи:

а/ Комисията е установила, че процедурата по чл. 25, ал. 4 и ал. 5 от Наредба № 1 от 14.10.2023 г. за кариерното развитие на дипломатическите служители и ротацията на служителите в дипломатическата служба във връзка с чл. 68, ал. 2, т. 2 от Закон за дипломатическата служба е спазена;

б/ Издаването на поредица взаимно изменящи се, допълващи се и отменящи се заповеди относно организацията на работа в КС е довело до трудности, недоволство и спорове сред служителите в КС по отношение на тълкуването, разбирането и прилагането им;

в/ Неизпълнението или лошото изпълнение на преки задължения по длъжностна характеристика от служителите, в това число и неспазване на конкретни заповеди, поражда спорове и неясноти, и възпрепятства нормалната дейност на КС. Липсата на нормална комуникация и взаимно уважение между служителите, както и на конкретни писмени резолюции за сведение и изпълнение, водят до проблеми в изпълнението на задачите по отношение на консулската дейност;

г/ Комисията е приела становището на компетентната Дирекция „Информационно и комуникационно обслужване и сигурност на информацията“ /понастоящем Дирекция „Информационни и комуникационни системи“, че не са били констатирани проблеми, свързани със сигурността на мрежите и информационните системи в ГК М.;

д/ От събраната информация, е прието, че по отношение на годишната инвентаризация в ГК М. са спазени редът и сроковете за нейното извършване съгласно издадените от Генералния консул заповеди;

е/ Честите, продължителни и едновременни отсъствия на двете сътруднички в КС на ГК М. е прието, че безспорно възпрепятстват нормалното протичане на работния процес на представителството и видно от приобщените в хода на проверката грами, са довели до преустановяване на приема на граждани. Това от своя страна е породило недоволство сред българската общност в чужбина поради проблемите с консулското им обслужване и значително е увредило имиджа на българската държава и дипломатическата служба;

ж/ По отношение на реда за прием на документи за временна неработоспособност на служители, издадени в чужбина, и последващото издаване на български болнични листове, е установено наличие на противоречиви практики, които са в нарушение на изискванията на Наредбата за медицинска експертиза, които са дали възможност за злоупотреби и са възпрепятствали осъществяването на контрол от страна на работодателя.

В тази връзка от страна на проверяващата комисия са дадени следните препоръки:

а/ На основание чл. 25, ал. 6 от Наредба № 1/14.10.2013 г. за кариерното развитие на дипломатическите служители и ротацията на служителите в дипломатическата служба, Кариерната комисия да разгледа и обсъди на извънредно заседание мотивираното предложение на Генералния консул на Република България в ГК М. за предсрочно прекратяване на дългосрочната командировка на Е. О. – А., както и депозираното от нея възражение;

б/ Съгласувано с Дирекция „К. отношения“ ГК М., да изготви изцяло нова, консолидирана заповед по отношение на приемното време, реда и организацията на работа в КС на ГК М., с която да отменят изцяло предходните заповеди, третиращи тези въпроси. Със заповедта да бъдат запознати всички служители на ГК М. срещу подпис, копие на същата да бъде изпратено на Дирекция „К. отношения“. Срок: 1 месец от получаване на одобрения доклад;

в/ В случаи на неизпълнение на указания от прекия ръководител, преписката/задачата да се възлага на съответния служител, отговорен за изпълнението, с писмена резолюция с

конкретен срок, съгласно практиката и действащата нормативна уредба, и запознаване срещу подпис. При изпълнение на конкретни писмени резолюции ГК М. да информира своевременно Дирекция КО и ДЕС. Срок: Постоянен;

г/ Дирекция „Сигурност“, съгласувано с Дирекция „Информационни и комуникационни системи“, да изпрати окръжна грама с указания във връзка с възможностите и ограниченията по отношение на наличието и използването на безжичен интернет връзка /Wi-Fi/ на територията на ЗП и в консулските служби. Срок: 3 месеца от получаването на одобрения доклад;

д/ ГК М. да създаде необходимата организация, или да засили контрола върху достъпа на лица в помещенията си, така че да не се допускат външни лица на територията на работните помещения и до компютърните конфигурации и техниката в КС М., освен служителите на ГК М., както и командировъчни служители от ЦУ на МНВР, чиято задача изисква или налага достъп до КС М.. Срок: Постоянен;

е/ Дирекция „Човешки ресурси“ да изпрати окръжна грама с указания относно реда за предоставяне на медицински документи за временна неработоспособност, издадени от служители в чужбина. Срок: 3 месеца от получаването на одобрения доклад.

Докладът на Инспекторат при МНВР е одобрен от Министър на външните работи, видно от поставена върху същия резолюция „Да“, положена на 01.02.2024 г. от Министър на външните работи върху същия.

На заседание, проведено на 16.02.2024 г. и обективизирано в Протокол № ЧР-36-00-5/28.02.2024 г., Кариерната комисия към Министър на външните работи е разгледала предложението на Генералния консул на РБ в М. за предсрочно прекратяване на дългосрочната командировка на Е. О. – А.. Съгласно протокола, комисията е заседавала в необходимия кворум, разгледала е предложението на Генералния консул и изложените в него мотиви. Кариерната комисия е разгледала и обсъдила и възражението на Е. О. – А., депозирано на 20.10.2023 г., срещу предложението за предсрочно прекратяване на командировката и. Кариерната комисия се е запознала и е обсъдила на заседанието си Доклад с изх. № И-243-43/31.01.2024 г. на Инспекторат при МНВР, одобрен от Министър на външните работи. След обсъждане на случая в цялост от страна на Кариерната комисия е изразено становище, че е налице основание за прекратяване на дългосрочната командировка на Е. О. – А.. Становището на комисията е обективизирано в протокола от проведеното заседание на 16.02.2024 г., същото е одобрено с резолюция на Министър на външните работи от 27.02.2024 г. – „Да се пристъпи към предсрочно прекратяване на дългосрочната командировка, съгласно становището на Кариерната комисия“ /л.66-71/.

Със становището на комисията е запозната Е. О. – А., като от нейна страна е депозирано Възражение № 24ПР-1102/28.03.2024 г. срещу същото. С Писмо изх. № 24ПР-1102/08.04.2024 г., от страна на Министър на външните работи до Е. О. – А. е изпратен отговор относно депозираното от нея възражение /л.72, л.78-84/.

В тази връзка на основание чл. 68, ал. 2, т. 2, предл. второ от Закон за дипломатическата служба вр. утвърден от Министър на външните работи Протокол № ЧР-36-00-5/28.02.2024 г. на Кариерната комисия от страна на Министър на външните работи е издадена Заповед № К-121/08.04.2024 г., с която е прекратена дългосрочната командировка на Е. О. – А., считано от 08.05.2024 г.

С административната преписка са представени: Доклад относно личностни особености и психично състояние на служител в МНВР за Е. О. – А.. Съгласно този доклад от изготвените и изпратени от същата документи са налични индикации за интензивно емоционално преживяване, което определя подбора на изразни средства, оформянето на изказа и цялостното проучване на посланията. Установен е видим стремеж да създава определено впечатление за себе си и останалите фигури в този конфликт. В написаното служителката представя себе си като жертва, а повечето от споменатите лица, като злонамерени, некомпетентни, враждебни, нечувствителни, преднамерено груби и целящи да и навредят. У

нея съществува стремеж към търсене на благосклонността на висшестоящи фигури, който най-вероятно е характерен за нея. Относно психологическия профил, от страна на експерта-психолог са установени следните черти: лицето не обича регулациите и строгите правила, ограничаващи нейната независимост; противник на йерархията и почитането на ранга, не приема условност и предразсъдъци; може да бъде неорганизирана и непрактична; често не успява да завърши планираното до крайния срок, тъй като е склонна да се разсейва от маловажни въпроси; понякога и липсва търпение и задълбоченост и не винаги довършва това, което започва; осъжда грубите и невъзпитаните хора, но самата тя е сприхава, невъздържана и понякога дори агресивна. Посочено е, че от нея трудно може да се изисква или очаква: висококачествено изпълнение на усърдна работа; систематизирана документация; висока самоорганизация; способност за ефективно управление на другите и разпределяне на отговорността и неемоционално поведение в конфликтни ситуации /л.198-199/.

Представен е Формуляр за оценка на изпълнението на длъжността от служителите, заемащи експертни длъжности със спомагателни функции и технически длъжности на Е. О. – А., с период на оценяване от 01.01.2023 г. до 31.12.2023 г. Видно от същия на лицето е поставена годишна оценка „Неприемливо изпълнение“ /л.201 гръб-203/.

В хода на съдебното производство в качеството на свидетели бяха разпитани следните лица: Ц. Р. К., К. В. П., П. А. П. – Б. и Д. З. Д..

Свидетелят К., заяви, че е работила с Е. О. в консулската служба на ГК М. К. е работила там като местно лице от 2019 г. до 2024 г. За първи път е видяла г-жа О. през 2021 г., когато О. дошла краткосрочно командирована за два месеца. Заявява, че проблеми в консулската служба винаги е имало. Имало прекалено много граждани, но не е имало оплаквания от гражданите, макар да е имало недоволни такива. Работата станала по-тежка, защото се сгъстил графика. Графиците се правели в сградата на Генералното консулство от деловодител и секретар. Свидетелката и нейните колеги работили в пристройка към сградата. Напрежение се появило, защото г-жа О., като подготвен човек на оперативките, които били ежеседмични, когато е установявала нещо нередно винаги е поставяла въпросите на провежданата оперативка, като реакцията на главния консул за тези нейни действия не е била положителна. Напрежението се проявило поради различните виждания на жалбоподателката и главния консул, непрекъснато се увеличавало, и не било преодоляно. Ръководният екип не е проявявал интерес относно в какво се състоят проблемите в консулската служба, както и по отношение на начина на тяхното разрешаване. От служителите там е изисквано само да изпълняват разпоредбите. К. и останалите служители искали подобряване на работния процес и в тази връзка е изразявано мнение. К. допълва, че не работи там. Била е уволнена в края на м. Февруари 2024 г., без мотив. Била е назначена на трудов договор, който бил прекратен, според нея без основание и без мотиви. На 12.01.24 г., К. получава по пощата препоръчано писмо.

Заявява, че Е. О. е дошла през м.10.22 г. до м.02.2024 г. В консулската служба били само двете и в приемната имало охрана. Излага твърдения за лично отношение на останалите служители към жалбоподателката, без да е ясна причината за това. Направило и впечатление, че още първия ден никой не е посрещнал и поздравил жалбоподателката. От служители в консулската служба е изисквано да обслужват подобаващо гражданите, за да няма недоволство от страна на гражданите. К. започва работа там през 2019 г., като твърди, че винаги е имало проблем с техниката там. Заявява, че не е информирана за извършвана проверка от Инспектората и не е била там, респективно не знае нищо по въпроса. Твърди, че служители на Инспектората не е виждала в консулската служба и на територията на Генералното консулство. Виждала е само служител на отдел „Информационни технологии“. Идвал няколко пъти. Говорила с него служебно. Първото, което чула е, че идва да сложи камери с аудио и видео наблюдение, след това от него било заявено, че трябва да сложи нова биометрия на едното гише. След това К. е извикана през почивните дни като служител да

бъде там, за да има тестване на биометрията. Още тогава, като видяла какви снимки прави новата биометрия и в тази връзка заявила, че това няма да мине като снимка за личен документи. Докато К. е изучавала новата биометрия на това работно място, служителят по информационни технологии е заявил, че трябва да вземе компютъра на Е. О.. От страна на К. е заявено, че този компютър не е на Е. О., тъй като през годините много други хора са работили. Това лице било служител в МВнР, отговарящ за техниката. Посочва, че имало още едно лице, което е ИТ специалист, който според нея бил в близки отношения с генералния консул и деловодителката Д. Г.. Това лице било винаги викано при наличие на технически проблеми, респективно за тяхното отстраняване. Няма представа било ли е назначено това лице на трудов договор, докато свидетелката е била секретар и деловодител през нея не са минавали негови документи, отделно не знае на това лице заплаща ли се възнаграждение. Засичала го е в сградата на Генералното консулство многократно, след 17:00 часа. Като това лице не е влизало в сградата в нейно присъствие. Непосредствено след връщането от отпуск на К. направило впечатление, че единият компютър работи по-бързо. Попитала охраната дали някой е идвал, като и е било отговорено, че още първия ден „Д. е довела М.“. Твърди, че нито тя, нито останалите служители биват уведомявани какво се случва в основната сграда. Този ай ти специалист, М. идвал там от много години да поддържа компютърната техника, като намесите му при възникнал технически проблеми били адекватни. Заявява, че от жалбоподателката знае, че не трябва да влизат външни лица в консулската служба. От 2019 г. до 2020 г., К. е била деловодител и секретар, и никога не е обработвала документ, от който да е видно дали въпросният М. е на трудов договор. При наличие на възникнал проблем, задължително се сигнализирано на ръководството, при което се викат хора от МВнР. Имало е периоди когато и К., и жалбоподателката отсъствали от работа. Когато отсъствали работела ЗКС г-жа Ч. или деловодителката. Според К., както нейното отсъствие, така и отсъствието на жалбоподателката не е затруднявало дейността, след като всички служители са били обучени – деловодителката също можела да работи. Когато през 2023 г., К. била в отпуск, имало краткосрочно командировани служители на МВнР, също и ЗКС г-жа Ч.. Генералният консул през летните месеци поискал от МВнР краткосрочно командировани служители, за да може другите служители да излизат в отпуск. Според К., останалите служители следвало да изпълняват задълженията си по длъжностна характеристика. Според нея жалбоподателката не е отсъствала толкова често от работа, имало периоди, в които тя е била болна. Единствено за по-дълъг период е отсъствала през м. 08.2023 г. Когато я нямало, само К. е работила. Нямамо друг, който да замества г-жа О.. Във всички периоди когато е отсъствала, К. работела сама по 12 часа без почивка. Твърди, че за първи път взела болничен от 05.12.2023 г. К. не смеела да излиза в отпуск по болест поради отправено и предупреждение в присъствието на счетоводител. Заявява, че няма представа към момента каква е ситуацията в Генералното консулство. Не поддържа контакти с колеги, има други приятели. Заявява, че екипът на Генералното консулство се състои от 7 човека - четирима в къщата, двама на НВИС и един охрана. При първоначалното и започване на работа като деловодител, К. имала за задължение да изготвя графици. Тогава между всеки гражданин имаше период от 20 минути. През 2022 г. постепенно този период започнал да се скъсява, докато в края на 2023 г. станали 10 минути. Имало случаи с графици по 5 минути на човек. Винаги е имало много граждани. Въпросът се състоял как ще се разпределят желанията, т.е. как ще се подреди графика. Технологично, според К. е невъзможно за 5 минути да бъдат обслужени гражданите. Трябвало да се търси решение от ръководството. Заявленията се увеличавали непрекъснато. Когато бъде уважено искането на гражданите, пишещи имейл и не се разпределят правилно във времето то се увеличат за деня. Консулската служба можела да поеме около 20-25 души. Такава е била работата. Такава е и техниката. Работата се увеличила, но не можело да се работи без почивка. Гишетата били две, като К. и другият служител успявали да обработят

всички желаещи граждани, но с удължено работно време, без почивка. Това било изключително изморително. Заявява, че имало издадена заповед, но жалбоподателката не я изпълнила, както и К., защото преценили, че така не е правилно.

В консулството нямало архив, имало само налични стелажи, където са подредени преписките. Впоследствие били купени стелажи, и всичко следвало да бъде пренаредено. Заявява, че всеки служител в НВИС разполага с профил и парола. Не е запозната с длъжностните характеристики на служителите, не ги е чела. К., заявява, че по трудов договор и бил забранен отпуск през м. юни, юли и август. За първи път миналата година генералния консул е настоял тя да отиде да си почине в края на м. август. Въпреки това, още първия ден от отпуска, К. била притеснявана по служебни въпроси.

Свидетелят П. заяви, че познава Е. О. от МВнР, били колеги в различни дирекции. Не е запозната с работата ГК М., познава работата на ГК И.. Преди заминаването и през 2022 г. в ГК И., П. работила в отдел „Информационни системи“ към МВнР. Занимавала се с инсталирането на компютрите. В тази връзка е посетила около 20 държави. Не е инсталирала компютрите в М.. Не е участвала в проверката от Инспектората. След закупуването на компютрите заявява, че се прави инсталация на един компютър, след това се прави огледално копие и съответно това копие се преинсталира на новите компютри в рамките на 15 минути. Компютрите, които се използват в И. са същите като тези в М.. При въпросната инсталация има два администратора, като администратор Z не е защитен с парола. Всички компютри са така. Проблемът е, че при влизане с друг профил, не се вижда приложението на биометрията. Направен е, за да може, ако нещо се случи да се извърши намеса от страна на колегите от МВнР. Единствено те дистанционно или на място може да влизат, за да разрешат проблема. Това е вътрешна мрежа и не бива чужд човек да влиза. Допълва, че това не е добре, че не е защитен с парола и всеки един може да влезе. Не се вижда иконката, но след това има твърдение, че някой е деинсталирал въпросната биометрия или е извършил намеса, с оглед неизпълнение на задълженията. Работещите са обучени да работят с НВИС.

П. заявява, че няма такава практика местни ай ти специалисти да работят. Няма право чужди лица да работят с компютрите. Трябва да има изрично разрешение. Частта с НВИС е защитена с парола, а другата част от компютъра не е защитена. Технически компетентен ИТ специалист през Z профила, без парола, не може да се намеси в компютъра с НВИС и да има достъп до данните в него. Ако служител на МВнР не може да помогне дистанционно следва да бъде командирован. Опция да се потърси ИТ специалист е възможно само с разрешение на Дирекция „Сигурност“. НВИС е една и съща система за всички служби. НВИС е онлайн през защитен VPN и съответно не се съдържа информация, локално на самите станции, както беше едно време със сървъри, а в момента всички сървъри се намират в С.. Ако няма парола, няма как да има достъп до съдържанието. Ако няма интернет системата спира и остават някакви файлове, които след това трябва да се прехвърлят към системата.

Свидетелят Б. заяви, че работи в МВнР, дирекция „К. отношения“ като началник отдел „Административно обслужване на гражданите“. В отдела са въплътени множество дейности, касаещи обслужването на български и чужди граждани. Има впечатления от Генералното консулство на Република България в М. доколкото в нейния отдел, освен всички други дейности са постъпващите от граждани жалби. Не познава по-голямата част от колегите в ГК М.. През м.02.2024 г. директорът в устна форма и е разпоредил да направи проверка една година назад дали има постъпили жалби от работата на Генералното консулство на Република България в М.. Установила, че има постъпили шест сигнала за последната една година. Две от тези жалби са именно, че през м.01.24 г. Генералното консулство на Република България в М. е било затворено, за което не са уведомени предварително. Изразява, позиция, че не е допустимо да се издава временен паспорт без съгласуване с дирекция „К. отношения“. Законът не дава такава възможност. Не са получавали персонални жалби. Няма практика да се издават временни паспорти без съгласуване с дирекция „К. отношения“ по разпореждане на генералния консул. Законът не предвижда такава хипотеза.

Наясно е, че от страна на Инспекторат на МВнР е иницириана проверка, като за тази цел е поискано съдействие от дирекция „К. отношения“, но в тази дирекция има четири отдела. В тази връзка директорът е поискал отново справки за постъпили жалби в нейния отдел. За другите отдели няма информация. Запозната е с Националната визова информационна система /НВИС/, но тя нямам достъп.

Свидетелят Д. заяви, че за периода от м. 07.2018 г. до 23.12.2023 г. е бил генерален консул в Генерално консулство на РБ М.. Работил е с г-жа Е. О.. Относно служебната и дейност и впечатление от работата и, го е отразил в предложение за предсрочно прекратяване срока на задгранична командировка, изготвено в началото на м.10.2023 г. Взел е становището на прекия ръководил на г-жа Е. О., на консула, командирован дългосрочно в МВнР, както и на всички останали служители. Заявява, че след като от негова страна лично е изготвено предложението, то е на база преценката му, че не може да се продължава по този начин. Не е имал лични конфликти с жалбоподателката. Допълва, че имало редица затруднения от гледна точка на консулската система, на условията на работа на консулските служители и на консула. Консулската служба била в един гараж, но към този момент не било така.

Консулските служители работили при доста трудни условия. Имало и много обективни затруднения по отношение с гражданите. От лятото на 2022 г. до края на 2023 г. много паднал броят на предоставените консулски услуги, което рефлектирало върху българската общност. Нямамо случаи, в които жалбоподателката да не е изпълнила негови разпореджания. Имало напрежение между останалите служители, които работили по предоставяне консулски услуги. Имало редица случаи и сигнали, представени по делото. Нямамо възможност за подобрене. Свидетелят заявява, че е пробвал в тази връзка различни начини и методи. Почти всяка седмица правил седмични оперативки и поставял конкретни задачи. В началото се съобразявал с всички предложения на г-жа Е. О. относно подобряване на работата, но след няколко седмици са отправяни нови, което водело до настъпване на хаос в работния процес. Нямамо лични мотиви. Допълва, че в работния състав не трябва да има напрежение, поради което в интерес на работата е отправил предложението. Заявява, че ГК М. е съвсем малко,но броят на услугите е твърде голям и реакцията на всеки един трябва да бъде адекватна. На всеки, който е имал нужда, свидетелят е помагал. Имало констатирани случаи на забавяне, констатирани случаи на некомпетентно обслужване, констатирани случаи на неизпълнение на преки задължения, отговори доколкото си спомня и запитвания на граждани или отговори, които не отговаряха на изискванията.

Имало случаи, когато едната служителка беше болна, а друга си е взимала болничен, но независимо от това работата е била свършвана, поемана от други служители. Имало е сигнали за забавяне и неизпълнение на консулски услуги. Имало е и писмени жалби. Наясно е, че Инспекторат на МВнР е направил обстойна проверка по предложението, което свидетелят е направил за предсрочно прекратяване срока на задграничната командировка и възражението на г-жа Е. О.. Имало редица случаи, в които консулските служители са работили и след края на работното време. Не са връщали граждани. Свидетелят е давал съм разпореджания за издаване на временни паспорти без съгласуване с дирекция „К. отношения“, но на база възможност, която ми дава закона - един или два случая. Заявява, че има официален сигнал от жалбоподателката до МВнР. Когато му се обадили от МВнР, го попитали дали има действително нерегламентиран достъп до системата, като било цитирано, че на г-жа Е. О., която пътува и се е обадила охраната и казал, че има нерегламентиран достъп до нейния компютър. Д., попитал охраната дали това е вярно, като му било заявено, че не е. Не му е известно да има изтичане на информация. Жалбоподателката била в отпусък, когато станал този случай.

Съдът ще коментира приетите по делото свидетелски показания при излагане на правните си изводи.

В хода на съдебното производство се представиха следните писмени доказателства:

Представени от жалбоподателя:

1. С молба от 13.06.2024 г. /л.112-137/; С молба от 16.09.2024 г. /л.600-611/.

Представени от ответника:

1. С молба от 29.04.2024 г. /л.103-108/; Представени в ОСЗ на 19.06.2024 г. /л.138-147/;  
Със становище от 31.07.2024 г. /л.164-595/; Представени в ОСЗ от 18.09.2024 г. /л.612-613/.

***При така установената фактическа обстановка, съдът формира следните правни изводи:***

Жалбата е процесуално допустима, подадена е от надлежна страна, за която е налице правен интерес от оспорването, депозирана е в предвидения в чл. 149, ал. 1 от АПК срок.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

В съответствие с изискванията на чл. 168, ал. 1 от АПК, при служебния и цялостен съдебен контрол за законосъобразност, съдът извършва пълна проверка на обжалвания административен акт относно неговата валидност, спазването на процесуалноправните и материалноправните разпоредби по издаването му и съобразен ли е административният акт с целта, преследвана от закона, независимо дали са наведени доводи за неговата нищожност.

Оспорената Заповед № К-121/08.04.2024 г., е издадена от компетентен орган. Компетентността на министъра на външните работи произтича от нормата на чл. 68, ал. 2 от ЗДСл, съгласно която дългосрочната командировка на служител се прекратява предсрочно от министъра на външните работи по мотивирано предложение на постоянния секретар или на ръководителя на задграничното представителство след обсъждане в Кариерната комисия.

Противно на доводите на жалбоподателя, съдът, счита, че е налице фактическо основание за издаване на оспорената заповед, а именно мотивирано предложение на Генералния консул на Република България в ГК М., обективизирано в Докладна записка /Грама/ № КВ-04-558/09.20.2023 г., което е разгледано от Кариерната комисия по Протокол № ЧР-36-00-5/28.02.2024 г. В тази връзка изложените в жалбата доводи за липса на форма и допуснати нарушения на административно- производствените правила са неоснователни и недоказани. Безспорно Протокол № ЧР-36-00-5/28.02.2024 г. е асоцииран към оспорената заповед чрез препращане към него в мотивите на органа, което е допустимо в съответствие със задължителната съдебна практика /Тълкувателно решение № 16 от 31.03.1975 г. на ОСГК на Върховния съд, т. 7 от Постановление на Пленума на Върховния съд № 4 от 22.09.1976 г.; т. 2 от Тълкувателно решение № 4 от 22.04.2004 г. на Общото събрание на съдиите от Върховния административен съд по тълкувателно дело № 4/2002 г/. Изрично от ответния административен орган е изложено и това, че жалбоподателката системно не е изпълнявала служебните си задължения, създавайки конфликтни ситуации, умишлено забавяне на предоставяните от ГК услуги; констатирани редица пропуски от нейна страна в служебни процес и документооборот, поради което а е възникнал риск от уронване авторитета на дипломатическата служба в чужбина, тъй като подобно поведение е недопустимо и неприемливо. В подкрепа на това са и събраните по делото гласни доказателства, включително и представените с административната преписка Формуляр за оценка на изпълнението на длъжността от служители, заемащи експертни длъжности със спомагателни функции и технически длъжности на Е. О. – А., с период на оценяване от 01.01.2023 г. до 31.12.2023 г., с оценка „Неприемливо изпълнение“ и Доклад относно личностни особености и психично състояние на служител в МНвР за Е. О. – А.. Това безспорно се отразява върху възприятията на заявителите на административни услуги в чужбина спрямо дипломатическата служба, респективно и върху регламентираните правила за служебната дейност. Противно на доводите на жалбоподателката от страна на административния орган преди издаване на оспорената заповед са обсъдени нейните възражения, включително и подадения от нея сигнал. Отделно от това е иницирана и извънпланова проверка, извършена от назначена от Министъра на външните работи комисия от Инспектората към МНвР, която е отразила всичко в представен по делото доклад, представен на Кариерната комисия непосредствено преди нейното заседание. Видно от протокола на кариерната комисия е, че е обсъдено всичко установено по време на извънплановата проверка. Жалбоподателката е получила препис от

протокола, от нейна страна е депозирано Възражение № 24ПР-1102/28.03.2024 г. По същото от страна на Дирекция „Човешки ресурси“ при МНВР е изпратен отговор до жалбоподателката чрез упълномощен от нея адвокат. В тази връзка доводите за нарушено право на защита на жалбоподателката са неоснователни и недоказани.

Както се посочи по-горе в случая не са и налице допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, а те са такива само ако могат да се отразят негативно на правото на защита на засегнатото лице или да доведат до различен от направения от органа извод. Съдът намира, че в процесния случай релевантните факти са правилно установени. Безспорно в случая, оспорената заповед е издадена след като са обсъдени и взети предвид възраженията и становището на жалбоподателката след решението на Кариерната комисия, обективизирано в Протокол № ЧР-36-00-5/28.02.2024 г. Следва да се има предвид, че дори и заповедта да е издадена преди даването на обяснения от нейна страна, това не е съществено процесуално нарушение, тъй като приложеното от органа правно основание по чл. 68, ал. 2, т. 2, предл. второ от ЗДСл и чл. 25, ал. 2, т. 2 от Наредба №1 за упражненото с оспорената заповед правомощие не изисква нейното участие в производството по издаването на заповедта.

Хипотезите, при които се прекратява предсрочно дългосрочната командировка на служител са законово уредени в чл. 68, ал. 2 от ЗДСл и в чл. 59, т. 2 от ЗДСл. Следователно за предсрочното прекратяване на дългосрочното командироване следва да е осъществена една от хипотезите на чл. 68, ал. 2 от ЗДСл или да е извършено дисциплинарно нарушение- чл. 59, т. 2 от ЗДСл /специфично дисциплинарно наказание/.

В разпоредбата на чл. 25 от Наредба № 1 е уредено прекратяването на задграничната командировка на служител в задгранично представителство от министъра на вътрешните работи в случаите без разглеждане, произнасяне от страна на Кариерната комисия и в случаите с разглеждане, респ. произнасяне от страна на Кариерната комисия. Процедурата в третата хипотеза, каквато е процесната, изисква внасяне на предложение от постоянния секретар /ал. 2/ или от ръководителя на задграничното представителство /ал. 3/. Основанията за прекратяване на задграничната командировка са изброени в разпоредбата на ал. 1 и ал. 2, независимо дали процедурата изисква внасяне на предложение или не в КК, като в ал. 4 се урежда друго различно от изброените там основания, а именно когато служителя не изпълнява задълженията си на нивото на изискванията за обем, качество и срокове или не показва знания, умения и поведение, отговарящи на изискванията за длъжността. Именно поради това в ал. 5 от разпоредбата изрично е уредена възможността служителът в този случай да се запознае с мотивираното предложение и да направи възражение. В ал. 5 изрично е посочено, че възражението се разглежда от комисията заедно с мотивираното предложение на ръководителя на задграничното представителство само в хипотезите на ал. 4 на чл. 25, т.е. когато предложението е отправено от ръководителя на задграничното представителство, но не и когато предложението е направено от постоянния секретар, както е в случая. Предвид приложеното от органа основание- чл. 25, ал. 4 и ал. 5 от Наредба №1, участието на жалбоподателката не е било изискуемо. Освен това неучастието на жалбоподателката не е довело до неправилно установяване на фактите, а и в хода на настоящето съдебно производство по оспорване на заповедта, правото на защита на жалбоподателката е обезпечено в пълен обем - и по фактите и по правото, същото бе активно упражнено чрез двама пълномощници-адвокати.

За настоящия съдебен състав е несъмнено, че установените по делото факти, на които се позовава ответникът, представляват риск от уронване на авторитета на дипломатическата служба в чужбина, и осъществяват приложеното от органа основание от чл. 25, ал. 2, т. 2 от Наредба № 1. За осъществяването на посоченото основание наличието на риск е достатъчно и не е необходимо рискът да е реализиран-да е настъпило реално уронване на авторитета на дипломатическата служба. Целта на дипломатическата служба е да защитава правата и интересите на Република България в международните отношения, както и на българските



граждани и българските юридически лица в чужбина в съответствие с принципите и нормите на международното право-чл. 3, ал. 1 от ЗДСл.

По изложените доводи настоящият решаващ състав приема, че Заповед №К-121/08.04.2024г., издадена от Министър на външните работи, е законосъобразна, поради което жалбата срещу същата като неоснователна и недоказана следва да се отхвърли.

При този изход на спора и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК на ответника следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в минимален размер предвид своевременното му претендиране. В тази връзка жалбоподателя следва да бъде осъден да заплати на ответника сумата в размер на 100.00 лв. /сто лева/, представляващи юрисконсултско възнаграждение.

***По изложените съображения, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, I-во отделение, 43-ти състав на основание чл. 172, ал. 2 от АПК:***

### **Р Е Ш И:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалба на Е. О. – А., ЕГН: [ЕГН], с адрес: [населено място], ж.к. „Н. IV“, [жилищен адрес] чрез адвокат М. Б. Д. и чуждестранен адвокат П. Ц. Д., със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет. 1, об. 2, срещу Заповед № К-121/08.04.2024 г., издадена от Министър на външните работи, с която на основание чл. 68, ал. 2, т. 2, предл. второ от Закон за дипломатическата служба във връзка с утвърден от Министъра на външните работи Протокол № ЧР-36-00-5/28.02.2024 г. на Кариерната комисия в Министерство на външните работи, с която е прекратена, считано от 08.05.2024 г. дългосрочната задгранична командировка на Е. О. – А., изпълняваща функциите на Сътрудник – I категория, Консулска служба в Генералното консулство на Република България в [населено място], Германия

**ОСЪЖДА** Е. О. – А., ЕГН: [ЕГН], с адрес: [населено място], ж.к. „Н. IV“, [жилищен адрес] чрез адвокат М. Б. Д. и чуждестранен адвокат П. Ц. Д., със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет. 1, об. 2 да заплати на Министерство на външните работи, сумата от 100.00 лв. /сто лева/, представляващи юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България в 14 дневен срок от съобщението му.

**СЪДИЯ:**