

# Протокол

гр. София, 11.10.2011 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав, в публично заседание на 11.10.2011 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Ситнилска**

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **5497** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.53 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Е. Й. Ш. редовно призован, се явява лично и с адв. Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Заместник-ректора по СДО и У. на Медицинския университет - С. редовно призован, не изпраща представител.

Адв. Д. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. Д. – Поддържа жалбата. Да се приемат писмените доказателства. Нямаме искания по доказателствата.

По доказателствата,

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към жалбата.

ПРИЕМА административната преписка.

Счете делото за изяснено от фактическа страна и  
О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Д. - Видно от представените доказателства от ответната страна, на доверителя ми е разрешено да продължи специализация и е допуснат до изпит. Въпреки това, по обективни причини, същият е подал молба, че не може да се яви на изпит. Писмото, което обжалваме с жалбата, макар да не съдържа всички реквизити, безспорно представлява индивидуален административен акт, тъй като засяга правата и интересите на доверителя ми. Издаденото писмо от ректора на Медицинския университет представлява един незаконосъобразен административен акт, тъй като същият се позовава на разпоредби от действащата към момента Наредба № 34/2006 г. за следдипломна квалификация, която е в сила от януари от 2007 г. Съгласно § 5 ПЗР на тази разпоредба специализанти, които са приети преди влизане в сила на Наредбата продължават обучението си по досегашния ред. Доверителят ми е започнал специализация от 1987 г. Тогава е в сила Наредба от 1974 г. Нито в Наредбата от 1974 г., нито в сега действащата Наредба № 34/2006 г., има някакви определени срокове, в които доверителят ми следва да се яви на държавен изпит за следдипломна квалификация. Произволното цитиране на наредби, действали в периода на започване от квалификацията до настоящия момент считам, че е незаконосъобразно. Считам за съществено нарушение лишаването на доверителя ми от правото да се яви на изпит само защото е бил болен, въпреки че е уведомил за това. Моля да задължите ректора да допусне доверителят ми на поправителен изпит през следващата изпитна сесия. Моля да бъдат присъдени направените по делото разноски. Представям подробни писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.59 ч.

Административен съдия:

Секретар: