

Протокол

№

гр. София, 29.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 29.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **2041** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Ш. – редовно призован, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА СДВР – редовно призован, представлява се от юрк. Г., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Б.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените доказателства.

ЮРК. Г.: Оспорвам жалбата. Да се приеме представената административна преписка.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.
ПРИЕМА представената административна преписка.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ като намери делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Б.: Поддържам жалбата. Моят клиент е представлявал интерес за органите на Министерството на МВР за един дълъг период от време. Този интерес е бил твърде активен. В подкрепа на това ще посоча, че на 10. 02. 2006 г. той е бил призован от МВР, на 13. 02. 2006 г., на 13. 02. 2006 също, на 14. 02. 2006 г., на 16. 02. 2006 г., също. След това на 06. 03. 2006 г. и на 25. 04. 2006 г. Трудно бих аргументирал интереса на МВР и целите, които е преследвала съответната служба за такава активна работа, при положение, че почти всички преписки и тези викания, регистрирани в съответната служба на 01 РУ и 06 РУ, не са приключили с образувано наказателно производство. Към момента на решението на съответния компетентен орган на МВР № 513005-8/13. 01. 2020 г., моят клиент е бил реабилитиран през 2007 г. Отбелязвам това обстоятелство, защото по старата редакция по ЗМВР реабилитацията беше основание за заличаване на лични данни. Новата редакция на този закон е от 2014 г. Директивата и Регламентът на Съвета на Европа са от 2016 г. Заповедите, ведомствените актове на МВР във връзка с тази директива са издадени през 2016 г. С това решение се придава обратна сила на акт, който не е действал към момента, когато клиентът ми е бил реабилитиран и когато по силата на закона за МВР е имал право да му бъдат заличени личните данни. А., който се използва в решението на директора на полицията, е че съответните случаи попадат под режима на чл. 68 от Закона за МВР, макар че по правило те са по чл. 26 от ЗМВР. Тоест на тази материя, която е регламентирана в по-лек текст, те придават по-голяма тежест, след като се прилага чл. 68, който е за извършване на престъпление. Ето защо моля да отмените решението на директора, с което се отказва заличаването на изрично посочените в това решение регистрации и се отказва тяхното изтриване. Независимо от практиката на ВАС, която приема, че е налице в тези хипотези именно чл. 68, но тази практика няма съответно тълкувателно решение

ЮРК. Г.: Моля да оставите без уважение жалбата срещу решението като неоснователно и недоказано. Оспореното решение е издадено от компетентен орган, видно от представените по делото доказателства. Спазени са изискванията за форма и съдържание. Неоснователни са възраженията на жалбоподателя, че поисканите за заличаване данни са подведени под нормата на чл. 68 от ЗМВР, а не по чл. 26, тъй като безспорно по делото е видно, че се касае за влезли в сила присъди, а същите се разглеждат по реда на чл. 68 от ЗМВР, а чл. 26 е за обща информация. Представям и моля да приемете писмени бележки. Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите решението като правилно и законосъобразно. Моля за юрисконсултско възнаграждение. По отношение на претендираното адвокатско възнаграждение, в

случай, че е над определения минимум, моля да бъде намалено.

РЕПЛИКА НА АДВ. Б.: Защитата няма претенции за възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ
СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: