

# Протокол

№

гр. София, 21.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,**  
в публично заседание на 21.04.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ:** Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **826** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 09.30часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – П. Л. Д., редовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ – УПРАВИТЕЛЕН СЪВЕТ на ИНСТИТУТА на ДИПЛОМИРАНИТЕ ЕКСПЕРТ-СЧЕТОВОДИТЕЛИ, редовно призован, се представлява от адв. Д. Т., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована и не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА становище на ответника, постъпило на 22.03.2022 година, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 31.03.2022 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА уточнение по жалба, постъпило на 12.04.2022 година, с приложена съдебна практика за сведение.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Представям и моля да приемете мои отчети, които съм

подавал с входящи номера в Института на дипломираните експерт-счетоводители, които са относими към делото и доказват полагането на часовете, които Д. съвет и съответно - Управителният съвет твърдят, че не съм положил за три години. Представям ги с преписи за другата страна. Пояснявам, че за 2018 - 2019 година ми бяха поискани с нарочно писмо тези отчети, а за процесната 2020 година съм ги предоставил доброволно.

АДВ. Т. - Да се приемат. Искам да отбележа, че при поискване от Дисциплинарния съвет такъв списък не е представен, което е видно и от протокола на заседанието на Дисциплинарния съвет. Моля да се отбележи в протокола нашето възражение, че в посочената таблица от 20.04.2022 г. и в предходната 04.12.2021 година, в таблиците е посочено времетраене в минути и не е посочена организация, която го организира, а само лекторите. Също така, не е посочен процесният период, който е 2021 година, от 01.01.2021 година до 31.12.2021 година, видно от посочените дати в таблицата.

Имам доказателствени искания. Току-що установих, че съм си принтирала друго становище и го бях дала на страната преди зала да се запознае, само че това е предходното ми становище. Имам доказателствено искане и по втората ми молба. Моля съда да ми даде възможност по електронен път да я пратя, защото работех от къщи. Становището е по отношение на молбата от 16.04. 2022 година (допълнение към жалбата).

Прилагам решение на КПНРО, за което в последната си молба- допълнение към жалбата (дадени са преписи преди зала на другата страна), за което са приложени две отменителни определения на Административен съд София град и на Върховния административен съд. Самото решение е отменително по повод на предходно наложена дисциплинарна мярка. А другият документ е извлечение на Регистъра на регистрираните одитори, от което е видно публикуването на предходна дисциплинарна мярка за еднотипно допуснато дисциплинарно нарушение, а именно: непокриване на съответните часове, която мярка не е била обжалвана, а е била публикувана на страницата на И.. Моля да ми бъде предоставена възможност да изпратя по електронен път становището, което съм пропуснала да представя.

В последната молба на жалбоподателя в предпоследната точка има искане за представяне на оригинал на договор за система за отчитане, за който ние се противопоставяме и считаме, че е неотносим към спора. Обръщаме внимание, че процесното дисциплинарно нарушение е, че не е посетил обучения, организирани от И.. Оригиналът се иска във връзка с това, че сме го представили по делото със заличени данни.

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ** - Моля да ми бъде дадена възможност по електронен път да представя моя отчет за 2021 година, който не съм представил на Института на дипломираните експерт-счетоводители, поради системното negliжиране на представените досега отчети, както и моля за вашето становище относно исканите от мен съдебно-техническа експертиза (СТЕ) и съдебно-счетоводна експертиза (ССЧЕ).

Представянето в оригинал на договора, посочен от адв. Т., на мен ще ми помогне да сверя съществените данни по договора, заличени в копието. Връзката с процесното нарушение – непосещение на обучения е, че в системата ЕГО, за която искам назначаването на съдебно-техническа и съдебно-счетоводна експертизи, става отчитането на съответно посетените от мен обучения, както и на други чувствителни

търговски данни, свързани с моята практика като регистриран одитор. Информация и за двете точки –посещаването на обучения, както и отчитането на ангажиментите, аз съм представил с входящи номера в Института на дипломираните експерт-счетоводители на хартиен носител, с което съм изпълнил мое законово и уставно задължение. С назначаване на експертизите и най-вече на счетоводната,, бих искал да се отговори на въпрос, който е фундаментален за този и за други процесни дела - Единният годишен отчет на одитора (ЕГО), собственост ли е на Института на дипломираните експерт-счетоводители и дали той е в патримониума на института. В противен случай, аз нямам уставно и правно основание да посочвам всички данни, които се искат от мен, включително и за това, какви обучения съм провел в система, която не принадлежи на института и не е контролирана и управлявана от него. В предходни дела процесуалните представители на института, както и самият институт си позволиха да представят счетоводни документи и копие на договори със заличени суми, от което аз не мога да направя съответните изводи, разглеждайки годишните финансови отчети на института, дали те са отчетени в патримониума на института.

АДВ. Т. – Противопоставям се на това искане, тъй като основния въпрос е законосъобразността на обжалваното решение за налагане на дисциплинарна мярка за това, че жалбоподателят не е посетил обучения, организирани от И.. Никъде до настоящия момент не е отправено твърдение от страна на жалбоподателя да е посещавал такива, но те да не са били отчетени. Изобщо не става въпрос в делото по никакъв начин дали са отчитани часове или не. Ако в рамките на дисциплинарното производство жалбоподателят е направил възражение, че е посетил такива обучения или е изискал проверка, или е представил някакви доказателства за посетени такива обучения, което да указва, че има грешка и липса на информация в Института, независимо дали са били отчетени от негова страна чрез Единната система за годишно отчитане или не на такива часове, те щяха да му бъдат признати. Нито в жалбите, нито в рамките на дисциплинарното производство жалбоподателят е правил такова възражение. Основният правен въпрос е, посетил ли е, или не обучения, организирани от И.. Това е нарушението. Всички останали въпроси са неотнормирани към предмета на делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Считам приетото от И. решение за противоуставно и противозаконно, а именно, за полагане на половината от изискуемите часове в мероприятия и обучения, организирани от И.. Аз съм сезирал Комисията за защита от дискриминация, тъй като считам, че това съществено нарушава моите права и правото ми на свободен избор, конституционно закрепено за това, как и къде най-вече да положа тези часове.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА** писмените доказателства, представени днес и с предходни молби на страните.

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на страните в 7-дневен срок от днес с писмени молби по делото, по електронен път или на място, да представят днес сочените от тях документи.

**УКАЗВА** на страните в същия срок да направят всички доказателствени искания,

които намерят за необходими.

УКАЗВА на страните, че при несвоевременно сочене на следващи доказателства, съдът ще им наложи глоба.

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза и съдебно-счетоводна експертиза със задачи, изложени в молба на жалбоподателя от 16.02.2022 година, приложена на лист 71 – 72 от делото.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещите лица по 300 (триста) лева за всяко от тях, вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

По назначаване на вещи лица, съдът ще се произнесе в закрито заседание след представяне на документите за внесен депозит.

СЪДЪТ НАМИРА, че въпросът чия собственост е системата за Единните годишни отчети на одиторите е изцяло извън предмета на делото. Наред с това, доколкото спорът е относно преминати обучения или липсата на такива, налице са достатъчно други възможности за ангажиране на доказателства за това релевантно обстоятелство. Извън предметана настоящия спор са съществуващите други такива между същите страните. Предвид изложеното, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ доказателственото искане, направено с молба на жалбоподателя от 12.04.2022 година, да бъде представен оригинал на договор, посочен на л. 160 по делото.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 22.06.2022 година от 09:30 часа, за когато страните са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: