

РЕШЕНИЕ

№ 1208

гр. София, 25.02.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 04.02.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

**ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева
Калина Пецова**

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **12318** по описа за **2021** година докладвано от съдия Даниела Гунева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на С. Н. Т., управител на [фирма] ЕИК[ЕИК], срещу Решение от 13.09.2021 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 11 състав, постановено по н.а.х.д № 9064/2021 г., с което е потвърден Електронен фиш (ЕФ) Серия К № 4754185, с който на касатора е наложено административно наказание на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 1, т. 4 от ЗДвП "глоба" в размер на 400 лева за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП.

В касационната жалба се релевират доводи за неправилност на процесното решение, като постановено в противоречие с материалния закон и при допуснати съществени процесуални нарушения. Изтъкват се възражения за недоказаност на обстоятелството, че Околвръстен път е част от уличната мрежа на [населено място], съответно, че ограничението на скоростта е 50 км/ч. Сочи се, че липсва знак, който да ограничава скоростта до 50 км/ч, следователно е допустимо шофиране с 80 км/ч. Не е изяснен въпросът с местоположението на камерата, нейната годност, излагат се доводи, свързани със спазване на разпоредбите на Наредба № 8121з-532/12.05.2015г., липсва снимков материал, не е ясно дали е приспадната допустимата грешка при измерването

на скоростта, което се свързва с приложимата санкционна норма.

Претендира се касационната инстанция да отмени обжалваното решение и да постанови такова, с което да отмени електронния фиш.

Ответникът по касация СДВР не се явява, не изразява становище по жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София - град, X.-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено следното:

Касационната жалба е подадена в преклузивния срок по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, от надлежна страна по чл. 210, ал. 1 от АПК, срещу подлежащо на оспорване по чл. 208 от АПК съдебно решение, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Въззивният съд е приел от фактическа страна, че на 20.04.2021г. в [населено място] лек автомобил марка „Б. 430И Х Д.”, с ДК [рег.номер на МПС] , собственост на [фирма], с управител С. Н. Т., се движил по [улица]и на № 257 бил засечен със скорост за движение 82 км/ч, при ограничение на скоростта от 50 км/ч от мобилно техническо средство ARH CAM S1 с №11743с7. Срещу Т. бил издаден Електронен фиш серия К № 4754185 за налагане на глоба за нарушение на чл. 21 ал.1 от ЗДвП,с който на основание чл.189, ал.4 вр. чл.182, ал.1, т.4 ЗДвП на Т. била наложена глоба в размер на 400 лв.

СРС е достигнал до извода, че заснемането на административното нарушение, е извършено с одобрен тип техническо средство, което към момента на заснемането е било технически изправно. Приел е, че процесният електронен фиш е издаден при формално спазване на законовите изисквания и съдържа посочените в чл.189, ал.4 реквизити. Подробно е описал доказателствата, на база на които е обосновал правните си изводи и е потвърдил издадения ЕФ.

Съдът намира, че обжалваното решение на СРС, НО, 11 състав е валидно, допустимо и правилно, постановено при правилно приложение на материалния закон, правилно разпределение на доказателствената тежест и правилно формиране на правните изводи на съда в съответствие с правилата на логическото мислене и съвкупна преценка на всички факти, обстоятелства и доказателствата, без да е допуснато изопачаването им или неправилното им тълкуване.

Административен съд – София град не установи при постановяване на решението, районният съд да е допуснал съществени процесуални нарушения. Обжалваното решение е постановено след извършване на цялостна проверка за законосъобразност на издадения електронен фиш. Фактическата обстановка по делото е правилно

установена при спазване принципите на чл. 13 и чл. 14 от НПК, във вр. с чл. 84 от ЗАНН. Събрани са писмени доказателства и веществени доказателствени средства, относими към всички факти, включени в предмета на доказване. Изводите за осъществяването на правно релевантните факти са направени след обективно, всестранно и пълно обсъждане на приобщения доказателствен материал в неговата съвкупност. В решението е обективизирана извършената от съда дейност по оценка на доказателствата, като са посочени фактите, които са приети за установени и доказателствата за това.

Законосъобразен е изводът на решаващия съд, че обжалваният правораздавателен акт е издаден при наличие на условията, визирани в чл.189, ал.4 от ЗДвП и съдържа изискуемите в същата разпоредба реквизити. Видно от приетите доказателства, нарушението е установено с автоматизирано техническо средство ARH CAM S1 с №11743с7, което към момента на заснемането е било съответно на одобрения тип.

Неоснователно е възражението на касатора, че не е установено дали средството е било технически годно, тъй като съгласно Протокол №10-С ИСИС от 08.03.2021 г. на ГДНП процесната преносима система ARH CAM S1 с №11743с7 е преминала последваща проверка за техническата годност с извод за съответствие с одобрения тип и срок на валидност до 07.09.2027 г. По делото е представен снимков материал от който е видно, че скоростта на автомобила е 85 км/ч, протокол от 20.04.2021г.за използване на АТСС, ежедневна форма на отчет на Видно от протокол за използване на АТСС е използвано именно ARH CAM S1 с №11743с7, посочена е посоката на контролираните ППС, ограничението на скоростта от 50 км/ч, посока за задействане „приближаващ“, рег. № на служебния автомобил, време на годност на устройството, начало и край на работния процес, номера на видеоклипове, бр. нарушения. Представена е и ежедневна форма на отчет. По делото е представена справка от А., от която е видно, че участъка попада в урбанизираната територия на [населено място], т.е към момента на засичане на нарушението разрешената скорост е била 50 км/ч. В електронния фиш са отразени данни за териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката или мястото на доброволното ѝ заплащане.

Посоченото в ЕФ място на установяване на нарушението в [населено място], [улица]до №257.с посока на движение от кв. Г. към бул. „черни връх“ безпротиворечиво е отбелязано в документите, съставени съгласно Наредба № 8121з-532 от 12 май 2015 г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата.

При тези данни по делото правилно районният съд е приел, че от събраните доказателства се установява по безспорен начин, че на 20.04.2021г. в [населено място], при ограничение на скоростта на движение до 50 км/ч, валидно за населено място, моторно превозно средство, „Б. 430 И Х Д.“, с ДК [рег.номер на МПС], собственост на [фирма], с управител С. Т. - се е движело със скорост 82 км/ч. след

приспаднатия толеранс от 3 км/ч.

Съгласно чл.182, ал.1, т.4 от ЗДвП водач, който превиши максималната скорост в населено място от 31 до 40 км/ч. се наказва с глоба в размер на 400 лв. Следователно, деянието на касатора правилно е квалифицирано като нарушение по чл.182, ал.1, т.4 от ЗДвП и законосъобразно му е наложено предвиденото в същата норма административно наказание - глоба в размер на 400 лв.

Неоснователно касаторът твърди, че възприетата фактическа обстановка и изложените мотиви за неоснователност на твърденията за незаконосъобразност на ЕФ са в противоречие със събрания доказателствен материал, както и със задължителната практика на съда за тълкуването и прилагането на закона.

Решението, предмет на касационна проверка, не страда от наведените касационни основания. Предвид всичко изложено настоящият състав намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и съответстващо на материалния закон. Не са налице релевираните в касационната жалба касационни основания за отмяната му. Затова на основание чл. 221, ал. 2 от АПК следва да бъде оставено в сила.

Мотивиран от горното, Административен съд – София град, XVIII-ти Касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 14.09.2021 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 11 състав, постановено по нахд № 9064/2021г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.

