

Протокол

№

гр. София, 02.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав**, в публично заседание на 02.11.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **4911** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.
На именното повикване в 16.20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „СОФИЯ ПРОЕКТ“ ООД – уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адв. Ф. и адв. Б., с пълномощни по делото. В залата се явява и управителя на фирмата г-н С..

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – уведомен от предходно съдебно заседание, се представлява от юрк. В., с пълномощно по делото.

Вещо лице инж. Р. С. К. – СТЕ се явява.

Вещо лице Г. З. ССЧЕ се явява.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл.199 от ГПК заключение по допуснатата комплексна СТЕ и ССЧЕ - на 05.09.2023 г. Със заключението са представени справка-декларация за положения труд, и е приложена декларация за наличие или липса на конфликт на интереси по делото от двете вещи лица.

Пристъпи се към изслушване на комплексната експертиза СТЕ и ССЧЕ.

Сне се самоличността на вещите лица:

Г. Л. З. на 58 г., български гражданин, без дела и родство със страните.

инж. Р. С. К. – СТЕ на 51 г., български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупредени за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обещаха да дадат вярно и безпристрастно заключение.

Вещите лица: Представили сме заключение в срок, което поддържа.

Вещото лице К. посочи на Съда къде се намират границите на имота на схемата и същият се застрихова.

Вещото лице К.: На стр.18 имотът е със синьо, до ул.719 в долната част на схемата. На стр.4 е посочен почти целият имот, а на стр.18 е отрязана югоизточната му част. На стр.21 са посочени дъждоприемните шахти, те са зелени триъгълници.

Вещото лице отбеляза същите на схемата.

Вещото лице К.: Има шест шахти, а има и други шахти, които са извън обхвата на схемата. Имота на жалбоподателя е в долната част на картата.

Вещото лице посочи на картата имота на жалбоподателя и дъждоприемните шахти.

Вещото лице К.: На стр.5 от заключението, по задача 1 – на улицата не може да се извършва лятно почистване. На стр.18 улиците, не са включени за почистване в оперативните планове, но и не са изключени, не са маркирани в цвят, а са в бяло. Те са трудно проходими и не са възложени за почистване поради нарушена или липсваща настилка, те не могат да се почистват. [улица]е стръмна и има непроходими участъци. В южната половина тя е непроходима, след пресечката с улица №719, след това е трудно проходима и не се почиства. Няма никаква настилка и е много стръмна, почистващата техника не може да мине. На стр.14, първи абзац, са изброени 14 улици, които не попадат във в.з. „Килиите“. Улиците в местн.,„Карпузица и в местн.,„Г. глава“, не мога да кажа дали са в квартал К.. В заключението съм се ограничил, както е посочено на стр.18, до природен парк „В.“ и другата страна, но в жилищната част другите райони са далеч от имота на собственика. В зелено са показани нежилищни терени. В другите части от района няма път, който да минава през улиците, водещи до имота. На стр.14 тези 14 улици не се откриват на приложенията, които са на картата на стр.18, 19 и 20 - далеч са от имота.

Вещото лице З. на въпроси: На стр.10 и стр.11 има таблица, където са изброени улиците попадащи в сектор 12, където попада и процесния имот, като с информацията подробно съм се запознала от плановете. В лявата колона е посочено, че не може да се извършва дейност за почистване. В дясната колона тях ги има като наименование, доколкото са в близост до имота, но това не означава, че се извършва лятно почистване. Белите участъци от улиците, които не са маркирани, са част от други улици, но не може детайлно да се проследи, /записано е на стр.14 от заключението/. Само [улица]е включена в почистването и е близо до имота. На стр.18 схемата е останала бяла. Крайният извод, е че не може да се установи лятно почистване във в.з. „Килиите“. На стр.15, втора таблица, са посочени вътрешно кварталните улици. Съвпадане на площите е записано в забележка на стр.15 най-долу в общия план за зимно почистване. Сборуване на площта е некоректно, защото зимните планове са различни от летните. На стр.15 за квартал К. се отнася за площта на в.з. „Килиите“. Приложенията №1 е за лятно почистване, №2 за зимно почистване. Моля да се вземе предвид поправка на втора таблица – площта от 14 928 кв.м е за вилна зона „Килиите“.

Съдът и страните нямаха повече въпроси към вещите лица.

Адв. Ф.: Да се приеме заключението.

Юрк. В.: Не възразявам да се приеме заключението. Неотносими към предмета на установяване, за почистване на територията на обществените места, не както се констатира във в.з., „Килиите“, кв.К.. Услугата касае територията на цялата Столична община.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА Допълнителното заключение по комплексната експертиза – СТЕ и ССЧЕ.

На вещите лица да се изплатят сумите от представените справки-декларации, както следва:

За вещо лице Г. З. – 870 лв.

За вещо лице инж.Р. К. – 1100 лв.

Издадоха се два РКО и се връчиха на вещите лица.

Адв. Ф.: С молба представяме и моля да приемете разпечатки от кадастрално-административната информационна система на АГКК, комбинирани с разпечатки от картографския сайт www.bgmaps.com, онагледяващи разположението на вътрешно-кварталните улици, предмет на лятно почистване в кв. К. според оперативните планове на Столична община, които улици са упоменати на стр.14 от Допълнителното заключение на комплексната експертиза. Те илюстрират разположението на улиците спрямо процесния имот, собственост на жалбоподателя, и разстоянието по права линия по въздух от него до съответната улица. Въпросните улици са: Д., Огнеборец, Студен кладенец, Планинец, Лунна папрат, Прохлада, Еровете, Княжевска, Кореняците, Ген. М. К., Полк. С. Б., С., Райска градина и С. П..

С втора молба представяме и моля да приемете разпечатка на официалния бюлетин на Европейската комисия относно производствата за установяване на нарушения от месец юли 2023 г., от която се установява, че Европейската комисия е започнала производство за установяване на нарушение срещу България поради това, че страната не прилага принципа „замърсителят плаща“, предвиден в Р. директива за отпадъците (Директива 2008/98/ЕО).

В допълнение, представяме и моля да приемете и разпечатка на информационен материал по темата, достъпен на интернет страницата на информационната медия „24 часа“ - www.24chasa.bg.

Представям тези доказателства, които смятам, че са относими към делото. Представям списък на разноските.

Съдът предостави на ответника възможност да се запознае със списъка на разноските.

Юрк. В.: Представените доказателства са неотносими към делото, да се приемат за сведение, но тук се касае за услуга, за почистване на територията на [населено място].

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА днес представените от процесуалния представител на жалбоподателя писмени доказателства за сведение.

ПРИЕМА списъка на разноските от жалбоподателя.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искания по доказателствата.

Поради изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Ф.: Моля да уважите жалбата по съображения изложени в нея и да отмените РА в обжалваната част. Моля срок за писмени бележки. Претендирам разноски и адвокатско възнаграждение по представения списък, с приложени доказателства и препис за ответната страна. Моля да дадете възможност на управителя на фирмата да изрази становище.

Управителят С.: От много години съм собственик на този имот, чрез дружеството-жалбоподател. Причината да имам този имот и да съм привързан толкова много към него е, че той е създаден да бъде една много сериозна инвестиция. Това е 9 декара земя в регулация, заобиколена от национален парк „В.“, върху която може да се изгради един от най-добрите жилищни квартали. Общината не осигури достъп до имота и няма начин да се стигне до имота ми. Улиците са на 45 градуса, стръмни, с грамадни дупки, няма канализация, няма дори и тротоари. На база това нищо, аз трябва да плащам такси към общината за нещо, което не ми е предоставено никога. Аз имам и други имоти в С., на различни места, където нямам една стотинка задължения. Аз имах разговори с Европейската комисия, питах как се действа в такива ситуации и какво се случва. На 14.07.2023 г. България беше заплашена от тях сериозно със съд и глоби във връзка с прилагането на Европейската директива за третиране и събиране на отпадъци. От комисията посочват, че такса смет продължава да се събира на база данъчна оценка. В писмото се припомня, че един от официалните ангажименти на България, който е поела, е да промени законодателството за третиране и събиране на отпадъците още през 2015 г. Абсолютно не е правилно да се събира такса за нещо което не е предоставено.

Юрк. В.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Не следва да се кредитира основното и допълнителното заключение. Моля да потвърдите процесния РА за оспорване за процесните години. Отново подчертавам, че таксата се събира за почистване на територията на цялата СО, а не само за кв.К., където е имотът. Претендирам юрисконсултско възнаграждение според изхода на делото. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдът предоставя на страните 10-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки по делото.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 17.26ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

