

Протокол

гр. София, 12.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 12.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **7949** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.30 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА – „ТЕД БЕД“ ЕАД - редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от адв. Б., преупълномощена от адв. И., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юриск. Б., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - ЕТ „СИМЕОНОВ-ГЕОРГИ ДИМИТРОВ“ - редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от адв. Г. и от адв. Г., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В. А. П. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява.

СГП – редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

АДВ. Б. – Да се даде ход на делото.

Ю. Б. – Да се даде ход на делото.

АДВ. Г. и АДВ. Г. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок по ГПК, на 04.04.2023 г., заключение на вещото лице В. А. П. по назначената съдебно–техническа експертиза.

ДОКЛАДВА постъпила на 04.04.2023 г. молба от вещото лице, с искане за определяне на възнаграждението, съгласно представената справка-декларация.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице.

В. А. П. – 66 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Б. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Ю. Б. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ВЪПРОС НА АДВ. Г. – От къде от американското законодателство извличате определението за съществени признаци, като анализирате американския патент, който е противопоставен на процесния полезен модел?

АДВ. Г. – С оглед извеждане на така наречените съществени признаци от американски патент.

ВЪПРОС НА АДВ. Г. – Тук, на каква нормативна база стъпва вещото лице, за да приеме, че по това законодателство изобщо съществува такава дефиниция за съществен признак? Контекстът на въпроса произтича от чл. 71, ал. 2 от Кодекса за международно частно право, който гласи: възникването, съдържанието, прехвърлянето и прекратяването на права върху обекти на индустриална собственост се уреждат от правото на държавата, в която е издаден патентът или е извършена регистрацията, съответно в която е подадена заявка за издаване на патент или за извършване на регистрация. Ние приемаме, след като вещото лице по този начин характеризира американския патент и анализира негови съществени признаци, тъй като наличието на съществени би означавало, че има наличие и несъществени такива. Бихме желали да знаем от къде го извежда това? Дали го извежда от приложимото, както ние правилно считаме законодателство, от приложимата правна уредба?

АДВ. Б. – Считам, че това е правен въпрос, който е извън компетенцията на вещото лице.

СЪДЪТ разяснява на адв. Г., че правни въпроси към вещото лице не се задават.

ВЪПРОС НА АДВ. Г. - От къде вещото лице извлича определението за съществен признак?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Теорията на правото. Теорията на патентното право, която ясно и категорично определя какво е съществен признак и какво е несъществен признак.

ВЪПРОС НА АДВ. Г. – Може ли по-конкретно?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Аз съм описал какво е съществен признак.

ВЪПРОС НА АДВ. Г. – Ние питаме за дефиницията?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Дефиниция никъде няма да намерите освен в теорията. Тя не е законово определена. Съществен е признакът, който се определя в зависимост от поставената задача. Благодарение, на който признак или които признаци може да бъде изпълнена задачата, тоест самото изобретение или в случая за какво техническо решение става въпрос да бъдат изпълнени според поставената задача, тоест затова има

задача и решение.

ВЪПРОС НА СЪДА - Да разбираме ли, че съществено се влага като смисъл отличимо, нещо ясно изразено?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Това са признаците, които заедно, съвкупно ще дадат решение. Според съответно поставените задачи тези елементи могат да бъдат съществени или несъществени, в зависимост от поставената задача. Ако имаме задача да направим уредче, което да задържа листата, за да замени карфицата, ако си го спомняме, едно време, не знам дали Вие помните как се закарафичваха документите, задачката изглежда така - да се направи телче, което да се огъне и да задържи листата. Задачата доведе до кламерче. Това е съществен признак.

ВЪПРОС НА АДВ. Г. - По въпрос 2 от експертизата, имаме подвъпроси. При изготвяне на заключението, конкретно при отговора Ви по така нареченото първо несъответствие, на страница 8 от заключението, в средата се пада, взехте ли предвид и чертежите в двата защитни документа? Фигурите, които присъстват в самите защитни документи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, взех предвид чертежите.

ВЪПРОС НА АДВ. Г. - Съгласен ли сте, че при американския патент според фигура 1 от него дължината на горните напречни летви, това са тези с №№ 16, 18 и 26 е равна на сумата от дължината на по-късата дървена летва № 22 и удвоената ширина, на която идва от по-дългите дървени летви с №№ 12 и 14.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Тук говорим за едно конкретно съдържание, което Вие цитирахте, като е показано нагледно какво би могло. В конкретния случай на казуса имаме една ясно изразена математическа формула до какво ще доведе това. Задачата на полезния модел изрично изисква да имаме по-добър баланс на дървената конструкция и да се подобрят резултатите от сглобяване. Изменения на средствата са свързани, което означава, че имаме вече една конкретика, която трябва да бъде математически изразена, колко и проста да ни се вижда тя, защото когато се изготвят механизирани тези рамки в математическата формула трябва да бъде заложена в машините, които да направят това нещо. За случая, който адв. Г. говори там няма такова изискване, няма такава поставена задача, защото задачата на самата заявка за американския патент е съвсем друга, затова тази точност там не е необходима, те са показали на фигурата как би могло да бъде, дали до края ще бъдат, дали ще имат 3 мм преди края. Очевидно това не е отбелязано и очевидно не го считат за съществен елемент. В полезния модел, в процесния, това се счита за съществен елемент от поставената задача, такава е поставената задача да се реши и да бъде точно, прецизно и лесно да се прави.

ВЪПРОС НА АДВ. Г. – Аз правилно ли Ви разбрах, че Вие отговорихте утвърдително на въпроса за този сбор, както Ви го цитирах? Ще прочета още веднъж – съгласен ли сте, че според фигура 1 от чертежа на процесния американски патент дължината на горните напречни летви, които там са обозначени с №№ 16, 18 и 26 тази дължина е равна на сумата от дължината на по-късата дървена летва с № 22 на чертежа и удвоената широчина на която и да е от по-дългите дървени летви с №№ 12 и 14? На този въпроси искам да ми кажете да или не? Дали съобразявайки чертежа можете да потвърдите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да. За мен начинът, по който е показано показва, че летвите стъпват отгоре. А дали сумата и сборът ще отговори на това, те могат да имат 2 мм разлика.

ВЪПРОС НА АДВ. Г. - Този въпрос съобразихте ли го?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Казвам може да има 1 или 2 мм разлика в зависимост от напасването, тоест тук липсва точността, която изрично е поставена в задачата на полезния модел.

ВЪПРОСА АДВ. Г. - Бихте ли показал на чертежа от американския патент къде според Вас би могъл да излезе извън рамката, къде би могла да излезе, която и да е от напречните горни летви, тъй като ние имаме долна напречна летва и горни напречни къси летви? Къде от чертежа е показано, че те излизат извън рамката? Къде виждате разликата в местоположението на напречните горни летви в двете рамки?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Аз пак казвам, не е необходимо да бъде показано, това е въпрос на технология. Ако технологично не е поставено това условие те могат действително тук да имат по 1, 2 мм разлика и друга неточност и така нататък.

ВЪПРОС НА АДВ. Г. – Вие виждал ли сте такава рамка със стърчащи дървени летви?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Виждал съм. И в нашите дървообработващи предприятия съм го виждал, когато няма особено изискване към самите летви те дори се правят от всевъзможни материали и прецизността, където не е необходимо те не я спазват, защото не е необходимо.

ВЪПРОС НА АДВ. Г. - Това как влия на прецизността при изработката на българския полезен модел? Формулата, която считате за най-съществена?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Това е задача, която са я поставили. Влиянието е отделен въпрос. Влиянието се отнася за машините, които ще го изработват серийно, вероятно много бързо и много евтино.

ВЪПРОС НА АДВ. Г. – От контекста на този въпрос е, че реално поставянето и сборовете са едни и същи и в двата случая, като разликата е единствено, че в американския патент не са дадени конкретните величини.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Пак казвам, защото не е имало такава задача, не е имало необходимост.

ВЪПРОС НА АДВ. Г. – Може ли да кажете чертежите в защитните документи част ли са от така нареченото предшестващо състояние на техниката?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Да.

ВЪПРОС НА АДВ. Г. - При отговора Ви на второто несъответствие, на страница 8, сочите, че несъответствието се дължи на използвани „пирони с обърнати краища“ в случая на американския патент и пистолетни метални скоби в случая на процесния полезен модел. Обърнахте ли внимание, че в американския защитен документ, който е представен и с превод на български език, тези пирони с обърнати краища биват наречени също така ъглови скоби?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Ъглови скоби е пирон с обърнат край. Тези скоби са различни. Пирони знаете как се поставят. Говорим за два различни периода в човешката история. Едното е 1976 г., а другото е в наше време, тоест 40 години по-късно. Естествено е, че техниката е напреднала. Съвсем естествено е, когато едни пирони се поставят по определен начин и краищата им се подгъват, това не води до никаква автоматизация и механизация, съответно и неточности и съответно, когато се пришиват с тези съвременни методи, наречени скоби.

ВЪПРОС НА АДВ. Г. – При изготвяне на експертната Вие би трябвало да сте се запознал с делото такава ,каквото е в цялост, нали? Дали сте видял приложения документи от предходно съдебно заседание, прието доказателство, което представлява това, което виждате, въпрос към Вас - какво виждаме на изображението? Какъв точно елемент виждаме на изображението?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Не знам какво ме питате. Какво искате да Ви отговоря – един закривен, не знам какво е това точно. Извадено е от някакъв сайт. Какво точно трябва да отговоря аз.

АДВ. Б. – Ответната страна допълва въпросите към вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не знам какво се води това. Не виждам буквите, много са дребни. Не ми е било това задача и нито съм гледал.

ВЪПРОС НА АДВ. Г. - Това се нарича Ю-образна скоба. Може ли това като артикул да бъде прието и като пирон и като скоба?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Питате ме технологичен въпрос вече. Аз отговарям на въпросите, които са ми зададени.

ВЪПРОС НА АДВ. Г. - Искаме да разберем на базата на какво формира мнение, че ъглова скоба и pistolетна скоба са различни неща?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Сега Вие си го кръстихте ъглова скоба.

АДВ. Г. – Така го пише в документа.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В документа пише подово.

АДВ. Г. – Пише две неща. Пирони с обърнати краища и ъглови скоби. И двете ги пише.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Това е пирон с огънат край.

ВЪПРОС НА АДВ. Г. - Обърнахте ли внимание, че в предходния защитен документ, това е американският патент, е посочено, че тези ъглови скоби или пирони с обърнати краища се поставят с машина, автоматично? Това отчетохте ли го при заключението?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Обърнах внимание на това, че пише, че тези дървени рамки е желателно да се произвеждат съгласно патент № еди кой си, тоест препраща към друг патент.

ВЪПРОС НА АДВ. Г. - Може ли да кажете обърнахте или не обърнахте внимание, че в американския патент е посочено, че тези пирони с обърнати краища или ъглови скоби се поставят с машина, автоматично се поставят? На това дали обърнахте внимание?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Аз обърнах внимание на това, че в процесната заявка за американски патент, това е с буква „А“, посочва, че тези дървени рамки е желателно да се произвеждат по друг патент № еди кой си, тоест там имаме някакво друго патентоване, не сме го разглеждали, не е предмет на нашия спор, те препоръчват да се работи по него.

АДВ. Г. – Моля да ми посочите?

ВНЕЩОТО ЛИЦЕ – Не мога да Ви посоча, това е на английски.

АДВ. Г. - Ще Ви предоставя българския превод.

СЪДЪТ разясни на процесуалните представители на заинтересованата страна, че последните въпроси бяха неотнормими и извън заключението на вещото лице и ги предупреждава, че ако в такъв смисъл са и следващите въпроси ще им бъде отнета думата по отношение на задаването на въпроси от тяхна страна.

АДВ. Г. - Ние обсъждаме изведените от вещото лице в заключението несъответствия. Въпросите ни са точно по съответствия.

ВЪПРОС НА АДВ. Г. – Може ли да кажете господин П. каква е разликата във функцията при свързване с pistolетни скоби и с пирони с обърнати краища? Дали използването на словесно по различен начин обозначени крепезни елементи води до

разлика във функцията на полезния модел на изобретението?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Няма разлика във функцията. Има разлика в крайния резултат.

ВЪПРОС НА АДВ. Г. – Крайният резултат по какво се различава от функцията?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Функцията е функционалността, какво прави, за какво служи, а крайният резултат е какво се постига с него.

ВЪПРОС НА АДВ. Г. – Тоест, и в двата случая летвите са закрепени равно и устойчиво?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да.

АДВ. Г. - Това са нашите въпроси. Оспорваме заключението. Моля същото да не бъде кредитирано, тъй като не отговаря точно на зададените въпроси. Също така е непълно и немотивирано откъдето произтичат съмнения за неговата правилност.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице В. А. П.. Намира, че същото отговаря на въпроси така, както са зададени, като СЪДЪТ с крайния съдебен акт ще го цени, респективно ще го приеме или няма да го приеме така, както е визирано в нормата на чл. 202 от ГПК

СЪДЪТ, с оглед множеството доказателства, с които вещото лице е работило и часовете съгласно представената справка-декларация

О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 852.00 лева.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит от 500.00 лева. Издаде се РКО.

ЗАДЪЛЖАВА оспорващата страна, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да довнесе разликата от 352.00 лева в полза на вещото лице.

При невнасяне същите ще бъдат събрани принудително по реда чл. 77 от ГПК.

ДОКЛАДВА постъпили на 11.04.2023 г. от процесуалния представител на оспорващата страна три броя молби, с направени доказателствени искания, с искане за окомплектоване на преписката, като моли да бъде задължено Патентно ведомство да представи актовете, с които председателят на Патентно ведомство се е произнесъл по изричните искания за отвод, като се прави искане и за оспорване на решение № РС-66[1]. Прилага за сведение решение № РС-66[1].

АДВ. Г. – Моля да обърнете внимание, че задачите бяха поставени по същия начин след първото по делото заседание.

Ю.. Б. – По отношение на доказателствените искания. В тях е посочено, че става въпрос за лицето госпожа М. Т., която се твърди, че същата е участвала, както в процедурата по регистрация на заявка за полезен модел, така и в състава на спорове, който е разгледал сега

обжалваното решение. Моля да поясня, че става въпрос за две различни лица. Едното лице, което е участвало в процедурата госпожа М. Т., а лицето, участвало в състава по спорове е М. Ф. Д., което дори си личи от приложеното от жалбоподателя решение, което е обжалвано, по което може да се види това е молба за оспорване на решение там, където се твърди, че решението не е било подписано. На последната страница, където са всичките подписи. Става въпрос за съвпадение на първите имена. Това доказателствено искане за представяне е несъстоятелно.

АДВ. Г. и АДВ. Г. – Присъединяваме се към казаното от колегата.

С оглед избягване на всякакви съмнения, СЪДЪТ намира, че следва да бъде задължена ответната страна да представи справка дали се касае за различни лица така, както се твърди, респективно, ако се касае за различни лица безпредметно е последващо представяне на каквито и да било доказателства в тази връзка.

По тези съображения, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ответната страна, в 7-дневен срок от днес, да представи справка дали се касае за различни лица така, както се твърди.

АДВ. Г. - Правя допълнително доказателствено искане за повторна експертиза. С оглед даденото ни становище по приемането ѝ и направеното възражение моля да назначите повторна експертиза, като вещото лице, след като се запознае с всички материали по делото и становищата на страните по първоначалната експертиза да отговори на първоначално поставените въпроси, както са поставени от жалбоподателя.

Предвид направеното доказателствено искане, СЪДЪТ намира, че следва да бъде дадена възможност на страните, в частност на оспорващата страна, за становище в 7-дневен срок от днес, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в 7-дневен срок от днес, да изразят становище по доказателствените искания.

АДВ. Б. - Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. Б. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

АДВ. Г. и АДВ. Г. - Нямаме други доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 31.05.2023 г. от 10.00 ч., за която дата и час страните са уведомени от днес.

СГП са уведомени по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: