

РЕШЕНИЕ

№ 1250

гр. София, 17.03.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 18.02.2011 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Весела Николова

Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Вретенарова и при участието на прокурора Димитров, като разглежда дело номер **5745** по описа за **2010** година докладвано от съдия Пламен Горелски, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс, вр. чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания. Образувано е по касационна жалба от "КАЗАНС ПС" О., против Решение от 20.05.2010 г. на С районен съд, НО, 6 - ^{ти} състав, постановено по НАХД № 2268/2010 г.

С решението е потвърдено издаденото от заместник – председателя на Комисията за Ф. Н. (КФН), ръководещ управление „Застрахователен Н.” Наказателно постановление № Р – 10 - 9/20.01.2010 г., с което на търговското дружество е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 5 000 лв., за извършено нарушаване на забраната на чл. 312, ал. 4, т. 2 от Кодекса за застраховането.

В съдебното заседание пред касационния съд касаторът не се представлява. В жалбата са изложени същите възражения, които са били противопоставени и в производството пред СРС и с които са аргументирани доводи за незаконосъобразност и неправилност на въззивното решение, както и за постановяването му в нарушение на процесуалните правила и за наличие на маловажен случай.

Ответникът се представлява от юрисконсулт, който изразява становище за

правилност на съдебното решение.

Прокурорът при С градска прокуратура намира жалбата за неоснователна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД в настоящия касационен състав, след като прецени приложените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, съобразно чл. 218 АПК, намира за установено следното.

Предвид разпоредбата на чл. 218, ал. 1 АПК касационната инстанция е обвързана с посочените в жалбата пороци на решението. За валидността, допустимостта и съответствието му с материалния закон касационният съд следи служебно. Доводи за нищожност и недопустимост на обжалваното решение не са наведени от касационния жалбоподател и Съдът не открива при извършената служебна проверка наличието на такива основания.

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал.1 АПК, вр. чл. 63, ал.1, изр. второ ЗАНН от надлежна страна и е процесуално допустима. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

В оспореното решение районният съд е обосновал извод за правилно и законосъобразно ангажиране на административнонаказателната отговорност, тъй като безспорно е доказано извършването на нарушението. Съдът е обсъдил всички наведени с жалбата и с писмената защита на жалбоподателя доводи, с подробни мотиви, които касационната инстанция изцяло споделя, като е счел, че не са налице основания да бъде приложен чл. 28 ЗАНН.

Решението е правилно. Отразените в АУАН и в НП обстоятелства са били проверени всестранны и пълно от въззивния съд. По безспорен начин е установено, че дружеството - касатор е осъществило от обективна страна състава на административното нарушение по чл. 312, ал. 4, т. 2 КЗ, тъй като, без да е било вписано в регистъра по чл. 30, ал. 1, т. 9 ЗКФН е осъществявало дейност като застрахователен брокер. Възраженията за обратното са изцяло неоснователни. Тъй като районният съд е анализирал изчерпателно тези възражения, касационната инстанция не намира за необходимо да ги преповтаря. Неоснователно се счита от касатора също, че деянието представлява маловажен случай на административно нарушение. Важността на обществените отношения, които урежда КЗ и целите, поставени за изпълнение с този закон не обосновават извод за маловажност на нарушението. Именно поради важността на регулираната от закона дейност, със същия е регламентиран подробно разрешителен режим за осъществяването ѝ.

Водим от горните съображения и на основание чл. 221, ал. 2, вр. ал. 1 АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изречение второ ЗАНН, Административен съд С. - град, VI -^{ти} касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 20.05.2010 г. на С районен съд, НО, 6 -^{ти} състав, по НАХД № 2268/2010 г.

Касационното решение е окончателно, и не подлежи на обжалване и на протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:.....

ЧЛЕНОВЕ: 1.....

2.