

Протокол

№

гр. София, 08.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 08.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **1779** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - В. М. К. - редовно уведомен, не се явява, се представлява от адв. З. и адв. Г., с представени по делото пълномощни.

ОТВЕТНИКЪТ - Комисия за защита от дискриминация - редовно уведомен, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - К. К. К. - редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Ф., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 06.03.2024 г., с приложени към нея оригинали на медицински документи в изпълнение на определение от открито съдебно заседание, проведено на 21.02.2024 г., във връзка с открито производство по реда на чл. 193 от ГПК.

ДОКЛАДВА писмо от „Терем холдинг“ ЕАД от 12.03.2024 г. с приложен към него компакт диск, съдържащ фабрично описание и технически детайли на бравата.

ДОКЛАДВА писмо от СРП от 14.03.2024 г. в изпълнение на указания дадени в

открито съдебно заседание от 21.02.2024 г. относно движението на пр. пр. № 39436/2023 г., по описа на СРП.

АДВ. Г.: Забелязах, че един от оригиналите, които съм описала е останал извън представените с молбата от 06.03.2024 г. документи. Представям същия с копие за ответника.

АДВ. З.: Да се приемат представените и докладвани доказателства.

АДВ. Г.: С изключение на представените от „Терем холдинг“ ЕАД, тъй като видно от описанието на файловете, които се съдържат, тази брава е от 2023 г., като ние говорим за брава от 2021 г. Освен това по делото никъде няма данни за модела на бравата, технически паспорт – нещо, което да идентифицира модела, че действително е ползван, нито има представени протоколи. Тази брава, за която са свалени просто от сайта едни данни не са същите. Няма как към този момент да е била тази брава.

АДВ. Ф.: Не се противопоставям писмото от СРП да бъде прието.

По отношение на материалите, които са представени на електронен носител, тъй като дискът беше един екземпляр, ние не сме запознати със съдържанието му. Моля да ни бъде издадено копие на електронния носител или да бъдат изпратени по електронен път, след което да изразим становище.

По отношение на представените медицински документи съм посочила в становище кои документи да не се приемат.

Поддържам искането от предходното съдебно заседание да се изискат от РЗИ - С. заповеди за определяне на психиатричните ЛКК в МЦ Св. П.“ с постоянни и резервни членове за 2021 г. и за 2022 г.

Поддържам и искането да се изиска от НЗОК информация и документи за последващи прегледи и лечения и освидетелстване от ТЕЛК на жалбоподателката за периода от 01.06.2022 г. до момента

По отношение на протоколите от ЛКК те не са подписани и не следва да се приемат като доказателства. Видно от тях те са постановени от комисия в състав от двама лекари, а както казах и в предходното съдебно заседание, единият от лекарите е лекуващият лекар и по нормативната уредба дори няма право да участва в ЛКК и да взема решения, така че експертизата е правена от другия лекар, вместо от ЛКК и правя възражение за нищожност на тези актове.

АДВ. Г.: На база на издаденото ни съдебно удостоверение представям медицинско удостоверение в оригинал, издадено от МЦ „Св. П.“, заедно с копия от техните документи по отношение на жалбоподателката.

АДВ. Ф.: Моля за възможност да се запозная с тях и да взема становище.

АДВ. Г.: По отношение на тези документи и начинът на тяхното оформяне, запознавайки се с делото пред ТЕЛК и НЕЛК, става ясно, че там също се повдига въпросът дали е надлежно оформен всеки един амбулаторен лист, протоколите за ЛКК и все още няма произнасяне дали са спазени всички нормативни изисквания. Моля съда да има предвид, че медицинската документация, която ние прилагаме е по друг вид производство и целта на представянето им, тъй като в тях е описано здравословното състояние на жалбоподателката, ние не претендираме за обезщетение или за някакъв продължаващ във времето период, а единствено да установим, че е имало психическо състояние и не следва медицинският център евентуално ако не е спазил буквата на закона, жалбоподателката да носи отговорност за това. Тя не е медицинско лице и няма как да знае всеки един детайл и се е доверила на това, което

са ѝ предоставили. Видно от документите е, че представяме това, което те са ни предоставили. Като основното и важно в случая е информацията, която се съдържа като оплакване и като диагноза от страна на лекуващия лекар, а не нейната продължителност.

АДВ. Ф.: Оплакванията са твърдения на жалбоподателката и няма как тези нейни твърдения, възпроизведени в амбулаторните листа да бъдат доказателство за това, че тя наистина така се е чувствала. Ние оспорваме тези твърдения. На следващо място, от тези протоколи се вижда, че нейното т.нар. разстройство продължава точно до запълването на 180-ия ден, до който максимум могат да бъдат издавани болнични листа за временна нетрудоспособност и след това секва тази болест. Не е изпращана за освидетелстване и забележете тази болест започва от 14-и декември, където в първия болничен лист д-р А. казва „Тя от три месеца е много зле“, защото тя така казва и изведнъж на 14-и декември се сеща, че е много зле и като се запълни максимумът от 180 дни, болестта изчезва и няма следа от нея. С решение на ТЕЛК от 21.02.2024 г. болничните листа са отменени именно затова, че не може лице с такава диагноза да се лекува 6 месеца и да продължават да се издават такива болнични листа. Ние считаме, че тези амбулаторни листа и въобще протоколите на ЛКК са издадени за целите да стане възможно издаването на болнични листа. Ще забележите, че в нито един от документите нищо не е изписано. Формално е посочена терапия, но там няма рецепти издадени и нищо не е издавано. Не е насочена към изследване, както и няма никакви последващи контролни прегледи.

АДВ. Г.: Тук не сме в трудовоправно производство, а в административно производство, в което установяваме така описаните от нас обстоятелствата към датата на събитията, за които е жалбата, тоест за осъществена дискриминация и сексуален тормоз.

АДВ. Ф.: Противопоставяме се на такива доказателства с твърдения на жалбоподателката казани на лекар и записани в медицинска документация. Очевидно е там, че анамнезата е снета по данни на жалбоподателката, така се цели твърденията на жалбоподателката да се вкарват индиректно с документ, в който са възпроизведени тези твърдения.

АДВ.З.: Тук не се касае за заболяване и неговата продължителност и лечение и как то е завършило. Касае се до едно състояние, което ние твърдим, че е вследствие на оказано сериозно насилие спрямо нея, вследствие на конкретни актове, в каквато насока са събрани и други доказателства. Целта е да се установи дали спрямо нея са извършени точно тези актове, за които се твърди и дали те са довели до влошаване на нейното състояние към онзи момент. Това е различно производство с различен предмет. Затова сме направили искане за допускане на съдебно-психиатрична експертиза, която има за цел да установи дали към онзи момент в твърдения период тя е претърпяла промени в своето емоционално и психично състояние, на какво се дължат, тъй като консултациите, които е потърсила са били именно с тази цел да се установи влошаването ѝ от какво е дошло. Те нямат за цел да диагностицират заболяване, тъй като се говори за психично състояние. Никой от нас няма тези знания и умения, но на база медицинските документи, правим изводите, че те съвпадат изцяло с периода, в който твърдим, че е била на обект на насилие на работното си място.

АДВ. Г.: Това искане беше направено още пред Комисията. Тогава беше прясно и можеше изцяло да се приеме нейното състояние от извършващите експертизата, но

още от тогава това се отказва и възразява като нещо, което няма отношение. Напротив има отношение. Ако амбулаторните листа съдържат само оплаквания на жалбоподателката и е изписано някакво лечение от лекаря, то тогава именно такава експертиза би установила дали е имало такова нещо или поне да даде нюанси как се възприема от експертите. Те са лицата, които биха могли да кажат.

АДВ. З.: Когато говорим за подобно състояние има един чисто субективен елемент, а именно как едно лице възприема конкретните действия спрямо себе си. Към онзи момент тя се е почувствала изключително притисната, била е под натиск и емоционалното ѝ състояние се е влошило и това е било повод да потърси консултация и в продължителен период да посещава конкретно лечебно заведение. Причинно-следствената връзка е ясна, но нали трябва да бъде установена. Неслучайно необходимостта от такава експертиза, която е поискана и пред Комисията, и пред настоящия съд, е изключително необходима, включително с искането да се извърши и личен преглед на жалбоподателката, защото все пак лекар психиатър би могъл да установи всички онези твърдения, които са установени. Всеки, който потърси лекарска помощ при снемане на анамнезата заявява конкретни свои състояния и тези листа са издадени на база извършени прегледи. Те не са само на база твърдения.

АДВ. Ф.: Пояснявам, че това психическо състояние, което се твърди, всъщност тези документи се представят, за да се докаже, че това е било така. Ние твърдим, че не е било така. Не е имало такова психическо състояние, не е имало психическо заболяване и разстройство и че всички тези документи са създадени, за да е възможно издаването на болнични листове за максималния 180-дневен срок. Показателно е, че на 7-ия ден след издаването на първия болничен тя отива на психиатър, като този болничен лист е за инфекциозно заболяване. Преди да се снабди с него съдът изслуша свидетелите и чу какво казаха те, че тя е напуснала работното си място и е казала да кажат, че е припаднала и я е взела линейка. Считаме, че експертизата не следва да се допусне, защото се иска да се работи по тези документи. Ние сме ги оспорили тези документи. Там прегледът се свежда до снемане на анамнезата и нищо повече не е описано да е правено и според анамнезата лекарят е направил диагноза от нея. Тя очевидно не се приема от по-горестоящите органи на медицинската експертиза. Още повече, че всички болнични листове са издавани формално от ЛКК, но реално са издавани от един лекар. Да, това производство е друго и ние не участваме в другите производства, където се оспорват решенията на органите на медицинската експертиза и съответно няма как да се защитим.

АДВ. Г.: Факт е обаче, че първите три болнични не са отхвърлени. Те са признати. Едва следващите вече са оспорени.

АДВ. З.: Още повече при направено оспорване от колегата, считам, че е необходимо допускането на експертизата.

АДВ. Ф.: Във връзка с медицинското удостоверение и приложените към него документи, оспорвам ги. Моля за възможност да се запозная и да взема становище по тях, за да уточня оспорването.

АДВ. З.: Моля да се направи оглед на диска, представен от „Терем Холдинг“ ЕАД.

АДВ. Ф.: Не се противопоставям да се направи оглед, но въпреки това желаем да се снабдим с копие от него.

АДВ. Г.: И ние ще искаме също.

АДВ. З.: По отношение на искането за заповеди за определяне на ЛКК и информацията от НЗОК за последващи прегледи, лечения и освидетелстване, моля да

го оставите без уважение. Считаме същото за неотнормимо към предмета на настоящото производство, доколкото има събрана медицинска документация, която установява изложените от нас твърдения. Наличието на протоколи или решение на ЛКК или НЕЛК и дали има продължаващо лечение и как то е завършило след първи юни, намирам за неотнормимо, поради което моля да го оставите без уважение.

АДВ. Г.: Още повече няма твърдение да има такова лечение след тази дата.

АДВ. Ф.: Ние точно това искаме да установим, че изведнъж изниква на 14 декември и свършва след 180 дни.

АДВ. Г.: Ние не твърдим за продължителността на лечението и какво е.

АДВ. З.: Наличието или не на подобна документация от НЕЛК или ЛКК не означава по никакъв начин, че жалбоподателката не е била в състояние, което твърдим, че е претърпяла вследствие на упражнено спрямо нея насилие, каквото е предмета на настоящото производство

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото представените с молба от 06.03.2024 г. от жалбоподателя оригинали на медицински документи във връзка с открито производство по реда на чл. 193 от ГПК.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото писмо на СРП от 14.03.2024 г., съдържащо информация за движението по пр.пр. № 39436/2023 г., по описа на СРП.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото представеното от жалбоподателя експертно решение № 203 от 21.12.2023 г. на НЕЛК, както и представеното днес от жалбоподателя медицинско удостоверение с изх. № 9/ 30.04.2024 г. от МЦ „Св. П.“, съдържащо медицинска документация за жалбоподателката.

ПРИЕМА становището на заинтересованата страна, представено в днешното съдебно заседание.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на заинтересованата страна в 1-месечен срок да се запознае с представените днес от процесуалните представители на жалбоподателя медицински документи, представени с медицинско удостоверение № 9/30.04.2024 г. от МЦ на „Св. П.“.

ДА СЕ ПРЕДОСТАВИ на страните информацията съдържаща се на компакт диска, представен с писмо от 12.03.2024 г. на „Терем холдинг“ ЕАД.

По останалите доказателствени искания съдът ще се произнесе в закрито заседание след преценка на представените от жалбоподателя доказателства в днешното съдебно заседание.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 18.09.2024 г. от 13:00 часа, за която дата страните уведомен от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:37 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: