

РЕШЕНИЕ

№ 39407

гр. София, 26.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав, в
публично заседание на 02.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **6325** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.13, ал.9 от Закона за енергетиката /ЗЕ/.

Образувано е по жалба подадена на К. В. П., срещу Решение № Ж-471 от 28.05.2025г. на КЕВР, с което е прекратено административното производство, образувано по жалба с вх. № Е-11ИН-00-199 от 24.04.2025г. срещу „Електроразпределителни мрежи Запад“ АД. Според жалбоподателя решението е немотивирано. От съда се иска да го отмени и върне на КЕВР за ново разглеждане.

В съдебно заседание жалбоподателят се явява лично и поддържа жалбата.

Ответникът- Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/ се представлява от юрк. Б., която моли съда да отхвърли жалбата и претендира юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна - „Електроразпределителни мрежи Запад“ АД, се представлява от юрк. Т., който оспорва жалбата и също претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, уведомена, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Административен съд – София – град, III отделение, 78 състав, след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за да се произнесе съобрази следното от фактическа страна:

Жалбоподателят К. В. П. е собственик на ПИ с идентификатор 12084.2700.3112. На 13.07.2023 г. същият е подал в ЕРМ Запад заявление за проучване на условията за присъединяване на обект: „второстепенна постройка на допълващо застрояване - лятна кухня и водоплътна изгребна яма“, находящ се на адрес УПИ Х-3021, кв. 62, попадащ в регулационните линии на [населено място],

СО, р-н „ В.“ /л.23-гръб от делото/.

На 28.07.2023 г. електроразпределителното дружество е издало Становище № [ЕГН]/28.07.2023 г., съгласно което присъединяването ще се извърши към нов трансформаторен пост, възложен за проектиране и изграждане по друг Договор за присъединяване ДПЕРМ [ЕГН]/04.10.2022 г., сключен с „КАФ ПРОЕКТ“ ЕООД /л.35-гръб/. Посочено е още, че след въвеждане в експлоатация на новоизградения трафопост, за присъединяване на обекта на г-н П. следва да се изгради нова кабелна линия ниско напрежение от новия трафопост до електромерното табло на имотната граница, която да се положи в съществуваща и/или нова тръбна мрежа.

На 29.05.2024 г. между ЕРМ Запад и г-н К. П. е сключен Договор за присъединяване ДПЕРМ [ЕГН]/29.05.2024 г. /л.31/, при условия идентични на посочените в становището. В същия е уговорено, че срокът за изграждане и въвеждане в експлоатация на съоръженията за присъединяване е 8 /осем/ месеца, считано от датата на влизане в сила на разрешението за тяхното изграждане (чл.9, ал.2 от Договора). Последното е обвързано с въвеждане в експлоатация на новия трафопост, изграждан по

ДПЕРМ [ЕГН]/04.10.2022 г., като в ал.3 от същия член на договора е посочено, че ЕРМ Запад ще проектира и подава документи за снабдяване с разрешението за изграждане и въвеждане в експлоатация на съоръженията за присъединяване в срок от 6 /месеца/ след въвеждане в експлоатация на трафопоста.

Жалбоподателят П. е пожелал да научи от ЕРМ Запад кога се очаква да предприемат действия по изграждане на трафопост в имот с идентификатор 1284.2700.3031, собственост на „Каф проект“ ЕООД, на което получил отговор, че от страна на Дружеството са предприети необходимите действия и е насочено към отговорно звено за промяна на условията по присъединяване, след изготвянето на които, ще бъде уведомен по заявления от него канал за комуникация. Последното не удовлетвори г-н П., който се обърна към Комисията по енергийно и водно регулиране с жалба /л.22/, с която изискал да бъде информиран за това какви са предприетите от Електроразпределителни мрежи Запад действия във връзка с изграждане на трафопост в имот с идентификатор 1284.2700.3031; какви са причините за промяна на условията по присъединяване и кога се очаква да влезе в сила разрешението за изграждане и въвеждане в експлоатация на съоръженията за присъединяване.

По жалбата е образувана преписка и извършена проверка на основание чл. 142 и чл. 143 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката, във връзка с което е изискано становище от „Електроразпределителни мрежи Запад“ АД.

С писмо от 02.05.2025г. /л.21 от делото/ ЕРП Запад е изразило становище по спора, в което е посочено, че изграждането на съоръженията за присъединяване се осъществява по реда на Закона за устройство на територията /ЗУТ/, което изисква изготвяне, съгласуване и одобряване на инвестиционен проект, издаване на разрешение за строеж, съставяне на протоколи по време на строителство, независим строителен надзор, въвеждане на съоръженията в експлоатация.

Присъединяването на обекта на г-н П. е свързано с изпълнението на договор за присъединяване № [ЕГН]/04.10.2022 г., съгласно който е необходимо да се изгради новият трансформаторен пост, кабелни линии средно напрежение и въздушна линия ниско напрежение. Тази обвързаност на двата договора изрично е отразена в договора на г-н П. и се явява отлагателно условие, след изпълнението на което започват да текат сроковете по ДПЕРМ [ЕГН]/29.05.2024 г.

В изпълнение на договорите е възложено изготвяне на инвестиционен проект. Проектът е изготвен и поетапно е съгласуван с всички експлоатационни дружества в съответствие със ЗУТ.

Проектът е предаден на лицето, упражняващо строителен надзор, за изготвяне на доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект.

В хода на процедурата по издаване на разрешение за строеж е установено, че в района на присъединяване на обектите няма приложена улична регулация, поради което от страна на районната администрация е отказано одобряване на инвестиционни проекти и издаване на разрешения за строеж. Районната администрация е изисквала предоставяне на одобрени план-схеми към действащите подробни устройствени планове, съгласно чл. 64, ал. 1 от ЗУТ за изграждане на въздушни разпределителни мрежи.

Е. дружество е отправило запитване до Направление „Архитектура и градоустройство“ при Столична Община, в резултат на което е установено, че към действащите подробни устройствени планове в район „В.“ няма разработени и одобрени план-схеми за елементи на техническата инфраструктура.

Е. дружеството е изисквало от НАГ становище за необходимите действия за съгласуване и одобряване за в бъдеще на инвестиционни проекти за благоустройствени строежи - съоръжения за външно електрозахранване на обекти на територията на район „В.“.

На 28.06.2024 г. с Нотариален акт № 97, том XIX, дело № 39375 на Служба по вписванията на „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД е учредено право на строеж и сервитути по чл. 62 от Закона за енергетиката върху поземления имот за изграждане на трансформаторния пост.

За да продължи на процедурата по издаване на разрешение за строеж за енергийните съоръжения, дружеството е предприело действия по промяна на условията за присъединяване на обект по ДПЕРМ [ЕГН]/04.10.2022 г. в частта касаеща изграждането на въздушна мрежа ниско напрежение, поради липсата на одобрени план-схеми, което е пречка за одобряване на проекти и издаване на разрешение за строеж от администрацията на район „В.“. След изменение на проекта ще продължи процедурата по неговото одобряване и издаване на разрешение за строеж.

Изрично е посочено, че условията за присъединяване на обекта на г-н П. няма да бъдат променяни, тъй като неговият обект ще се присъедини към трансформаторния пост посредством кабелна линия.

Въз основа събраните данни и доказателства, след приключване на проверката по жалбата, на основание чл. 145, ал. 1 от Наредба № 3, от Комисията за енергийно и водно регулиране, е изготвен доклад вх. № Е-ДК-676 от 22.05.2025 г. (лист 17 от делото). Изготвен е и проект на решение, отразено в протокол № 156 от 28.05.2025 г. (лист 13 и сл.), в който са отразени обстоятелствата по жалбата, становището на проверяваното лице, правните и фактическите констатации по жалбата. Към тях са приложени и всички събрани по административното производство доказателства.

При тази фактическа обстановка с оспореното Решение № Ж-471 от 28.05.2025г. / л.11 от делото / енергийният регулатор е счел жалбата за неоснователна и е прекратил производството. За да достигне до този извод Комисията е анализирала клаузите на представения ДПЕРМ [ЕГН]/29.05.2024 г. и е достигнала до заключението, че изпълнението му е поставено под условие, а именно, че за да започне да тече 8-месечният срок за изграждане на съоръженията, следва да има наличие на влязло в сила разрешение за строеж, което към настоящия момент не е изпълнено, поради което и ЕРМ Запад не се явява в забава.

Изведено е също така, че с оглед представените данни, дружеството извършва всички необходими действия за осъществяване на проектите, а с представеното становище, данните от което са имплементирани в решението, жалбоподателят е получил изчерпателна информация относно тези действия.

В хода на производството са представени административната преписка, а от страна на ЕРМ Запад и Споразумение от 14.07.2025г., видно от което вече е извършено предоговаряне на условията за присъединяване на обект по ДПЕРМ [ЕГН]/04.10.2022 г.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:
Подадената пред съда жалба е допустима, подадена от надлежна страна, с правен интерес от оспорване и в предвидения за това срок.

По същество същата е неоснователна.

Оспореното Решение № Ж-471 от 28.05.2025г. на КЕВР е издадено от компетентен орган, в предвидената от закона писмена форма, при спазване на материалния закон и липса на нарушения на административнопроцесуалните норми. Видно от приложената и приета от съда административна преписка, КЕВР е изпълнила нормата на чл. 142 и сл. от Наредба № 3. Спазена е нормата на чл. 35 от АПК, като Комисията е събрала в хода на административното производство всички относими доказателства. В тази връзка несъстоятелни се явяват възраженията на жалбоподателя за липса на мотиви. Комисията е установила всички релевантни по случая факти, като същите са подробно и последователно отразени в решението ѝ. Правилен се явява изводът, че в случая енергоразпределителното дружество не е в нарушение на договора, както и че извършва всички възможни и необходими действия за неговото изпълнение. Правилен е и изводът, че с оглед предоставената информация жалбоподателят е получил отговор на поставените с жалбата въпроси. Следва да бъде отбелязано, че в производството по чл.22 от ЗЕ Комисията разполага с ограничени правомощия и доколкото в случая не се установява нарушение и необходимост от даване на изрични указания, единственото друго правомощие за нея е да прекрати преписката. На следващо място несъстоятелно е възражението, че липсата на изрично вписване на някоя от четирите подточки на ал.1 на чл.22 от Закона за енергетиката прави решението немотивирано. Разпоредбата на чл.22, ал. 1 от ЗЕ определя кръга от лица, които могат да сезират Комисията с жалба и хипотезите, в които могат да упражнят това свое право.

В писмените си бележки жалбоподателят твърди, че изграждането на трафопост по ДПЕРМ [ЕГН]/04.10.2022г. се е забавило по вина на енергоразпределителното дружество, както и че последното умишлено предлага типови договори на клиентите си с дискриминационни условия и неравноправни клаузи, поставяйки изпълнението им под несигурно бъдеще събитие. В тази връзка съдът ще отбележи, че изпълнението на задълженията по ДПЕРМ [ЕГН]/04.10.2022г. не са предмет на настоящето производство и съдът не следва да взема становище по тях. Цитираният договор е относим към настоящия казус единствено до толкова, че резултатът от изпълнението му се явява необходимо условие за предприемане на действия по сключения от жалбоподателя ДПЕРМ [ЕГН]/29.05.2024 г., но клаузите и изпълнението му не подлежат на преценка по същество. Общите условия по бланковите договори също не са предмет на настоящата съдебна проверка, доколкото тя касае единствено и само правилността на оспорваното решение на КЕВР в границите на поставената със съответната жалба проблематика.

С оглед изложеното, оспореното решение е законосъобразно, а подадената жалба следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

При този изход на спора на ответника се дължи юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 143, ал. 3 от АПК, определено на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 37 от ЗПП, във връзка с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 200 лв.

На основание чл. 143, ал. 4 от АПК, заинтересованата страна също има право на разноски за юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 143, ал. 3 от АПК, определено на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 37 от ЗПП, във връзка с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 200 лв.

По изложените съображения и на основание чл. 173, ал. 2 от АПК, Административен съд София - град, 78 състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на К. В. П., срещу Решение № Ж-471 от 28.05.2025г. на КЕВР, с което е прекратено административното производство, образувано по жалба с вх. № Е-11ИН-00-199 от 24.04.2025г. срещу „Електроразпределителни мрежи Запад“ АД.

ОСЪЖДА К. В. П. да заплати на КЕВР сумата в размер на 100 /сто/ лв., представляваща направени по делото разноси за юрискусултско възнаграждение.

ОСЪЖДА К. В. П. да заплати на „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД“ ЕАД сумата в размер на 100 /сто/ лв., представляваща направени по делото разноси за юрискусултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен Административен съд в 14-дневен срок от получаване на съобщение, че е изготвено.

Преписи от Решението да се изпратят на страните.

Съдия: