

РЕШЕНИЕ

№ 7646

гр. София, 13.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 24.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **7423** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-чл. 178 АПК.

Производството е образувано по подадена жалба от Столична община, представлявана от кмета Й. А. Ф., чрез процесуалния си представител юрисконсулт С. Д., срещу заповед № 18-3052/23.03.2022 г. на Началника на Служба по геодезия картография и кадастър, с която, на основание чл. 54, ал.4, във връзка с чл. 54, ал.1 и чл.51, ал.1, т.2 ЗКИР е одобрено изменението в кадастралната карта и кадастралните регистри на [населено място], изравящо се в промяна на границите на ПИ с идентификатори 68134.1895.873, 68134.1895.861 и 68134.1895.399, като се нанася ПИ с идентификатор 68134.1895.399 в съответствие с границите на дворно място, представляващо имот, с пл. № 1, кв. 64-б, м.[жк]по предходен кадастрален план.

В жалбата са изложени съображения за нищожност и незаконосъобразност на обжалвания административен акт. Посочва се, че заповедта е издадена при съществено нарушение на административно производствените правила, довели до неправилно прилагане на материалния закон и незаконосъобразност на постановления административен акт. В настоящия случай изменението на кадастралната карта и кадастралните регистри е мотивирано с наличието на непълнота/грешки – основание по чл.51, ал.1, т.2 ЗКИР. Твърди се, че не са налице такива предпоставки, тъй като данните за недвижимите имоти към момента на одобряване на КККР съответстват на действащия регулационен план, одобрен със Заповед № РД – 09.50.02/05.01.1999г. на главния архитект на Столична община и не кореспондират с предложението на заявителите, направено със скица проект № 15-131733/09.02.2022 г. Предложеното

изменение на КК представлявало попълване на проектен ПИ с идентификатор 68134.1895.399, с което се засягат общински поземлен имот със статут на публична общинска собственост и с начин на трайно ползване - второстепенна улица. Законът забранява отчуждаването и прехвърлянето на публична общинска собственост на трети лица, както и придобиването ѝ по давност по силата на чл.7, ал.1, и ал. 2 от ЗОС. Аргументира се, че административният акт е издаден в нарушение на чл. 35 АПК и чл.54, ал.2 ЗКИР, тъй като е налице материално правен спор по отношение на собствеността на част от имотите общинска собственост, попадащи в улица, които се намаляват по размер. От една страна, административният орган е допуснал издаването на административен акт при неизяснена фактическа обстановка, от друга страна при наличието на спор за материално право, промяната е отразена без спорът да е разрешен с влязло в сила съдебно решение. Моли Заповед № 18-3052/23.03.2022г. на началника на Служба по геодезия, картография и кадастър [населено място], да бъде обявена за нищожна или алтернативно отменена, като незаконосъобразна поради нарушение на процесуалноправните норми и при нарушение на материалния закон.

В съдебно заседание се представлява от юк Д., която оспорва заповедта и моли за нейната отмяна, по съображенията изложени в жалбата. Счита, че същите са доказани от приетото по делото заключение на съдебно-техническа експертиза. Моли за присъждане на разноски.

Ответната страна – началникът на СГКК – [населено място], е депозирала административната преписка относно оспорения акт. Представено е становище по жалбата, с което я счита за неоснователна и моли за нейното отхвърляне. Посочва, че заповедта е издадена от компетентен орган, в рамките на правомощията му, без да са налице съществени нарушения на административно производствените правила. Заявителите се легитимират като носители на вещни права, поради това имат качеството заинтересовано лице по смисъла на ЗКИР и имат право да заявят изменение на КККР. Посочва, че действително с искането за изменение на кадастралната карта и кадастралния регистър на недвижимите имоти се засяга улица, но за да се приеме, че имотът е придобил качеството на публична общинска собственост, следва да е била реализирана и приключила отчуждителна процедура, респективно да са уредени сметки по регулация. Твърди, че с подаденото от жалбоподателя възражение пред административния орган, не са представени доказателства, от които да е видно, че частта от имота с пл. № 1, кв. 64-б, м. ж.к. Карпузица по предходен кадастрален план, попадаща в улици, е станала общинска собственост. Посочва, че не е налице и хипотезата на чл. 16, ал.1 ЗУТ. Поради изложеното, административният орган приел, че не е налице спор за материално право, тъй като не са представени доказателства, които да поставят под съмнение титулите за собственост на заявителите и да установят друго положение. Моли за отхвърляне на жалбата, прави възражение за прекомерност на осн. чл. 78, ал.5 ГПК.

В съдебно заседание не се явява и не се представлява.

Конституираният като заинтересована страна К. В. В., в съдебно заседание се явява лично и оспорва жалбата. Посочва, че издадената от главния архитект на Столична община заповед надхвърля това, което е поискал със заявлението, по повод което е издадена. Моли за отмяна на заповедта.

Конституираната заинтересована страна - С. В. В., не взема становище по жалбата, в съдебно заседание не се явява и не изпраща представител.

СГП не взема становище и не се представлява.

Административен съд София-град, в настоящия съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Със заявление, вх. № 01-679423/01.12.2021 г., подадено от К. В. В., е поискано СГКК-С. да нанесе промени в КК за ПИ с идентификатор 68134.1895.399, находящ се в [населено място], нанасяне на настъпили промени в КККР на недвижимите имоти за същия имот, както и издаване на удостоверение за приемане на проект за изменение на КККР.

Към заявлението и допълнително във връзка с дадени указания, са приложени документи и материали, съгласно изискванията на ЗКИР и действаща към датата на започване на административното производство подзаконова нормативна уредба. Представени са документи, удостоверяващи собствеността върху ПИ с идентификатор 68134.1895.399, а именно нотариален акт № 82, том IV, дело 564/1985г., с който И. К. В. е придобила по силата на договор за издръжка и гледане собствеността върху дворно място с площ 570 кв.м., а по скица 577 кв.м., състоящо се от имот пл. № 1, кв. 64б, по плана на ст. С., местност[жк]. Съгласно удостоверение за наследници с изх. № РВТ18-УГ01-8508/22.06.2018 г., като наследници на И. К. В. се легитимират подалия заявлението К. В. В. и заинтересованата страна С. В. В..

Представена е обяснителна записка към проект за отстраняване на непълноти и грешки, от която се установява, че изменението засяга три имота и проектът предвижда промяна в ПИ с идентификатори 68134.1895.399, 68134.1895.861 и 68134.1895.873, като целта е да се коригират границите на имотите по КК и да се уеднаквят по регулационен план, действащ в района. Границите на имота се променят като съвпадат с границите по регулационен план.

Представени са скица-проект за промяна в КК за ПИ 68134.1895.399, 68134.1895.861 и 68134.1895.873, както и комбинирана скица за пълна или частична идентичност. Представен е и протокол за трасиране, означаване и координиране на ПИ 68134.1895.399.

Издадено е удостоверение за приемане на проекта за изменение на КККР № 25-35923/09.02.2022 г., в което е отразено, че проектът и документите отговарят на изискванията на закона и подзаконовите актове.

Издадена е и скица-проект № 15-131733/09.02.2022 г. за ПИ с идентификатори 68134.1895.399, 68134.1895.861 и 68134.1895.873, в която е отразено исканото изменение, състоящо се в промяна в границите на съществуващи обекти в КККР, а именно ПИ с идентификатор 68134.1895.873, с площ 1 460 кв.м., след промяната 1 397 кв.м., ПИ с идентификатор 68134.1895.861, с площ 2 743 кв.м., след промяната 2 744 кв.м. и ПИ с идентификатор 68134.1895.399, с площ 538 кв.м., след промяната 599 кв.м.

След подаване на заявлението, ответният орган е уведомил заинтересованите страни по смисъла на § 1, т. 13 от ДР на ЗКИР, в случая Столична община, на основание чл. 26, във вр. с чл. 34, ал. 1 и ал. 3 от АПК за образуваното административно производство, като им е указал възможността да вземат становище и представят доказателства.

Кметът на Столична община, район „В.“ е подал възражение срещу исканото изменение на КК на ПИ с идентификатор 68134.1895.399, в което се посочва, че

частта от проектен ПИ с идентификатор 68134.1895.399 се попълва в улична регулация на м.[жк], [улица]и [улица], съответно ПИ 68134.1895.873 и ПИ 68134.1895.861, а съгл. чл.56, ал.2 от ЗОС за улици не се съставят актове за общинска собственост.

Въз основа на събраните по административната преписка материали, началникът на СГКК С.-град е издал заповед № 18-3052/23.03.2022 г., с която е одобрил изменение в КККР на [населено място], ЕККАТЕ 68134, общ. Столична, изразяващо се в промяна на границите на поземлени имоти с идентификатори 68134.1895.873, 68134.1895.861 и 68134.1895.399 по скица - проект № 15-131733/09.02.2022г., като се нанася ПИ с идентификатор 68134.1895.399 в съответствие с границите на дворно място, представляващо имот пл. № 1, кв. 64б, м.[жк]. В заповедта е посочено, че в резултат на изменението се променят границите на съществуващи обекти в КККР, както следва: ПИ с идентификатор 68134.1895.399 с площ преди промяната 538 кв.м., след промяната е отразен с площ – 599 кв.м., начин на трайно ползване: ниско застрояване, собственост на И. К. В. въз основа на нотариален акт № 82, том IV, дело 564/1985г.; ПИ 68134.1895.861 с площ преди промяната 2 743 кв.м., след промяната – 2 744 кв.м., начин на трайно ползване: ниско застрояване, собственост на Столична община, район „В.“; ПИ 68134.1895.873 с площ преди промяната 1460 кв.м., след промяната – 1397 кв.м., начин на трайно ползване: ниско застрояване, собственост на Столична община, район „В.“.

Заповедта е съобщена на заинтересованите страни, като на жалбоподателя е съобщена на 24.03.2022г.

Жалбата срещу заповедта е подадена чрез ответния орган на 11.04.2022 г., с пощенско клеймо от 05.04.2022 г.

Заявителите К. В. и С. В., чрез техния пълномощник С. С., са подали молба с вх. № 07-18632/21.07.2022 г., с която правят изявление за прекратяване на преписката. С декларация декларират, че се отказват от частта от имот с пл. № 1, кв. 64б, която попада в улица /на място улицата има асфалт, но няма тротоар/ и при предстоящо изменение на ПИ 68134.1895.399 границите на имота ще се променят само в частта, която не попада в улица.

По делото е приета, неоспорена от страните съдебно – техническа експертиза. От заключението на вещото лице се установява, че при огледа на място, вещото лице е измерило ширините на тротоарите и платната по [улица]и [улица]. Констатирано е, че с процесната заповед се одобрява изменение на КККР на [населено място], състоящо се в промяна на границите между поземлени имоти с идентификатори 68134.1895.873, 68134.1895.861 и 68134.1895.399 по скица – проект № 15 – 131733/09.02.2022 г., като се нанася поземлен имот с идентификатор 68134.1895.399 в съответствие с границите на дворно място, представляващо имот пл. № 1, кв. 64 – б, м. „ж.к. Карпузица“ по предходен кадастрален план и въз основа на проект на правоспособно лице по ЗКИР. Установеното е, че с одобреното със заповедта изменение по реда на чл.54, ал.1, т.2 ЗКИР се променя границата на ПИ 68134.1895.399 и в резултат площта му е увеличена от 538 кв.м. на 599 кв.м. за сметка на ПИ 68134.1895.873 и ПИ 68134.1895.861.

В заключението на вещото лице е посочено, че първата кадастрална карта на района е одобрена със Заповед № РД -18-69/14.12.2010 г. на началника на АГКК, а действащият РП на местността е одобрен със Заповед № РД-09-50-02/05.01.1999 г. на Главния архитект на С.. При сравнението между отразеното по КККР и

регулационния план е констатирано, че границите на ПИ 68134.1895.861 и ПИ 68134.1895.399 (по [улица]) съответстват на границите на графическата точност. За сметка на това, границите на ПИ 68134.1895.873 и ПИ 68134.1895.399 (по [улица]) не съвпадат. Вещото лице е отразило, че действителното състояние на ПИ 68134.1895.399 не съответства на действащия преди изменението регулационен план. Измерените на място ширини на тротоарите по [улица]и [улица]са съответно 1,80 м. и 1,35 м., вместо 2 м., както е по плана.

С одобреното изменение на КККР, имотните граници на ПИ 68134.1895.399 се привеждат в съответствие с границите на дворно място – имот пл. № 1, кв. 64-б, м. „Карпузица“ по предходен кадастрален план. С одобреното изменение на КККР площта на ПИ 68134.1895.399 се увеличава от 538 на 599 кв.м., съгласно НА № 82/21.02.1985 г. е 570 кв.м., т.е. налице е 29 кв.м. разлика, което е над допустимата по чл.19 от Наредба № РД-02-20-5/15.12.2016г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри. Вещото лице е констатирало стесняване на тротоара на по [улица]до 1,50 м., което е минималната допустима ширина за тротоар за пешеходци, като на завоя тротоарът влиза в границите на имота и двете улици остават без тротоар, което е недопустимо, също така част от имота навлиза в пътното платно.

При така установените факти, настоящия съдебен състав на АССГ, като извърши цялостна проверка за законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, достигна до следните правни изводи:

Предмет на оспорване е заповед № 18-3052/23.03.2022 г. на началника на СГКК-С., с която е одобрено изменение в КККР на [населено място], изразяващо се в промяна на границите на поземлени имоти с идентификатори 68134.1895.873, 68134.1895.861 и 68134.1895.399 по скица - проект № 15-131733 -09.02.2022 г., като се нанася ПИ с идентификатор 68134.1895.399 в съответствие с границите на дворно място, представляващо имот пл. № 1, кв. 64-б, м.[жк]по предходен кадастрален план.

Жалбата срещу процесната заповед е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, видно от приложените по делото доказателства, подадена е от активно легитимирано лице, чийто права пряко се накърняват от акта, тъй като СО е собственик на улиците и тротоарите, които са публична общинска собственост, поради което е процесуално допустима.

Съгласно изискванията на чл. 168, ал. 1 от АПК, при служебния и цялостен съдебен контрол за законосъобразност, съдът извършва пълна проверка на обжалвания административен акт относно валидността му, спазването на процесуалноправните и материалноправните разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта, която преследва законът, т. е. на всички основания, визирани в чл. 146 от АПК. При преценката си, съдът изхожда от правните и фактическите основания, посочени в оспорвания индивидуален административен акт, представената административна преписка и събраните по делото доказателства. При проверката на административния акт, съдът не е обвързан от основанията, въведени от оспорващия, нито от неговото искане. Съдът следва да отмени или обяви за нищожен акта и ако констатира порок, който оспорващият не е посочил.

Разгледана по същество е основателна.

По съответствие на заповедта с процесуалните правила:

Оспорената заповед е издадена на основание чл. 54, ал.4, вр. чл. 51, ал.1, т. 2 ЗКИР. Съгласно цитираната разпоредба, началника на СГКК-С. е материално компетентния орган да одобри или съответно откаже да одобри изменение в КК. Тъй като имотите, засегнати от исканото изменение са на територията на Столична община, то началникът на СГКК - С.-град е териториално компетентния орган за издаване на заповед за изменение на КК или съответно отказ от изменение.

Спазени са установената писмена форма и съдържание за издаване на административен акт - чл. 59, ал. 2 и ал. 3 от АПК, доколкото в ЗКИР няма други специални изисквания. Посочен е издателят на заповедта, адресатът, в какво се изразява исканото изменение, кои са засегнатите от исканото изменение имоти. Изложени са фактическите и правни основания за издаването ѝ. Мотиви се съдържат както в самата заповед, така и в приложените писмени доказателства към административната преписка. В случая органът е мотивирал одобреното изменение с документи за собственост, преки геодезически измервания и в съответствие с проект за изменение в КККР. Тоест, одобрението е извършено на база издадено удостоверение за приемане на проект за изменение на КККР и е мотивирано с него.

Настоящият съдебен състав намира, че при издаването на заповедта не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, като е спазена специалната процедура по извършване на проучването относно исканото изменение. След получаване на заявлението, както и събиране на относимите доказателства, ответникът е уведомил собствениците на засегнатите с исканото изменение имоти, като им е дал възможност да вземат становище и представят доказателства. Кметът на СО се е възползвал от тази възможност, като в предоставения срок е подал възражение, с което изразява несъгласие с исканото изменение, предвид на това, че се засягат приложена на място улица и тротоар. След разглеждане на възражението, ответникът е издал оспорената заповед, като е счел, същото за неоснователно. Заповедта е връчена на страните и жалбоподателят е упражнил правото си на жалба.

Предвид изложеното, настоящият състав намира, че при постановяване на процесната заповед, ответният орган не е допуснал съществени нарушения на процесуалните правила, водещи до отмяната ѝ на процесуално основание. Поради това, законосъобразността на оспорената заповед ще следва да се преценява на основание съответствие с материалния закон.

По съответствие на заповедта с материалния закон:

Съдът счита, че заповедта не е съобразена с материалния закон и целта на закона, поради което са налице основания за отмяна и съгласно чл. 146, т. 4 и т. 5 от АПК.

С оспорената заповед е одобрено изменение в КККР на [населено място], относно имоти с идентификатори 68134.1895.873, 68134.1895.861 и 68134.1895.399, като са изменени границите на поземлени имоти, така, че да са в съответствие с границите на дворно място, представляващо имот пл. № 1, кв. 64-б, м.[жк]по предходен кадастрален план. С одобреното изменение на практика се увеличава площта на имота на заинтересованите страни 68134.1895.399, което увеличение е за сметка на намаляването на улицата и тротоара.

Съобразно посоченото легално определение в нормата на чл. 2, ал. 1 от ЗКИР, кадастърът е съвкупност от основни данни за местоположението, границите и размерите на недвижимите имоти на територията на Република България набирани,

представяни, поддържани в актуално състояние и съхранявани по установен от този закон ред. В разпоредбата на чл. 51, ал. 1 от ЗКИР е предвидено, че КККР се поддържат в актуално състояние, като е допустимо да се изменят при установяване на: т. 1. изменения в данните за обектите на кадастъра, настъпили след влизането в сила на КККР, т. 2. непълноти и грешки и т. 3 при явна фактическа грешка. Т.е., предмет на проверката в съдебното производство по оспорване на заповедта за изменение на КККР се преценява въз основа на писмените доказателства, приложени към проекта за изменението, дали е налице обективно несъответствие между отразеното в КК и действителното положение към момента на одобряването на КК. Съгласно § 1, т. 16 от ЗКИР, "Непълнота и грешка" по смисъла на закона е "несъответствие в данните за недвижимите имоти в кадастралната карта и кадастралния регистър на недвижимите имоти спрямо действителното им състояние към момента на одобряване на кадастралната карта и кадастралните регистри". Когато бъде установено несъответствие, то следва да бъде отстранено съобразно представените писмени доказателства и проект в цифров вид във формата по чл. 12, т. 5 и в графичен вид, в който новообразуваните имоти са индивидуализирани с граници и идентификатор, изработен от правоспособно лице по кадастъра /чл. 51, ал. 5 от ЗКИР/.

Основанията за изменение на одобрените кадастрални карти и кадастрални регистри са посочени в чл. 53, ал. 1, т. 1 – 3 от ЗКИР. Непълнотите или грешките на основните данни в КККР се допълват или поправят по молба/заявление на заинтересованото лице. Когато непълнотите или грешките са свързани със спор за материално право, те се отстраняват след решаването му по съдебен ред. Условието, при които е допустимо отстраняване на непълноти и грешки в кадастралната карта и кадастралните регистри са императивно установени в чл. 54, ал. 1 – ал. 6 от ЗКИР. Съгласно чл. 54, ал. 1 от ЗКИР, непълнотата или грешката се допълва или поправя от службите по геодезия, картография и кадастъра, въз основа на писмени доказателства и проект за изменение на КККР, изготвен от правоспособно лице по кадастъра /чл. 51, ал. 5 ЗКИР/. Това изисква от заинтересованото лице да представи в СГКК изготвен по негово възлагане проект за изменение на КК, в който се указва местоположението на границата, която е отразена погрешно или границите на имота, който не е отразен в КК и данните от предходен план или карта, в които границата /границите/ са отразени съобразно правото на собственост, доказателства за прилагане на дворищна регулация, съдебни решения, с които се възстановява правото на собственост по реда на реституционните закони, отчуждителни актове, нотариални актове и др. Целта на предвидената в ЗКИР процедура е да установи реално съществуващите граници на имота и обстоятелството, че по отношение на тях е налице съгласие на всички засегнати лица. След измененията в ЗКИР в ДВ, бр. 49/13.06.2014 г., за административния орган е отпаднало задължението да съставя констативен акт за установяване на непълноти или грешки в кадастралната карта, но е длъжен да се увери, че по отношение границите на имотите е налице съгласие на всички засегнати лица, като не се игнорира „спора за собственост“ като основание за постановяване на отказ от началника на СГКК, съгласно приложимата норма на чл. 54, ал. 2 от ЗКИР, която единствено въвежда ново задължение за административния орган за изготвяне на комбинирана скица която да отразява „застъпването“ на претендираното право на собственост и това по действащата КК (в този смисъл Решение №10658/14.10.2015г. по адм. дело №4880/2015г. на ВАС).

Безспорно е, че заинтересованите страни К. В. В. и С. В. В., като наследници на И. К. В., са собственици на дворно място с площ 570 кв.м., а по скица 577 кв.м., състоящо се от имот пл. № 1, кв. 64б, по плана на ст. С., местност[жк]и като такива са подали заявление по чл. 51, ал. 1, т. 2 ЗКИР, свързано с отстраняване на непълноти и грешки, представляващи нанасяне на промяна в ПИ с идентификатори 68134.1895.399, като целта е да се коригират границите на имота по КК и да се уеднаквят по регулационен план, действащ в района.

От заключението на вещото лице, което е извършило сравняване между отразеното по КККР и регулационния план, се установява, че границите на ПИ 68134.1895.861 и ПИ 68134.1895.399 (по [улица]) съответстват на РП в рамките на графическата точност, но границите на ПИ 68134.1895.873 и ПИ 68134.1895.399 (по [улица]) не съвпадат. Също така действителното състояние на ПИ 68134.1895.399 не съответства на действащия преди изменението регулационен план. Измерените на място ширини на тротоарите по [улица]и [улица]са съответно 1,80 м. и 1,35 м., вместо 2 м., както е по плана. На практика, с одобреното изменение на КККР имотните граници на ПИ 68134.1895.399 се привеждат в съответствие с границите на дворно място – имот пл. № 1, кв. 64б, м. Карпузица по предходен кадастрален план. С одобреното изменение на КККР площта на ПИ 68134.1895.399 се увеличава от 538 на 599 кв.м., съгласно НА № 82/21.02.1985 г. е 570 кв.м. Тоест налице са част от предпоставките, посочени от заинтересованите лица, като основания за издаване на процесната заповед. На практика допуснатото изменение е в повече от заявеното, тъй като действително се установява разминаване между КК и предходния РП, но то е в по-малък размер от одобрения. По тази причина първо следва да се установи в какъв размер конкретно следва да се измести границата, т.е. как се припокриват правата на собственост на заявителите и настоящия жалбоподател СО и дали не е налице спор за собственост в някаква част.

Съгласно трайно установената съдебна практика, вкл. и Решение № 2539 от 10.03.2015г. по адм. дело № 126/2015г., II-ро отд. на ВАС на РБ, в проекта, представен от заявителя, следва да бъде указано местоположението на границата, която е отразена погрешно или границите на имота, който не е отразен в КК и данните от предходен план или карта, в които границата /границите/ са отразени съобразно правото на собственост, доказателства за прилагане на дворищна регулация, съдебни решения, с които се възстановява правото на собственост по реда на реституционните закони, отчуждителни актове, нотариални актове и др.

При нанасянето на западната граница на ПИ с идентификатор 68134.1895.399 в съответствие със западната граница на пл. № 1, кв. 64б, м. Карпузица по предходен кадастрален план, се засягат границите и площта на ПИ 68134.1895.873, собственост на Столична община. При наличието на непълнота или грешка, по смисъла на § 1, т. 16 от ДР на ЗКИР, това фактическо установяване предполага производство по чл. 54, ал. 1 във връзка с § 1, т. 16 от ДР на ЗКИР, когато се установи наличието на спор за материално право, първо се разрешава той по съдебен ред /Р. № 12546 от 24.09.2019 г. по адм. дело № 13361/2018 г., II-ро отд. на ВАС на РБ/. Промяната в имотните граници на поземлените имоти, каквато е целта на поисканото изменение, и произтичащата от това промяна в данните за площта е свързано винаги с изменение на основни кадастрални данни, което може да се извърши само на основание чл. 51, ал.1, т.1 във вр. с т. 2 ЗКИР и при спазване на правилата на чл. 54, ал.2 ЗКИР. Този спор не може да се разреши от административния орган, сезиран по реда на чл.54, ал.2

ЗКИР, тъй като проверката на източниците, удостоверяващи вещните права на страните, е извън компетентността на административния орган и на съда в това производство. Спорът за права може да бъде решен само от общия съд.

Съществуването на такъв спор е отрицателно материалноправно условие на волеизявление по чл. 51, ал. 1, т. 2 ЗКИР за отстраняване на грешка или непълнота в кадастъра до разрешаването му по съдебен ред, по аргумент от чл. 54, ал. 2, изр. 1 от ЗКИР. В съдебната практика на ВАС на РБ нееднократно е излагано, че проверката на източниците, удостоверяващи вещните права на заинтересованите страни, е извън компетентността на административния орган и на съда производството по чл.145-чл.178 АПК във вр. чл.54, ал.6 от ЗКИР.

По изложените дотук аргументи, въпросът дали по отношение на ПИ 68134.1895.873 е приключила отчуждителна процедура в полза на Столична община, дали са уредени сметки по регулация и дали регулацията е приложена, са въпроси извън предмета на настоящото производство. Допълнителен аргумент за отмяна на оспорваната заповед като незаконосъобразна са и констатираното стесняване на тротоара на по [улица], като на завоя тротоарът влиза в границите на имота и двете улици остават без тротоар, както и, че част от ПИ 68134.1895.399 навлиза в пътното платно.

Освен всичко изложеното, не без значение е и факта, че заявителите и настоящи заинтересовани лица, са направили изявление за прекратяване на процедурата, както и отказ от част от имота, която попада в улица. Това е сторено на 21.07.2022 г., което е след подаване на жалбата, но преди изпращането ѝ в съда. В този случай органът е имал възможност да оттегли административния акт.

В заключение, началникът на СГКК – [населено място], незаконосъобразно е издал оспорената заповед, изразяващо се в промяна на границите на поземлени имоти с идентификатори 68134.1895.873, 68134.1895.861 и 68134.1895.399 по скица - проект № 15-131733 -09.02.2022г., като се нанася ПИ с идентификатор 68134.1895.399 в съответствие с границите на дворно място, представляващо имот пл. № 1, кв. 64-б, м.[жк]по предходен кадастрален план.

По разноските.

С оглед изхода от спора и своевременно направеното искане от страна на жалбоподателя за присъждане на разноски, изразяващи се в разходи за изготвяне на експертизата, държавна такса и юрисконсултско възнаграждение съдът счита, че такива следва да бъдат присъдени в размер на 510 лв., от които 400 лв. депозит за експертиза, 10 лв. държавна такса и 100 лв. юрисконсултско възнаграждение.

На ответника и заинтересованите страни не се дължат разноски.

Мотивиран от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, II-ро отделение, 59-ти състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Заповед № 18-10227-26.10.2020 г. на Началника на Служба по геодезия, картография и кадастър – С., с която на основание чл. 54, ал.4, във връзка с чл. 54, ал.1 и чл.51, ал.1, т.2 ЗКИР е одобрено изменението в кадастралната карта и кадастралните регистри на [населено място], изравящо се в промяна на границите на ПИ с идентификатори 68134.1895.873, 68134.1895.861 и 68134.1895.399, като се нанася ПИ

с идентификатор 68134.1895.399 в съответствие с границите на дворно място, представляващо имот, с пл. № 1, кв. 64-б, м.[жк]по предходен кадастрален план.

ОСЪЖДА Служба по геодезия, картография и кадастър – С. да заплати на Столична община сумата от 510 /петстотин и десет/ лева съдебни разноси по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от деня на съобщаването му чрез настоящия съд пред Върховен административен съд.

Препис от решението, на основание чл.138 от АПК, да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: