

РЕШЕНИЕ

№ 1038

гр. София, 24.02.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 10 състав, в публично заседание на 05.02.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Стоянова

при участието на секретаря Силвиана Шишкова, като разгледа дело номер **212** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК, вр. чл. 124, ал. 1 от Закона за държавния служител.

Образувано е по жалба от А. С. С. срещу заповед № 1035/06.12.2013 г. на изпълнителния директор на Изпълнителната агенция „Автомобилна администрация“, с която на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от Закона за държавния служител е прекратено служебното му правоотношение за заеманата от него длъжност началник на областен отдел „КД-ДАИ“ Х. в Изпълнителната агенция „Автомобилна администрация“.

В жалбата се поддържа, че актът е постановен в противоречие с материалноправни норми - отменително основание по чл. 146, т. 4 от АПК. Иска се отмяната на заповедта. Претендират се разноси.

Ответникът – директорът на изпълнителната агенция „Автомобилна администрация“ изразява становище за неоснователност на жалбата, административният акт е законосъобразен, издаден в съответствие с материалния закон, при спазване на административно производствените правила за издаването му и в съответствие с целта на закона. Претендира се юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като обсъди становищата на страните и доказателствата по делото и направи проверка, на основание чл. 168, ал. 1 от АПК, на законосъобразността на оспорения административен акт и на посоченото в жалбата основание по чл. 146, т. 4 от АПК, приема за установени следните обстоятелства по делото.

Със заповед № 376/16.07.2010 г. на изпълнителния директор на Изпълнителната агенция «Автомобилна администрация» А. С. С. е преназначен на длъжността

началник на областен отдел в «КД-ДАИ» Х., като на държавния служител е връчена длъжностна характеристика за заеманата от него длъжност. Със заповед № 1035/06.12.2013 г. на изпълнителния директор на Изпълнителната агенция „Автомобилна администрация“, на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от Закона за държавния служител е прекратено служебното правоотношение на служителя за заеманата от него длъжност началник на областен отдел в «КД-ДАИ» Х.. Видно от обстоятелствената част на заповедта за прекратяване на служебното правоотношение, същата е мотивирана освен с основаниято за прекратяване на служебното правоотношение – посочено като съкращаване на длъжността още и с Постановление № 272/29.11.2013 г. на Министерския съвет за изменение и допълнение на нормативни актове на Министерския съвет, като и с ново длъжностно щатно разписание на длъжностите в Изпълнителната агенция „Автомобилна администрация“. Като доказателства по спора са приети също така и поименно разписание на длъжностите на ИА „Автомобилна администрация“ в сила от 05.12.2013 г., поименно разписание на длъжностите в ИА „Автомобилна администрация“ в сила от 09.12.2013 г., поименно разписание на длъжностите в ИА „Автомобилна администрация“ длъжностна характеристика за длъжността началник на областен отдел „Контролна дейност – ДАИ“, длъжностна характеристика на длъжността директор на РД „Автомобилна администрация“ в ИА „Автомобилна администрация“.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи: Жалбата е подадена в преклузивния срок по чл. 149, ал. 1 от АПК, подадена е от надлежна страна по чл. 147, ал. 1 от АПК, срещу подлежащ на оспорване административен акт и е допустима.

По същество, същата е основателна по следните съображения:

ане на длъжностите – с отмяната на Устройствения правилник на ИА „Автомобилна администрация“ областните отделения „КД-ДАИ“, които са 27 на брой и са част от специализираната администрация са с променено наименование, като същите са наречени регионални дирекции „Автомобилна администрация“, които също са 27 на брой и също така са част от специализираната администрация на изпълнителната агенция, т.е. не е налице и намаляване на бройките. Действително, въпрос за целесъобразност на съответния административен орган е това, как ще организира дейността на администрацията си, включително и като йерархична подчиненост, въпрос за целесъобразност е дали ще организира същата в отделения или пък в дирекции и каква йерархична подчиненост ще предвиди, но тази целесъобразност не следва да бъде използвана като предпоставка за приложимост на чл. 106, ал. 1, т. 2 от Закона за държавния служител, както е сторено в процесния случай чрез промяна на наименованието на отделения в дирекции и при абсолютно покриване на изпълняваните от същите функции. Следователно, в процесния случай не са налице както първата, така и втората предпоставка за приложимостта на чл. 106, ал. 1, т. 2 от Закона за държавния служител. Така направените изводи по никакъв начин не се отричат от обстоятелството на съществуването на дирекция „Автомобилна инспекция“ съобразно устройствения правилник на

Изпълнителната агенция „Автомобилна администрация“, доколкото от предвидените функции на същата не се установява обстоятелството, че по същността си тя има функциите на съществувалите дирекции „Автомобилна инспекция“. При сравнителен анализ на съществувалата регламентация на устройството на Изпълнителната агенция „Автомобилна администрация“ се установява всъщност, че подобна регламентация, подобна на направената с новия устройствен правилник на изпълнителната агенция е била направена през 2009 г., като наименованието на съществувалите до този момент регионални дирекции „Автомобилна администрация“ е било променено, като същите са придобили наименованието областни отдели „КД-ДАИ“, без обаче отново да е била осъществена реална промяна на функциите им.

От страна на жалбоподателя е направено искане за разноси, без, обаче да е представен списък на разноските. В тази връзка следва да се съобрази и Тълкувателно решение № 6 от 6.11.2013 г. на ВКС по тълк. д. № 6/2012 г., ОСГТК, съгласно което разпоредбата на [чл. 80 от ГПК](#) предвижда, че страната, която е поискала присъждане на разноси следва да представи списък на разноските. Правната последица от неизпълнение на това процесуално задължение е въведена със самата норма - страната няма право да иска изменение на решението в частта му за разноските. Следователно [чл. 80, изр. 2 от ГПК](#) установява положителна процесуална предпоставка от кръга на абсолютните, а именно - представяне на списък за разноските. Липсата му води до ненадлежно упражняване на правото да се иска изменение на решението поради което това искане е недопустимо.

Като съобрази направените фактически и правни изводи, съдът и на основание чл. 172, ал. 2, предл. второ от АПК

РЕШИ:

ОТМЕНЯ заповед № 1035/06.12.2013 г. на изпълнителния директор на Изпълнителната агенция „Автомобилна администрация“, с която на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от Закона за държавния служител е прекратено служебното правоотношение на А. С. С. за заеманата от него длъжност началник на отдел „КД-ДАИ“ Х. в дирекция „Автомобилна инспекция“ в Изпълнителната агенция „Автомобилна администрация“.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд, с връчване на преписи за страните по чл. 138 от АПК.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ