

Протокол

№

гр. София, 30.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 30.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **11742** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,56 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Сдружение Д. „Шампион“, [населено място] – редовно уведомен, явява се АДВ. Г., представя пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ДГ № 34 „Брезичка“, [населено място] – редовно уведомен, явява се АДВ. В., представя пълномощно и договор за правна защита и съдействие.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Д. „Тигрите-2004“, [населено място] – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

УКАЗВА на страните, че при всяко положение на делото, съгласно чл. 178 от АПК, могат да сключат споразумение.

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка и постъпилите доказателства.

ДОКЛАДВА и становище на ответника, приложено към препращащата жалбата писмо.

АДВ. Г.: Поддържам жалбата. Да се приобщи към доказателствената съвкупност представената преписка. Нямаме други доказателствени искания.

АДВ. В.: Оспорвам жалбата. Представили сме административната преписка в цялост. Нямаме други доказателства и нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА всички представени към настоящия момент по делото с жалбата и административната преписка писмени доказателства, включително и всички намиращи се в кориците на приложенияте към настоящото адм. д. № 10419/2021 г. на АССГ, адм. д. № 291/2021 г. на Административен съд – Ямбол и адм. д. № 11284/2021 г. на ВАС.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Г.: От името на моя доверител ви ще моля да постановите решение, с което да уважите жалбата, съответно да отмените атакуваната с жалбата заповед на директора на ДГ № 34, [населено място]. Считаме, че неправилно административният орган е тълкувал, съответно приложил правната разпоредба за провеждане на конкурсите и неправилно не е допуснал до участие доверителя ми, в това число като юридическо лице и самостоятелно с второ лице като клон на юридическото лице. Намирам, че административният орган превратно е третирали и критериите за оценка на кандидатите. Съответно неправилно е допуснал и предварително изпълнение на заповедта, като не е съобразил и обстоятелството, че с допускане на предварително изпълнение на заповедта се засяга чия правна сфера! На бъдещия кандидат и спечелил офертата, или на досегашния кандидат за участие в конкурса и досегашен, със съществуващи облигационни правоотношения между кандидата и съответно възложителя на конкурса. Доверителят ми е бил досегашен изпълнител, преди провеждането на този конкурс и към датата на провеждане на конкурса. Намирам, че всички тези обстоятелства превратно третиран, тълкувани, съответно приложени от административния орган са засегнали изключително много не само правната сфера на доверителя ми, ами са засегнали и неговата правосубектност, като неправилно са третирали кой е кандидатът, в какво качество и колко на брой са били офертите в съответния конкурс. В този смисъл ще моля да постановите решение, с което да уважите жалбата по подробно изложените съображения в нея. За които считаме, че и критериите, ако офертата е била допустима, то критериите и качествата, които моят доверител е предложил в офертната цена, съответно офертните ни вреди при допускане и при разглеждане, същите биха били имали друг изход при оценката. Претендираме разноски по делото, съгласно списък на разноските, който представям.

АДВ. В.: Моля да се произнесете с решение, по силата на което да отхвърлите жалбата на Сдружение Д. „Шампион“ като изцяло неоснователна и недоказана и да оставите в сила Заповед № 52/28.09.2021 г. на директора на ДГ № 34 „Брезичка“. Считам, че при изготвяне на обжалвания административен акт не са допуснати твърденията от жалбоподателя нарушения. Самата заповед е постановена в съответствие с материалния закон, без допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, като същата е обоснована. Както

колегата посочи в днешното съдебно заседание депозирани са две оферти от Д. „Шампион“ – една оферта и втора, отделна оферта от неговия клон. Оценителната комисия не е твърдяла в протоколите, на базата на които е издадена процесната заповед, че клоната няма право да подаде самостоятелна оферта, напротив участникът е отстранен, тъй като е депозирал две оферти в един и същи конкурс. Представям писмени бележки, с копие за жалбоподателя. Представям и списък на разноските, с копие от договора за правна защита и съдействие, който депозирах в началото на днешното съдебно заседание, ведно с банково извлечение за заплащането на хонорара ми по банкова сметка, отново с копие за жалбоподателя. Правя възражение за прекомерност на претендираното от процесуалния представител на жалбоподателя възнаграждение и си позволявам да отчета като забележка към него. Посочено е, че възнаграждението е изплатено в брой към датата на съдебното заседание, а от прочетената разписка от вас, посочената дата беше различна. Аз го разбирам, че днес е изплатено. Оставям на преценката на съда, доколко е реално посоченото възнаграждение, като отново правя възражение за прекомерност.

АДВ. Г.: И двата участника в конкурса на първо място, юридическото лице Д. „Шампион“ и на второ място Д. „Шампион клон – клон С.“ – са два различни правосубекта, съгласно управление на участника дейност като сдружение, с нестопанска цел, в това число по определени критерии за упражняване и на търговска дейност да сключват договори с различни юридически лица. Недопустимо е и несъстоятелно е възражението, че в един ден са подавани и двете оферти. Няма забрана в критериите и в условията, които са обявени за провеждане на конкурса, че не могат да бъдат подадени в един и същи ден две оферти от два различни правосубекта. Поддържа се неправилно не са допуснати и са отстранени по допустимост и двете оферти – не едната, а двете забележете и юридическото лице и клоната на юридическото лице. Няма такива условия и няма такива правомощия на Комисията, която да ги отстрани от участие, за това че са подадени в един и същи ден, както се заяви днес в съдебно заседание.

АДВ. В.: Моля, ако не съм се изразила правилно или ако е записано погрешно в протокола, правя следното уточнение:

Това, дали офертите са подадени в един и същи ден, или през периода, в който е бил отворен конкурсът за участие е ирелевантно за разглеждания казус. Считаме, че е недопустимо едно и също юридическо лице, което участва самостоятелно и чрез неговия клон да подаде две оферти, които като съдържание също са различни. Самите оферти не са разглеждани по същество, тъй като участниците са били оставени, ако може да не ме прекъсвате, тъй като и двете оферти не са били допуснати изобщо до следващия етап оценяване. Но, доколкото си спомням от административната преписка цената, която е предложена от клоната е една стотинка, което само по себе си говори за това, доколко е сериозна подобна оферта! Не смятам, че някой би могъл да работи за подобна цена – това е извън основателността на жалбата. Просто с подаването на две оферти считаме, че са предприети действия да се заобиколят изискванията на конкурса.

АДВ. Г.: Две, отделни лица – не може да бъдат отстранени и двете. Ако счита административният орган, че едното лице клон не може да участва, то юридическото лице няма причина, няма законова пречка да бъде декласирано, да бъде отстранено от участието в конкурса.

СЪДЪТ,

ПРЕДВИД ИЗЯСНЯВАНЕ НА ДЕЛОТО И ОТ ПРАВНА СТРАНА, ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ
СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: