

Протокол

№

гр. София, 06.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 06.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **984** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:45 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Л. Н. А. - редовно уведомена, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ТП НА НОИ – С.-ГРАД - редовно уведомен, представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л. К. Г. – редовно призован, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-графическа експертиза, постъпило в срока по чл. 199 ГПК.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

НЕ самоличността на вещото лице:

Л. К. Г. – 66 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по

реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.
Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам изготвеното от мен заключение.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме въпроси, да се приеме заключението.

По заключението на експертизата
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На същото да се изплати възнаграждение съгласно внесеня депозит в размер на 300,00 лв.

Издаде се РКО за сумата от 300,00 лв.

АДВ. К.: Доколкото основният спорен въпрос по делото е полагала ли е труд жалбоподателката в търговското предприятие на [фирма], моля да допуснете разпит на един свидетел, при режим на призоваване, а именно И. К. Д., ЕГН: [ЕГН], с адрес [населено място],[жк], [жилищен адрес] който да бъде разпитан в качество на управител на дружеството и да свидетелства за това дали жалбоподателката е полагала труд в търговското предприятие на дружеството, дали той я е назначил на работа, както и обстоятелства, свързани с прекратяването на трудовия й договор и как е оформил документите по прекратяването. Моля да допуснете разпит на един свидетел, при режим на довеждане, който работник в същото дружество, с който ще установяваме, че за периода от 02.06.2014 г. до 15.06.2014 г., жалбоподателката е полагала труд на работно й място, в полза на дружеството. Моля да бъде изисквана справка от ТД на НАП дали от този работодател [фирма], с Булстат[ЕИК] има подадени уведомления за сключен и прекратен трудов договор с жалбоподателката и най-важното как са подавани, тоест на хартиен или на електронен носител, кога и от кого са подадени.

ЮРК. В.: Възражявам по направеното искане за призоваване на свидетел. Предмет на делото е законосъобразността на постановените актове, във връзка със заличените данни в регистъра на осигурените лица. Вече имаме приключило производство при осигурителя по проверка по разходите на ДО, като същият е бил представляван именно от управителя И. Д., който сега се иска да бъде разпитван и са били събрани достатъчно доказателства, включително от ТД на НАП и Инспекция по труда. Налице са голям брой доказателства, от които се установява, че дружеството не е имало дейност и не са събрани данни да са упражнявали трудова дейност лица, за които са заличени данните. В тази връзка считам, че е недопустимо такива обстоятелства да бъдат установявани с гласни доказателствени средства, още повече, че в случая намирам за доказано оспорването по чл. 193 относно истинността на трудовата книжка. По другото искане, не е спорно, че от името на работодателя са били подавани тези уведомления за сключен трудов договор, съответно за прекратяването му, но наличието на валидни сключен такъв, не доказва наличието на осигурително такова, както и получаване на осигурителния доход, който е бил деклариран първоначално.

АДВ. К.: За мен е важно да се установи, че тези документи – уведомления за сключен

и прекратен трудов договор са подадени лично от управителя. Това ще се установи ако са подадени на хартиен носител от самите уведомления, а ако са подадени на електронен носител, това също може да бъде установено след справка от ТД на НАП, защото считам, че са подадени с електронния подпис именно на И. Д..

ЮРК. В.: То това не е спорно, че са подадени с КЕП. Не оспорвам обстоятелството, че уведомленията са подадени от И. Д. с КЕП, но дали КЕП е бил ползван от И. Д. не мога да кажа. Признавам, че документите са подадени с неговия КЕП.

АДВ. К.: Оттеглям си искането за справка от ТД на НАП. Основният спорен въпрос по делото, на който административният орган се е позовал, за да издаде атакувания административен акт е полагало ли е труд или не в търговското предприятие от жалбоподателката. Ответникът твърди, че това обстоятелство е било доказано, тъй като в хода на административната проверка са били събрани като доказателства финансовите отчети, но обстоятелството дали е подадено ГФО с нулева дейност, не е еквивалентно на това дали моят доверител е работил през тези дни в дружеството. Фактът дали трудовата книжка е подписана от И. Д. или е дал на някоя секретарка да подпише, моят доверител не следва да черпи отрицателни правни последици. Искам да се установи, че моят доверител е полагало труд в търговското предприятие за процесния период от 02.06.2014 г. до 15.06.2014 г. Такива доказателства не са събрани в хода на административната проверка, а са послужили като основание, без да са налични, административният орган да си направи такъв извод, че единствено от непредставяне на счетоводни документи от страна на работодателя, за което моят доверител не може да носи отговорност.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде дадена възможност на процесуалния представител на жалбоподателя да ангажира гласни доказателствени средства, чрез допускане до разпит, в качеството на свидетел- И. Д., при режим на призоваване, както и дава възможност за следващото съдебно заседание да ангажира друг свидетел, при режим на довеждане, като по допускането на същия, съдът ще се произнесе след индивидуализирането му. Предвид изявлението на ответника относно неоспорване на обстоятелствата, свързани с подаването на уведомления за сключване на трудов договор и за прекратяване на правоотношението на жалбоподателката - Л. А., съдът намира, че следва да бъде прието за безспорно установено това обстоятелство по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел, при режим на призоваване И. Д..

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя за ангажиране на доказателствени средства, чрез разпит на свидетел на лице, по което съдът ще се произнесе след конкретни данни за лицето.

ПРИЕМА за безспорно установено по делото, че уведомление за сключен трудов договор и за прекратяване на трудов договор, подадени от дружеството [фирма] за Л. А., са подадени в ТД на НАП, чрез КЕП на управителя К. Д..

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 15.12.2021 г. от 09:00 ч., за която дата страните

са уведомени от днес. СГП – редовно призована по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.
ДА СЕ ПРИЗОВЕ свидетелят И. Д. на посочения по-горе адрес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: