

Протокол

№

гр. София, 05.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 05.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **2224** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.00 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] чрез АДВ. М. И АДВ. Д. – редовно призован, се явява адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ - редовно призован, се явява юрк. К., с представено пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] Ч/З ПРЕДСТАВИТЕЛ ПО ИНДУСТРИАЛНА СОБСТВЕНОСТ Д. Т. – редовно призована, се явява адв. Т., с представено пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ С. И. Д. – редовно призована, се явява лично.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение по допуснатата съдебно-маркова експертиза, постъпило на 29.03.2022 г.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице С. И. Д. – 42 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ Д. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Д. – Дали установихте доказателства, че каталогът е достигнал до потребителите?

ВЛ Д. - Не съм изследвала такъв въпрос.

АДВ. Д. – Нямам повече въпроси към вещото лице.

ЮРК. К. – Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението на вещото лице.

АДВ. Т. – Според хармонизираната практика на СЕС, в случай че на интернет страница е бил качен съответния дизайн, необходимо ли е да се изследва брой лица, които ефективно са посетили съответната интернет страница и възможността да бъде достъпен представлява ли разгласяване по смисъла на закона?

ВЛ Д. - Общодостъпен означава, че има възможност да бъде видян от неограничен брой хора без изискване да се изследва колко човека са го видели

АДВ. Т. - Нямам повече въпроси към вещото лице. Моля да приемете експертизата като подробно и надлежно обоснована.

АДВ. Д. - Оспорвам експертизата. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира изслушаното заключение за относимо към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-марковата експертиза. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 300 лв. по вносен документ от 26.10.2021 г., за което се издаде РКО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА Справка-декларация от вещото лице, в която е определила сума от 399,75 лв., като възнаграждение за изготвяне на експертизата.

АДВ. Д. – Нямам възражение да се увеличи депозита.

СЪДЪТ като съобрази представената Справка-декларация от вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изготвяне на експертизата в размер на 400 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да довнесе сумата от 100 лв. по сметка на АССГ във връзка с окончателно определеното възнаграждение на вещото лице. След постъпване на сумата да се издаде РКО на вещото лице.

АДВ. Д. - Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. К. – Нямам други доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

АДВ. Т. - Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Д. – Моля да уважите жалбата по съображенията, които сме изложили. Моля да ни дадете възможност за писмени бележки. Представям списък за разноски, които претендирам да ми бъдат присъдени.

ЮРК. К. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите решението на Председателя на Патентно ведомство като правилно и законосъобразно. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

АДВ. Т. – Моля да постановите решение, с което да потвърдите изцяло решението на Председателя на Патентно ведомство, като законосъобразно. Представени са доказателства, че процесните дизайни са били разгласени не само чрез каталог, но и чрез интернет сайта на жалбоподателя, като времево съвпадат.

Ето защо новостта им е била опорочена по отношение на сравнението на дизайните, освен че същите са идентични, също така подчертавам, че е налице практика на Служба на ЕС за интелектуална собственост /С./, според която след като в обхвата на регистрирания дизайн не попада съответния елемент смесител, той не подлежи изобщо на сравнение с разгласения дизайн, в който има смисъл, въпреки че такова сравнение е направило вещото лице, обосновано и категорично е установила идентичност между дизайните.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок, в който да депозират писмени бележки с копие за другите страни.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.05 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: