

# Протокол

№

гр. София, 03.07.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,**  
в публично заседание на 03.07.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антоанета Аргирова**

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **2320** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:26 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ: А. П. И., А. В. Ц., „Басет Мениджмънт“ ЕООД представлявано от управителя С. Х. Н., Г. Е. Г., Г. Е. Н., „Дивила 303“ ЕООД представлявано от управителя Н. В. К., Е. П. М., И. Л. Г., „Илка Инвест“ ЕООД представлявано от управителя М. К. Б., „Имот консултинг“ ЕООД представлявано от управителя И. П. Н., К. И. И., Л. М. П., М. В. Х., П. А. Б., Р. В. А., Р. Г. П., Р. Й. Л., Ц. К. В., Ц. Р. Л. - Н., - редовно уведомени, представляват се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА РАЙОН „В.“ - СО - редовно уведомен, се представлява от юрк. К., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: „АЛОГ ПРОПЪРТИС“ ООД - редовно уведомена, се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Вещото лице: Д. Й. А. - редовно призовано, се явява лично.

Процесуалните представители на страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА депозирана на 25.05.2023г. молба от заинтересованата страна „АЛОГ

ПРОПЪРТИС“ ООД, с приложено към нея удостоверение за наследници и нотариален акт.

ДОКЛАДВА депозирано по делото заключение на 23.06.2023г. и на 26.06.2023г.

АДВ. И.: Не възразявам да се приемат доказателствата приложени към молбата на адв К.. Не възразявам да се изслуша вещото лице.

ЮРК. К.: Не възразявам да се приемат доказателствата приложени към молбата на адв. К.. Не възразявам да се изслуша вещото лице.

АДВ. К.: Да се приемат представените от нас доказателства, не възразявам да се изслуша вещото лице.

По доказателствата, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молбата на заинтересованата страна писмени доказателства.

СЪДЪТ сменя самоличността на ВЛ:

Д. Й. А. – 52г., българка, българска гражданка, неосъждана, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Исках да кажа, че съм депозирала две заключения-едното с дата 23.06.2023 година, а другото с дата-26.06.2023 година, тъй като установих технически грешки и затова депозирах в законоустановения срок ново заключение, което е същото, но без грешки. Заключение от 26.06.23 година, с отстранените грешки, подържам.

С оглед изявлението от вещото лице, съдът прилага заключението от 23.06.2023г. към крайна корица на делото.

АДВ. И.: Нямам въпроси към вещото лице.

ЮРК. К.: Нямам въпроси към вещото лице.

АДВ. К.: Считаю, че макар и с модификации, вещото лице е отговорило и на въпросите формулирани и в молбата на ответника от 05.06.2023г., по която съдът се е произнесъл в з.з. на 07.06.2023 г., като нека вещото лице да ги конкретизира малко повече в съдебно заседание, ако може.

Вещото лице: Лицето и подхода на УПИ на жалбоподателите, действително са от страната на [улица]по регулационния план. Не мога да кажа дали има разрешение за строеж. Процесните имоти имат лице и изход на [улица], която на място е реализирана. В плана от 1999 г. я има, като предвиждане. Не мога да кажа дали улицата е реализирана за цялата местност, но по отношение на процесните имоти е реализирана. Процесното изменение не обособява нови УПИ-та и не променя уличната регулация. Има изменение, но то е несъществено. То е по отношение на УПИ Х., с което тротоарната площ се увеличава. Това увеличение на тротоарната площ по никакъв начин не засяга имотите на жалбоподателите. По отношение на третия въпрос на ответника, с процесният план се обособява УПИ за имота на заявителя в административното производство, който и към момента съществува като такъв, но попада в две УПИ-та. С изменението те се обединяват в едно - това е УПИ Х.-2250, което става вече за трафопост и за жилищно застрояване, и това съответства както на КК, така и на общия устройствен план на СО. Искам да кажа, че със съществуващата улица се съобразява и проектното предложение, и одобреният план за имота на жалбоподателите. Когато съм казала, че се променя предназначението на

имота - предмет на плана съм имала в предвид, че двете УПИ-та на жалбоподателите по сега действащия ПУП, преди процесното изменение, са с предназначение: за трафопост – УПИ Х., а другото- УПИ Х.-СО е за жилищно строителство, като пояснявам, че СО означава по старото записване местонахождението на имот на територията на Столична община, с предназначение за жилищно строителство. Тези две УПИ-та в момента са обединени в едно УПИ. По същество все едно няма промяна, тъй като се маха само вътрешната регулационна граница между две УПИ-та с един и същ собственик.

СЪДЪТ ПРИЕМА заключението по допуснатата СТЕ.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на 1100 лв., за което се издаде РКО.

ЮРК. К.: Аз считам, че от заключението на вещото лице и от поясненията в днешното съдебно заседание, въпросите, които бяха поставени от мен бяха изяснени в пълнота. Няма да соча и да представям други доказателства.

АДВ. И.: Имам две доказателствени искания. Първото ми е да се даде възможност на вещото лице да представи писмено становище във връзка с отговорите му в днешното съдебно заседание, тъй като считам, че е нарушено правото на защита на моите доверители- не беше представено писмено заключение по въпросите на ответника преди датата на съдебното заседание. Вещото лице не беше сигурно дали е приложен регулационният план за цялата местност. Неспазване на предварително депозиране в 7- дневен срок на експертизата, възпрепятства възможността да се провери верността на изводите на вещото лице. Второто ми доказателствено искане е обективизирано в молба от 17.05.2023 г. По т.1 подновявам искането си за задължаване на административния орган да представи в цялост Протокол № 34/15.09.2022 г., посочен в процесната обжалвана заповед, тъй като, същият протокол не се намира в кориците на делото.

АДВ. К.: Считам, че въпросите, които е поставил ответникът по-късно, след определението на съда изцяло се препокриват с поставените и формулирани от съда въпроси. Отделно от това, два от въпросите, които касаят въпроса дали е вярно, че е променена само номерацията на имотите, това е правен въпрос и не е нито редно, нито коректно вещото лице да чете заповедите. Отделно от това изследването на въпроса за приложена регулация по отношение на целия квартал тогава, когато се обжалва ПУП, по силата на който отпада вътрешно регулационна граница между две УПИ-та собственост на едно и също лице, считам за неотносим. С искането се цели изцяло шиканиране на процеса, каквото се цели и със самото подаване на жалбата. По отношение на протокола, същият е представен още в самото начало.

С оглед направените възражения от жалбоподателя и от ответника, съдът намира, че на вещото лице арх. А., следва да се даде възможност да депозира допълнително заключение по въпросите, които днес тя днес изясни при устното й изслушване във връзка с молбата на ответника от 05.06.2023г., които задачи са включени в предмета на СТЕ с определение на съда от з.з. на 07.06.2023 г., без да дава отговор за прилагане на плана по отношение на цялата местност, който въпрос действително е неотносим. Достатъчно е да отговори за процесните имоти.

На второ място на ответника следва се даде възможност да представи посочения от адв. И. протокол, включително и всички молби, за които твърди, че заинтересованите страни са депозидали във връзка с процесната процедура.

За събиране на горе посочените доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 14.07.2023 г. от 09:00 ч., за която дата и час страните са уведомени на основание чл.138, ал.2 АПК, включително и присъстващото в залата вещо лице арх. А..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:21 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: