

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5412

гр. София, 17.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в закрито заседание на 17.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

като разглежда дело номер **12784** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по реда на чл. 256 АПК.

Производството по делото е образувано по подадена жалба от И. Л. П., с ЕГН [ЕГН] от [населено място], чрез пълномощника си адв. У. срещу неоснователно бездействие от кмета на район Л., СО да изпълни задълженията по чл. 40, ал.1 и ал.2 от НРУУРОЖТСО.

от кмета на СО да изпълни задължението си по чл. 41 от НРУУРОЖТСО и от Столичния общински съвет да изпълни задължението си по чл. 35 и чл. 36 от Наредбата на СОС за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на СО и чл. 47, ал.1, т.3 ЗОС, които задължения са в следствие на подадено от жалбоподателя заявление за закупуване на общинско жилище, с вх. № РЛЦ21-ГР94-530/22.03.2021 г. и вх. № РЛЦ21-ГР94-797/26.04.2021 г. на район Л., СО. В жалбата и уточнението към нея са изложени съображения за основателността ѝ. посочено е, че жалбоподателят, заедно със съпругата си и техния син, живеят в общинско жилище, по силата на заповед № РД-09-47/04.03.2014 г. на кмета на район Л., СО. Със заявления вх. № РЛЦ21-ГР94-530/22.03.2021 г. и вх. № РЛЦ21-ГР94-797/26.04.2021 г. на район Л., СО са поискали да закупят жилището, в което живеят, но повече от четири години по-късно жалбоподателят не е уведомен за движението на неговото заявление. Счита, че отговаря на изискванията на закупуване. Моли съда да осъди тримата ответници да предприемат съответните действия по изпълнение на процедурата, разписана в НРУУРОЖТСО за продажба на имота. Към жалбата не са приложени писмени доказателства и не са направени доказателствени искания.

Ответникът кмета на район Л., СО е представи административната преписка и е взел становище по жалбата, чрез пълномощника си юк М., като я счита за неоснователна и моли за нейното отхвърляне. Посочва, че не е формирано бездействие, тъй като е назначена комисия от кмета на район Л., СО, която на свое заседание от 13.12.2022 г.

е разгледала заявлението на жалбоподателя и е взела решение, че жалбоподателя отговаря на изискванията по чл. 38, ал.4 НРУУРОЖТСО за закупуване на жилището. Посочва, че в правомощията на СОС е да определи и промени предназначението на общинското жилище, съобразно потребностите на СО. Продажбата на общинско жилище е правна възможност, но не и задължение на район Л.. Моли за отхвърляне на жалбата. Претендира присъждане на разноски.

В допълнение посочва, че е изготвен списък-предложение за продажба на общински жилища, но не са открити данни за изпращане на преписката на в СО.

Не са направени доказателствени искания.

Ответникът кмета на СО не е взел становище по жалбата.

Ответникът Столичния общински съвет, чрез процесуалния си представител юк Я., в становище по жалбата представя становище от директора на Дирекция Общинска собственост, СО, което споделят и в което е посочено, че след извършена проверка в дирекцията е установено, че не е постъпвало предложение от кмета на район Л., СО за определяне предназначението на общинското жилище за продажба на настанения в него жалбоподател. Посочва, че продажбата е правна възможност, а не задължение и кмета на СО съобразява потребностите на общината, а не единствено и само наличието на предпоставки за продажба.

След преценка на доказателствата по делото от фактическа страна, съдът намира следното:

Съдът намира, че е сезиран с жалба срещу бездействие на три административни органа, като задължението за извършването на конкретни фактически действия произтича от нормативен акт - НРУУРОЖТСО. Дали и доколко цитираните от жалбоподателя разпоредби създават действително задължение за ответниците за извършване на конкретни фактически действия, е въпрос по същество на делото, поради което жалбата е допустима и следва да бъде разгледана по същество. Доколкото законът предвижда, че тези неоснователни фактически бездействия могат да се оспорят без ограничение във времето, то жалбоподателя не е обвързан с конкретен срок. Компетентен да се произнесе по подадената жалба срещу неоснователно бездействие е АССГ, поради което с жалбата е сезиран надлежния орган. Жалбата е подадена от лице, имащо правен интерес от оспорване на бездействията, тъй като именно той е подал заявлението за започване на процедурата. Приложените от ответниците писмени документи следва да бъдат приети по делото.

Воден от горното и на основание чл.154 ал.1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. Жалбоподател: И. Л. П., с ЕГН [ЕГН] от [населено място], който да се призове на адреса на адв. У.;

2. Ответници:

кмета на район Л., СО,

кмета на СО и

Столичния общински съвет, които да се призоват на адресите, известни по делото;

УКАЗВА на жалбоподателя, предвид разпоредбата на чл. 170, ал.1 АПК, че е в негова

тежест да докаже съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, на които основава своите искания или възражения, в това число, че е налице законово задължение за ответниците за извършване на фактически действия, предмет на жалбата, т.е., че такова е възникнало за всеки един от ответниците, както и че действията, които ответниците са задължени да изпълнят са фактически, а не правни такива, като посочи и представи конкретни доказателства във връзка с твърденията си.

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да ангажира доказателства относно изложените в жалбата твърдения, от които черпи благоприятна правни последици.

УКАЗВА на ответниците, че на основание чл. 170, ал.1 от АПК в доказателствена тежест на административния орган е да установи, че е извършил твърдяните за неизвършени фактически действия.

УКАЗВА на ответниците по жалбата, че следва да ангажира доказателства относно извършените от тях фактически действия.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представената от ответниците писмени документи, в това число и административна преписка.

УКАЗВА на страните, че съгласно чл.41 от Гражданския процесуален кодекс, страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. При неизпълнение на това задължение, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание, което ще се проведе на 20.03.2025 г. от 10.20 часа, за която дата и час да се призоват страните на посочените по делото адреси.

Преписи от ОПРЕДЕЛЕНИЕТО, на основание чл. 138 от АПК да се изпратят на жалбоподателя и ответника, ведно със съобщението.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: