

# Протокол

№

гр. София, 20.09.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,**  
в публично заседание на 20.09.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Житарска**

при участието на секретаря Наталия Дринова и при участието на прокурора Емил Георгиев, като разгледа дело номер **4098** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.38 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомени, не се явяват, представляват се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ - С. ПРИ ЦУ НА НАП - ГР. С., редовно уведомен, не се явява, представлява се от юриск. С., с пълномощно по делото.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещото лице Р. Р. С..

СГП, редовно уведомени, се представляват от прокурор Г..

Адв. И.: Да се даде ход на делото.

Ю.. С.: Да се даде ход на делото.

Прокурор Г.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпило в срок, на 14.05.2021 г., заключение по извършената съдебно–оценителна експертиза.

Адв. И.: Запозната съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

Ю.. С.: Запознати сме със заключението и не правим възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

Прокурор Г.: Запознат съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

С оглед становището на страните, че не възразяват в днешно съдебно заседание да се изслуша заключението по извършената съдебно–оценителната експертиза, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към снемане самоличността и разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Р. Р. С., 42 г., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. И.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Въпрос на юриск. С.: Само да ми уточните на страница 4 – „Спазени са изискванията на БСО“. Какво означава това?

Вещото лице: Български стандарти за оценяване, които аз трябва да взема предвид при изготвяне на оценката за капитала на търговското дружество.

Ю.. С.: Нямам други въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Прокурор Г.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ с оглед становището на страните, че нямат въпроси към вещото лице

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото изготвеното заключение по извършената съдебно–оценителна експертиза.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит в размер на 350.00 лева. Издаде се РКО.

Адв. И.: Моля да допуснете съдебно–счетоводна експертиза със задачи, които съм формулирала в писмена молба, която представям. Тъй като част от документите са иззети, аз съм посочила тяхното местонахождение в Специализирания наказателен съд и моля да бъде издадено на вещото лице съдебно удостоверение, за да се снабди с копия от документите. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. С.: Не възразявам по така поставените въпроси. Единствено по въпрос 2. Може би следва да се уточни и как е извършено плащането – дали в брой, от каса или по банков път, като съответно, ако са налице и касови бонове да бъдат посочени. По отношение на въпрос 4.1 са дадени два варианта, но в момента аз не виждам каква е разликата между вариант 1 и вариант 2. Във вариант 1 само да се възприеме настоящата

стойност на оценката, а във вариант 2 пак да се възприеме настоящата стойност на оценката и признаване на отчетени разходи от жалбоподателя. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адв. И.: Ако има някакво увеличение на финансовия резултат. Единият вариант е, ако оставим всички увеличения, но се възприеме цената на акцията по оценката. Вторият вариант е, ако се приеме увеличението и се признаят разходите.

Ю.. С.: Считам, че са основателни.

Прокурор Г.: Не възразявам да се допусне поисканата съдебно-счетоводна експертиза. Считам, че задачите са относими към предмета на делото. Също така е основателно възражението по отношение на въпрос 2 от представителя на ответника. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

ДОПУСКА изготвянето на съдебно-счетоводна експертиза така, както е поискана в представената в днешното съдебно заседание молба от жалбоподателя, с допълнителното уточнение по въпрос 2 от юриск. С., като се отговори и на въпроса - как е извършено плащането – дали в брой, от каса или по банков път, като съответно, ако са налице и касови бонове да бъдат посочени.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за заключението към съдебно-счетоводната експертиза в размер на 400.00 лева, вносим от жалбоподателя в седемдневен срок, считано от днешното съдебно заседание.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесения депозит за експертизата, СЪДЪТ в закрито заседание ще определи вещото лице, което да изготви заключението.

За събиране на доказателства и изготвяне на допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 24.01.2022 г. от 10.30 часа, за която дата и час страните и СГП са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.45 ч.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**