

Протокол

№

гр. София, 07.02.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав, в публично заседание на 07.02.2014 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **9844** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10,10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - П. С. АД – редовно призовано, се представлява от адв. Т., преупълномощена от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" ПРИ ЦУ НА НАП, ГР. С. – редовно уведомен, не се явява, се представлява от юрк. К., с пълномощно от днес.

В залата се явява прокурор К., който заявява, че желае СГП да бъде конституирана като страна в производството.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 16, ал. 1, т.3 от АПК, при разглеждане на делото се засягат важни държавни и обществени интереси, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА КАТО СТРАНА В ПРОИЗВОДСТВОТО по административно дело № 12299/2013 г. СГП.

ПРОКУРОРЪТ: Запознат съм с жалбата. Писмен отговор няма да представям. Становище ще взема по-късно. Да се даде ход на делото.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. Т.: Поддържам жалбата.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата.

ПРОКУРОРЪТ: Ще взема становище по-късно.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните, намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК,

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО.

Производството е по реда на чл. чл. 156, ал. 5, във връзка с ал. 1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на [фирма] срещу Ревизионен акт № 29001200323/21.03.2013 г., издаден от орган по приходите при ТД на НАП, [населено място], потвърден с решение № 1944/15.11.2013 г. на Директора на Дирекция „ОДОП” при ЦУ на НАП, [населено място].

С определението за насрочване на делото съдът е разпределил доказателствената тежест между страните като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 1 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК, и чл. 171, ал. 4 от АПК.

АДВ. Т.: Запозната съм с административната преписка и смятам, че тя е представена в цялост. Представям молба, с която моля да допълните доклада си. При положение, че органът по приходите приеме, че транспортът е извършен реално, какво друго следва ние да доказваме? Да се приеме административната преписка.

СЪДЪТ по така направеното искане намира следното:

По силата на чл. 171 от АПК Съдът е следва да дава на страните указания, когато за определени факти същите не сочат доказателства. В конкретния случай органът по приходите е приел, че липсват достатъчно данни за извършена доставка на територията на друга държава-членка. Както в ревизионния доклад, така и в решението на дирекция ОДОП са посочени многобройни обстоятелства, касаещи неясноти и некоректности в представените по време на ревизията документи – ЧМР, потвърждение за получаване на стоката и др. В тежест на жалбоподателя е да установи, че са изпълнени всички предпоставки по чл.45, т.2 от ППЗДС, касаещи извършения ВОД.

По доказателствата, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт, като доказателства по делото.

АДВ. Т.: Правя искане за допускане на СИЕ със задачите, към която съм формулирала в писмената молба.

ЮРК. К.: Не възразявам срещу допускането на СИЕ, но възразявам срещу задачи 2 и 3, които са с правен характер. Това касае също т. 5. Същата следва да бъде

конкретизирана.

АДВ. Т.: Считам, че задачи 2 и 3 следва да бъдат преценявани от гледна точка на ЗДДС.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на СИЕ със задачи, формулирани от адв. Т. в писмена молба от днес.

НЕ ДОПУСКА задачи 2 и 3, поради това, че касаят изясняване на правни въпроси.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 500 лв., вносим от оспорващия в 7-дневен срок от днес.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ в същия срок да бъдат поставени нови задачи към експертизата, във връзка с отказаното право за приспадане на данъчен кредит за доставки, осъществени от [фирма].

На основание чл.171, ал.2 от АПК, СЪДЪТ след внасяне на депозита и повторна служебна проверка на задачите ще прецени относимостта на същите към спора, както и необходимостта от тяхното преформулиране.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Нямаме други доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам други доказателствени искания.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 16.04.2014 г., от 11,30 часа, за която дата и час страните уведомени, чрез пълномощниците си, СГП - чрез представлявалия я прокурор.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,34 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: