

Протокол

№

гр. София, 03.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 03.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **251** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 16,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. А. Д. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Г., пълномощно по делото и адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – СЪСТАВ ПО СПОРОВЕ на ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО, назначен със заповед № 3-730/11.10.2023 г. на председателя на Патентно ведомство с членове:

Ц. А. – държавен експерт, дирекция „Спорове и административнонаказателна дейност“, Патентно ведомство на Република България – редовно призована, явява се лично.

И. Г. – юрист, дирекция „Спорове и административнонаказателна дейност“, Патентно ведомство на Република България – редовно призован, явява се лично.

С. П. – държавен експерт, дирекция „Животновъдство“, Министерство на земеделието и храните – редовно призована, не се явява.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ на ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО на Република България - редовно призован, представлява се от юриск. Й., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА делото, както следва:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 50 от Закона за закрила на новите сортове растения и породи животни /ЗЗНСРПЖ/.

Образувано е по жалба от В. А. Д. срещу решение № РС-213-[1] от 04.12.2023 г. на състав по спорове на Патентното ведомство, назначен със заповед № 3-730/11.10.2023 г. на председателя на ПВ.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. Г.: Поддържам жалбата на нашия възложител. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата, и с преписката. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания. Претендираме разноски съобразно представен списък.

Юриск. Й.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. По отношение на представения списък ще изразя становище в хода по същество. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юриск. Г.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** постъпилите писмени доказателства, а именно административната преписка по опис.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид, че делото е изяснено от фактическа страна,

**ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

Адв. Г.: Настоящият спор е изцяло по правото, конкретно дали при постановяване на оспорения административен акт административният орган е нарушил административнопроизводствените правила или не. В кориците на делото се съдържат достатъчно доказателства за това, че административният орган е допуснал нарушение на административнопроизводствените правила, като в самата жалба сме изложили и подробни доводи и аргументи в тази насока.

С оглед на гореизложеното, молим да отмените оспорения административен акт на специализирания състав по чл. 50 от ЗЗНСРПЖ като незаконосъобразен и да върнете преписката на административния орган за ново произнасяне, с даване на задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона. Претендираме разноски според днес представения списък.

Юриск. Й.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите изцяло като правилен и законосъобразен обжалвания административен акт. Единственото, което жалбоподателят навежда в своята жалба, касае нарушение на административнопроизводствените правила, а именно според него Държавната комисия за породи животни не се е събрала, за да извърши експертиза дали въпросната немска овчарка попада в списъка със селскостопански животни. Считаю, че това като аргумент е неоснователно, тъй като Държавната комисия за породи животни не е постоянно действащ орган. Именно според чл. 7 от Правилника за нейното действие Изпълнителната агенция по селекция и репродукция в животновъдството осъществява техническите дейности на Държавната комисия за породи животни. В този смисъл на Държавната комисия за породи животни председател е изп. директор на същата тази Изпълнителна агенция по селекции и продукция на животновъдството. Когато Патентното ведомство е изпратило за експертиза по същество преписката в Изпълнителната агенция, резултатът от изпращането на преписката е получено писмо обратно, което е подписано от инж. Г. И., който се е подписал и като изп. директор на Изпълнителната агенция и като председател на Държавната комисия за породи животни.

Спорът по това становище е животното, което е заявено за регистрация като нова порода, не попада в компетенциите на Агенцията, тъй като животното не е селскостопанско.

Съгласно чл. 5, ал. 4 от Правилника на устройството и дейността на Държавната комисия по породи животни, се казва, че съставът на членовете на комисията се определят със заповед на министъра на земеделието, храните и горите за всеки конкретен случай, т.е., това още веднъж ни навежда на хипотезата, че председателят на Държавната комисия е преценил, че преписката не попада в правомощията на комисията, тъй като животното, което е заявено, се води като селскостопанско и затова е изразил такова становище. Поради това, считам, че няма нарушение на административнопроизводствените правила. Моля за срок за писмени бележки.

По отношение на разноските, в случай че не уважите жалбата, разбира се, претендирам присъждането на юрисконсултско възнаграждение. В случай че уважите жалбата, правя възражение за прекомерност на поискания адвокатски хонорар. Виждам, че възлиза в размер на минималния, предвиден в тарифата, но не виждам защо е необходимо жалбоподателят да ползва двама адвокати, тъй като смятам, че делото не представлява фактическа и правна сложност.

Юриск. Г.: Моля да потвърдите решението на специализирания състав. Същото е правилно и законосъобразно, мотивирано изключително подробно. По същество в настоящия спор се търси закрила и вписване на порода, която е извън изрично упоменат списък с животни, сред която породата немско овчарско куче не е, и именно поради което експертизата по същество в лицето на ИА СРЖ е отказала да създаде състав за разглеждане на вписване на тази порода, тъй като просто е констатирала, че

няма предмет, няма за какво да събират, защото това животно е извън предвидения списък предвид постановения във връзка със Закона за животновъдство и по този начин те нямат основание да свикат тази комисия за разглеждане.

Предвид което постановеният акт на Специализирания състав, отговаря на изискванията и търсената защита от жалбоподателя в настоящото производство не се основава на материална норма на закона.

Д.. експерт С. П.: Абсолютно съгласна съм с мнението на колегите. Напълно основателно е това, което изложиха, тъй като в действителност не е имало правен обект, на базата на който да се свиква съответното заседание.

Адв. Г. /реплика/: Основният спор тук е дали председателят на Държавната комисия по породи животни еднолично, едностранно може да волеизяви дали той има дадени му от закона правомощия самостоятелно да направи преценка дали да свика или да не свика заседание на ДКПЖ. Позицията на жалбоподателя е, че каквито и решения да се взимат, включително и решения да се правят от органа, участващ в експертизата по същество за порода животно, това следва да бъде извършено от колективния орган в лицето на ДКПЖ, а за да може да се случи от страна на колективния орган, следва да се проведе заседание. Оттам насетне беше цитиран Правилникът за дейността на ДКПЖ и там е изрично предвидено, че в едномесечен срок от постъпване на искане се свиква заседание на комисията и ако има възражения, комисията със свое решение уведомява молителя в производството пред административния орган за възраженията, като му дава срок за отговор и за становище достатъчно дълъг и обхванен – тримесечен срок.

По отношение на казаното от колегата Г., считам, че не отговаря на материалите в кориците на делото твърдението, че е проведена експертиза по същество. Такава не е проведена, просто защото не е проведено и заседание на ДКПЖ, която всъщност би трябвало да извърши експертизата по същество, като това обстоятелство, че такова заседание не е проведено, не е спорно между страните, то е залегнало и в решението на специализирания състав, който е предмет всъщност на жалбата пред Вашия състав. По отношение на направеното възражение за прекомерност за адвокатския хонорар и защо е било нужно ангажиране на двама адвокати, съвсем правилно колегата отбеляза, че платеното възнаграждение е в минимален размер, предвиден в Наредбата за минимални адвокатски възнаграждения, и според тази наредба едно такова възнаграждение се дължи за един адвокат. В случая, че за делото са работили двама или повече адвокати, няма отношение. Защо изобщо е било необходимо да бъдат включени двама или повече адвокати в това производство, мисля, че в предходното съдебно заседание, в което не се даде ход на делото, стана въпрос, че това е първото по рода си оспорване по този материален закон – ЗЗНСРПЖ. По този закон не е налична съдебна практика, която да послужи на жалбоподателя като ориентир, така че самостоятелно да си помогне, да си подаде жалбата и включително да се представлява пред административния съд, поради което и напълно логично е жалбоподателят да си потърси адвокатска защита, такава и му е оказана, съобразно представените в днешното съдебно заседание доказателства и с оглед обстоятелството, че хонорарът е съобразен с минимума по наредба и че той попада в широката материя на интелектуалната собственост, налице е трайна практика на ВАС, че всички производства, свързани с интелектуална собственост сами по себе си представляват

фактическа и правна сложност, моля да оставите така направеното възражение без уважение и в случай че уважите жалбата, да присъдите на жалбоподателя възнаграждение за сторените разноски, според представения днес списък.

Адв. Г.: Както може да удостоверите от приложените документи, заплащането на хонорар е сведено до минимум за един адвокат. Заплащането е направено към адвокатско дружество, а не към двамата адвокати поотделно. То не е разделено на два различни хонорара. Тук имаме заплащане на един хонорар по минимума. Ако бяхме преценили, можеше да включим и останалите колеги. Заплащането е за един адвокат.

Юриск. Г. /дублика/: Във връзка с аргументите, изложени от процесуалните представители на жалбоподателя, изтъквам следния факт: Производството пред Патентно ведомство за вписването на определена порода изисква определен набор на формални критерии, едни от които е именно заседанието на комисията. Ако настоящият жалбоподател е бил недоволен от това нещо, то жалбата му не е насочена по правилния ред и тя трябва да бъде срещу решението на г-н инж. Г. Й. за отказ, който е предоставен на Патентно ведомство. Има го в кориците на делото, като считам, че предмет наистина по същество на жалбата би следвало това да бъде редът, тъй като в Патентно ведомство си има формални изисквания за вписване на определената му порода и сорт, които не са били изпълнени, поради което и жалбоподателят в настоящото производство е получил отказ от вписване.

Адв. Г. /дублика/: Моля да вземете предвид, че жалбата срещу решението на административния орган е предхождана от жалба в производство, разиграло се пред самия административен орган. Той е изпратил съобщение за отказ за издаване на сертификат за нова порода животни и вследствие на това на основание чл. 47 ЗЗНСРПЖ е отправена жалба, която е разглеждана всъщност от отдел „Спорове“, както ние го наричаме, но всъщност от Специализирания състав, който се състои от двама членове – сътрудници на ПВ и един на МЗ, като в тази жалба са развити подробни мотиви защо бива атакуван точно този административен акт и защо така нареченото съобщение, което е изпратено от страна на председателя на ДКПЖ не представлява самостоятелно обжалваем административен акт, попадащ в хипотезата на чл. 21, ал. 5 АПК, тъй като основният орган, пред който се развива производството за издаване на такъв сертификат за нова порода животни е ПВ. Това че в производството пред него се ползва така компетентността и експертизата на един допълнителен помощен орган, не променя нищо в цялата обстановка, така че считам, че така направена дубликата е неоснователна.

Адв. Г.: Производството се води изцяло пред Патентно ведомство. Окончателният акт е на Патентно ведомство, междинните актове не са годни за обжалване в този смисъл. Самото производство по искането, съобразно закона за ЗЗНСРПЖ, то е изцяло водено от Патентно ведомство, независимо от междинните звена, които подпомагат процеса по издаване на краен акт. Естествено е да се атакува актът на председателя на Патентно ведомство.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на юриск. Й. 10-дневен срок за представяне на писмени бележки по същество на делото и **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: